

ہر ایک کو اپنے حق پر قائم رہنے کی تلقین ہے
 جو کہ ہر ایک کو اس پر قائم رہنے کی تلقین ہے
 مقرب خیمہ شریف
 مقرب خیمہ شریف
 مقرب خیمہ شریف

حقیقات

علامہ محمد شفیع الرحمن
 شاہ بخاری و صدر شعبہ افتاء جامعہ اسلامیہ



فریادِ عالم
 فریادِ عالم

فَمَنْ اعْتَدَى عَلَيْكُمْ فَاعْتَدُوا عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا اعْتَدَى عَلَيْكُمْ (الأنعام)
 جو تم پر زیادتی کرے اس پر تم بھی اتنی ہی زیادتی کرو جتنی اس نے کی ہے
 مختص نم شکست، من سر او
 سن پارسن و الجور و قصاص
 مختص گھرا توڑا میں نے اس کا سر دانت کے بدلے دانت اور زخموں کے بدلے زخم

تحقیقات

اہل سنت و جماعت اور دیوبندی محکمہ فکر کے اختلافات اور
 امام احمد رضا بریلوی رحمہ اللہ تعالیٰ پر کئے جانے والے اعتراضات کا تحقیقی جائزہ

فقیہ الہند علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی رحمہ اللہ تعالیٰ
 شائع بنجاری و صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرفیہ مبارکپور

فائل نمبر

فریدنگہ ٹال (پیشہ)
 ۳۸۔ اردو بازار لاہور



تحقیقات

۲۳	۹	کنگواہی سے پہلے قرآن وحدیث حق نہیں تھے	باب اول
۲۵	۱۰	حق کنگواہی کے پیچھے پھرنا تھا۔	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
	۱۱	کنگواہی کے علاوہ دوسری جگہ حق	ایک غیب کی خبر
۲۵		احوند نے والا اگر لہ ہے	ایک تعارف
	۱۲	کنگواہی اور جانو توئی نے اسلام کو بھی	تقویہ الایمان مسلمانوں کو لڑانے
۲۵		منسوخ کر دیا	کے لیے نکلی گئی
۲۷		تیسرے نمبر ۲: فاتحہ کی وصیت پر	مستقیم دیوبند کے افتراءات اور ان کے
۲۷		قادی طیب کی جہالت	جوابات
۲۸		وصیت مبارکہ کی تشریح	تیسرے نمبر ۱: میرا دین و مذہب کی
	۱۸	اکابر دیوبند کو اخیر وقت اپنے پیٹ کی	خاندان توحیح
۲۹		لکھ تھی	قادی طیب کا جھوٹ
	۲۰	قادی طیب کو مرتے وقت اپنی دھم کے	میرا دین و مذہب کا مطلب
۳۰		پیٹ کی لکھ تھی	دیوبندی مذہب دیوبندی اکابر کا ایجاد
	۲۲	شیخ طائف کی مشائی کھانے کی	کردہ ہے
۳۱		عادت	مدار حقانیت دیوبندی اکابر کی زبان
	۲۳		ہے



نام کتاب	● تحقیقات
تصنیف و طبع	● علامہ مفتی محمد شریف الحق امجدی رحمہ اللہ تعالیٰ
مطبع	● ہاشم اینڈ حماد پرنٹرز، لاہور
الطبع الاول	● محرم الحرام ۱۴۲۳ھ / مارچ ۲۰۰۲ء
ہر پی	● 125/- روپے

نائبین

فرید بک سٹال (لاہور)
۳۸ اردو بازار لاہور

فون نمبر 042-7312173 ، فیکس نمبر 042-7224899

ای میل نمبر Email: info@faridbookstall.com

Visit us at : www.faridbookstall.com



ای میل نمبر 042-7312173

- باتو قوی صاحب کی مصانی کھلانے کی
 عادت۔ ۲۲
 دیوبندی "الینس کا علم" حضور صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ
 مانتے ہیں۔ ۲۳
 تلمیس نمبر ۳۔ ۲۴
 تلمیس نمبر ۳۔ ۲۵
 تمام دنیا کے علماء اہل سنت اعلیٰ
 حضرت کے ہم مذہب۔ ۲۶
 حرم کعبہ کے شیخ الحدیث کی شہادت۔ ۲۷
 اپنے تسلیم کردہ کافروں کو مسلمان
 کہہ دیا۔ ۲۸
 بعض علماء کی تکفیر کا بہتان۔ ۲۹
 دیوبندیوں کے نزدیک تمام دنیا کے
 مسلمان کافر ہیں۔ ۳۰
 انکار دیوبند کے نزدیک مولوی
 اسماعیل دہلوی کافر ہیں۔ ۳۱
 مولوی قاسم نانوتوی کافر ہیں۔ ۳۲
 دیوبندی دغشیہوں کا فتویٰ۔ ۳۳
 ہفت روزہ اخبار دور جدید کی نوائے
 سرخیوں۔ ۳۴
 مستمسک دیوبند کی جانب ملتی دیوبند کا فتویٰ۔ ۳۵
 دیوبندیوں کے نزدیک علماء حرمین کے
 مقابلہ میں دیوبند کا فتویٰ مقبول ہے۔ ۳۶
 دیوبندی "مولویوں کا حال"۔ ۳۷
 تلمیس نمبر ۵۔ ۳۸
 صرف نسبت کے بدلنے سے مسکی
 نہیں بدلتا۔ ۳۹
 دیوبندیوں کے نزدیک صحابہ کی تکفیر
 کرنے والا سنی مسلمان ہے۔ ۴۰
 تلمیس نمبر ۶: جزء الف۔ ۴۱
 مستمسک دیوبند کی بہتان طرازی۔ ۴۲
 مستمسک دیوبند کا انکار قرآن۔ ۴۳
 اللہ عزوجل دیوبند کے تکفیری
 راکٹ کا نشانہ۔ ۴۴
 شاہ عبدالعزیز تھانوی اور خود مستمسک دیوبند
 اپنی کفری مشین گن کی زد پر۔ ۴۵
 مستمسک دیوبند کے نزدیک تمام فرشتے
 جملہ انبیاء جمیع امت کافر ہیں۔ ۴۶
 قرآن کے محفوظ ہونے کی بحث۔ ۴۷
 قرآن کے محفوظ ہونے کا مطلب۔ ۴۸
 دیوبندیوں کے نزدیک قرآن کلام
 الہی نہیں۔ ۴۹
 دیوبندیوں کے نزدیک موجودہ
 قرآن کا محفوظ نہ رہنا ممکن ہے۔ ۵۰
 تلمیس نمبر ۶: جزء ب۔ ۵۱
 تقویۃ الایمانی فتویٰ سے سارے
 دیوبندی مشرک۔ ۵۲

- تلمیس نمبر ۷۔ ۵۳
 شہادت رسل کی بحث۔ ۵۴
 رسول بمعنی صاحب شریعت
 جدیدہ کوئی شہید نہیں ہوا۔ ۵۵
 آیت کریمہ کی توجیہ۔ ۵۶
 تحریف قرآن کے الزام کا جواب۔ ۵۷
 مولوی محمود الحسن کی تحریف قرآن۔ ۵۸
 ایک نور دیوبند کی بزرگ کی تحریف
 قرآن۔ ۵۹
 تلمیس نمبر ۸۔ ۶۰
 تلمیس نمبر ۹۔ ۶۱
 بیوں اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ
 کے نہیں۔ ۶۲
 یہ اشعار حضرت ام المؤمنین کے
 بارے میں نہیں۔ ۶۳
 حضرت عازمی ملت کا تو ضحیٰ بیان اور
 توجہ۔ ۶۴
 ایک اور ایجنس کا ازالہ۔ ۶۵
 تھانوی صاحب کی ام المؤمنین کی
 شان میں گستاخی۔ ۶۶
 دیوبندیوں کے لہام کا گوروی صاحب کی
 حضرت شیر خدا کی شان میں گستاخی۔ ۶۷
 تلمیس نمبر ۱۰۔ ۶۸
 بادشاہی کی نافرمانی۔ ۶۹
 مستمسک دیوبند کا اللہ عزوجل کو عاجز ماننا۔ ۷۰
 حیوانات و نباتات میں بھی مارا
 مصیبت ہے۔ ۷۱
 تلمیس نمبر ۱۱۔ ۷۲
 دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی افضل
 اصحاب کے رتبہ پر فائز تھے۔ ۷۳
 گنگوہی جی منصب رسالت پر فائز۔ ۷۴
 گنگوہی جی کی حضرت عیسیٰ پر برتری۔ ۷۵
 شیخ ناٹھ مقام محمدی پر محکم۔ ۷۶
 تھانوی صاحب کی نبوت اور
 دیوبندیوں کا نیا کلمہ۔ ۷۷
 دیوبندی مولویوں کیلئے خدائی کاشیات۔ ۷۸
 شیخ ہاشم و انس کے بھیس میں خدا ہیں۔ ۷۹
 شیخ ہاشم کے لیے سجدہ۔ ۸۰
 تلمیس نمبر ۱۲۔ ۸۱
 حکیم برکات احمد صاحب سے متعلق
 عبادت کی توفیح۔ ۸۲
 دیوبندی عقیدہ: حضور صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم سر کر مٹی میں مل گئے۔ ۸۳
 حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
 حیات حقیقی جسمانی۔ ۸۴
 دیوبندیوں کے عقیدے میں حضور
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان کے مٹوں
 کے باورچی ہیں۔ ۸۵

دیوبندیوں کا عقیدہ حضور صلی اللہ

نقلی ملیہ وسلم قبل میں ۱۳۵

قبر پر تشریف آوری ۱۳۵

دوسرے افتراء کی پردہوری ۱۳۶

اسی گناہ پرست کہ در شہر شہانیز کنند ۱۳۹

حیات النبی ۱۴۰

ماء مستعمل کی عفت ۱۴۳

دیوبندی شریعت پہلا مسئلہ ۱۴۶

دوسرا مسئلہ ۱۴۷

خاتمہ ۱۴۷

باب دوم

ابتدائیہ ۱۵۱

تجاز پر کافروں کی حکومت ۱۵۶

نوشیرواں عادل نہیں تھا ۱۶۶

دولہن کے پاؤں دھونے کا مسئلہ ۱۶۹

تھانوی جی کا ایک نسخہ ۱۷۰

دوسرا نسخہ ۱۷۱

غوث وقت کی شان میں گستاخی ۱۷۱

دیوبندیوں کے بیرون ہجرت کی کرامت ۱۷۳

اولیائے کرام سے استغاثت کاراز ۱۷۷

ایک دیوبندی عبادت ۱۸۰

اسامیل دہلوی کی تکفیر کی بحث ۱۸۳

محققین فقہاء و متکلمین کا مذہب ۱۸۹

دوسرا شبہ ۱۹۳

ازالہ شبہ ۱۹۴

دیوبندی تاویل کی حقیقت ۱۹۸

ایک اور توجیہ کی حقیقت ۲۰۲

توضیح مزید ۲۱۴

باب سوم

سنی دیوبندی اختلافات کا مضافہ

جائزہ ۲۱۷

ابتدائیہ ۲۱۹

اکابر دیوبند کی خدمات ۲۲۲

پہلا کارنامہ ۲۲۲

دوسرا کارنامہ ۲۲۵

تیسرا کارنامہ ۲۲۶

دوسرا دیوبند ۲۲۸

تختہ الناس کے خلاف سورش ۲۳۰

برائین قاتلہ ۲۳۱

برائین قاتلہ کے خلاف سورش ۲۳۱

دفعہ کذب کا فتویٰ ۲۳۲

حفظ الایمان ۲۳۳

پانچواں کارنامہ ۲۳۳

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا

بریلوی ۲۳۴

حسام الحرمین ۲۳۵

المعتز المستبد ۲۴۱

الحمد ۲۴۲

دیکھو اسے جو دیدہ جہرت نگاہ دو ۲۴۶

اسامیل دہلوی صاحب کاکفر ۲۴۶

نانوتوی صاحب کاکفر ۲۴۷

نانوتوی صاحب کاکفر ۲۴۸

قاری طیب کاکفر ۲۴۹

راز درون خانہ ۲۵۲

تقدیر الایمان لندن میں چھپی ۲۵۳

انگریزوں کا پاپان ۲۵۵

رپورٹ سربراہ کمیشن سرولیم ہنٹر ۲۵۶

رپورٹ پادری صاحبان ۲۵۶

ایک جاسوس کی ڈائری ۲۵۷

دہلی عربک کالج ۲۵۹

انگریزوں کے وظائف ۲۶۰

نانوتوی اور گنگوہی کے زمانہ طالب علمی کا پاپان ۲۶۲

نانوتوی صاحب کی کفری عبارت ۲۶۶

خاتم النہین یہ معنی آخری نبی کا انکار ۲۶۷

خاتم النہین کا معنی صرف آخر الانبیاء ۲۶۷

ہے ۲۷۳

اس عبارت پر شرعی مواخذے ۲۷۵

شبہات اور ان کے جوابات ۲۷۷

حسام الحرمین ۲۸۰

درون خانہ اعتراف ۲۸۹

قادیانی دیوبندی اتحاد ۲۹۰

نانوتوی صاحب کے انکار ختم نبوت

کی ایک اور شہادت ۲۹۳

انور شاہ کشمیری کی نانوتوی صاحب کے خلاف تحقیق ۲۹۵

گنگوہی اور انیسویں صاحبان کی مشترکہ کفری عبارت ۲۹۷

اس پر ہمارے مواخذے ۲۹۹

الطائف ۳۰۰

تاویلات اور ان کی حقیقت ۳۰۳

اعتراض اول کی توجیہ ۳۰۳

چند اور شبہات اور ان کے جوابات ۳۰۸

دوسرے اعتراض کی توجیہ اور اس کا رد ۳۱۶

تیسرا کفر ۳۱۶

توجیہ اور اس کی تردید ۳۱۷

دوسرے علماء کی تائیدات ۳۱۸

مناظرہ ہیمالو پور ۳۱۸

تھانوی صاحب کی کفری عبارت ۳۲۱

یہ تاویل نہیں عہدت کی تبدیلی ہے ۳۲۳

اطلاق اور حکم کا فرق ۳۲۵

ایک احتمال اور اس کی تردید ۳۳۱

غیر جانبداروں کی شہادتیں ۳۳۳

شرح مواقف اور شرح طوالت کی عبارتیں ۳۳۸

حفظ الایمان میں اللہ عزوجل کے

عالم الغیب ہونے کا انکار ۳۴۷

گنگوہی صاحب کا کفری فتویٰ ۳۴۸

نیاز مندوں کی صفائی ۳۵۴

ترکی پر ترکی ۳۶۳

اس فتویٰ کی تردید ۳۶۷

باب چہارم

دیوبندیوں کا فقہ حنفی سے ارتداد ۳۶۹

کیا جاننا کا حدیث اس کے لیے ناقص

طہارت ہے؟ ۳۷۱

آئینہ دیوبند ۳۷۷

لا سہ مفسد نماز ہے یا نہیں؟ ۳۷۹

شرم گاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے

کی حد ۳۸۵

کافر و مرتد کا پڑھایا و انکار صحیح ہے یا

نہیں؟ ۳۹۳

جیض و نفاس والی عورت کے غسل کا

پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟ ۴۰۰

ایک دلچسپ نکتہ ۴۰۶

کیا رندی کو رہنے کے لیے کرایہ پر

مکان دینا جائز ہے؟ ۴۰۸

فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت ۴۱۰

کیا آوارہ کی کوٹاہ اس کے شوہر کی

وارث ہے؟ ۴۱۳

کیا جانور کے ہر قسم میں ماں کا اعتبار

ہے ۳۲۸

بھڑیئے کا کلمہ فقہی تصریحات سے ۳۳۲

عورت کے مرتد ہونے سے اس کا

انکار صحیح نہیں ہوتا؟ ۳۳۷

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

باب اول

(دیوبندیوں کی تلبیسات)

۳۷۷

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الحمد لله والصلوة والسلام على حبيبنا وعلى آله وصحبه ومحببيه

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک غیبت کی خبر

صحیح حدیث میں ہے کہ ایک بار حضور رحمت عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دربارے کرم جو توش پر تھا سرکار نے دعا فرمائی اے اللہ ہمارے لئے یمن اور شام میں برکت دے۔ یہ سن کر نجد کے ایک باشندے نے عرض کی اور ہمارے نجد میں۔ یا رسول اللہ! حضور نے دوبارہ یمن اور شام کے حق میں دعا لئے برکت فرمائی۔ نجد کے ان باشندے نے پھر اپنی درخواست پیش کی تو حضور نے پھر یمن و شام کے لئے دعا فرمائی۔ دوسری یا تیسری بار۔ نجد کے لئے درخواست دعا فرمایا۔

هَذَا لَكَ الْفَتْحُ وَالْفَتْحُ وَبِهَا
يُطْلَعُ قَرْنُ الشَّيْطَانِ
وہاں (نجد میں) زلزلے اور فتنے ہیں وہاں
سے شیطان کے ساتھی نکلیں گے۔

حضور صادق و مصدق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فرمان کے بموجب اخیر بارہویں صدی میں شیطان کے ساتھی ابن عبد الوہاب اور اس کے اتباع کی شکل میں نمودار ہوئے جن کا عقیدہ یہ تھا کہ دنیا میں صرف یہی لوگ مسلمان ہیں۔ بقیہ سب کافر ہیں۔ اس نے اگلے گمراہوں کے اصول و فروع سے استخراج کر کے اپنے عقائد کی ایک کتاب لکھی جس کا نام کتاب التوحید رکھا۔

اسی کتاب التوحید کا رد و ترجمہ تقویۃ الایمان کے نام سے مولوی امین دہلوی نے کچھ کرشائع کیا۔ یہ کتاب دیوبندیوں کے نزدیک کس درجہ کی ہے وہ اس تعارف سے ظاہر ہے۔

۱۵۰ ج ۲

ایک تعارف

دیوبندی مذہب میں تقویۃ الایمان کا تفسیر قرآن سے بڑھا ہوا ہے

دیوبندیوں کے امام ابو حنیفہؒ مولوی رشید احمد گنگوہیؒ اپنے فتاویٰ میں تقویۃ الایمان کے بارے میں رقمطراز ہیں۔

”تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اس کا رکھنا اور پڑھنا اور

عمل کرنا عین اسلام ہے“ (فتاویٰ رشیدیہ طبع کراچی ص ۱۵)

ہر مسلمان جانتا ہے کہ قرآن کریم کو ماننا عین اسلام ضرور ہے۔ قرآن کریم کا رکھنا اور پڑھنا اس پر عمل کرنا باعث ثواب و موجب خیر و برکت ضرور ہے۔ مگر قرآن کریم کا رکھنا پڑھنا اور اس پر عمل کرنا عین اسلام نہیں۔ مثلاً کوئی شخص قرآن مجید کو حق مانتا ہے۔ مگر بدقسمتی سے اس کے پاس قرآن نہیں ہے یا ہے لیکن پڑھتا نہیں۔ تو ضرور وہ مسلمان ہے۔ اسی طرح کوئی مسلمان نماز روزے کا پابند نہیں تو وہ قرآن پر عمل کرنے والا نہیں ہوا وہ گنہگار تو ضرور ہے۔ مگر ہے مسلمان۔ کافر نہیں۔ مگر تقویۃ الایمان کے بارے میں جب دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ اس کا رکھنا

اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔ تو جس کے پاس تقویۃ الایمان نہیں وہ مسلمان نہیں۔ جو اسے پڑھتا نہیں وہ مسلمان نہیں، جو اس پر عمل نہیں کرتا وہ مسلمان نہیں ثابت ہو گیا کہ تقویۃ الایمان کا درجہ دیوبندیوں کے نزدیک قرآن مجید سے بھی زیادہ ہے

تقویۃ الایمان مسلمانوں کو لڑنے کے لئے لکھی گئی ہے

وہابیوں، دیوبندیوں کے امام الطائف مولوی اسماعیل دہلوی نے انگریزوں کی شر پر مسلمانوں میں اختلاف اور شقاق پیدا کرنے کی نیت سے تقویۃ الایمان لکھی جس کے بارے میں ارواحِ ثلاثہ ص ۱۸ میں یہ مذکور ہے۔

مولوی اسماعیل صاحب نے تقویۃ الایمان اول عربی میں لکھی تھی چنانچہ اس کا ایک نسخہ میرے پاس اور ایک نسخہ مولانا گنگوہی کے پاس اور ایک نسخہ مولوی نصر اللہ خاں خوجوی کے کتب خانہ میں بھی تھا اس کے بعد مولانا نے اس کو اردو میں لکھا اور لکھنے کے بعد اپنے خاص خاص لوگوں کو جمع کیا جن میں سید صاحب مولوی عبدالحی صاحب شاہ اسحق صاحب، مولانا محمد یعقوب صاحب، مولوی فرید الدین صاحب مراد آبادی، مومن خاں، عبد اللہ خاں علوی (استاذ امام بخش صہبائی و مولانا مملوک علی صاحب) بھی تھے اور ان کے سامنے تقویۃ الایمان پیش کی اور فرمایا کہ میں نے یہ کتاب لکھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ ذرا تیز الفاظ بھی آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے مثلاً ان امور کو جو شرک خفی تھے شرک جلی لکھ دیا گیا ہے ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے شورش ضرور ہوگی اگر میں یہاں رہتا تو ان مضامین کو میں آٹھ دس برس میں بتدریج بیان کرتا لیکن اس وقت میرا ارادہ حج کا ہے اور وہاں سے واپسی کے بعد عزم جہاد

لے تفصیل کے لئے اسباب زوال انگریزی یونٹ تاریخ ایمان وہابیہ کا مطالعہ کریں۔

سید احمد رائے بریلوی، اسماعیل دہلوی کے پیرو

ہے۔ اس لئے میں اس کام سے معذور ہو گیا اور میں دیکھتا ہوں کہ دوسرا اس بار کو اٹھائے گا نہیں۔ اس لئے میں نے یہ کتاب لکھ دی ہے۔ گو اس سے شورش ہوگی۔ مگر توقع ہے کہ لڑ بھڑ کر خود ٹھیک ہو جائیں گے۔ یہ میرا خیال ہے۔ اگر آپ حضرات کی رٹنے اشاعت کی ہو تو اشاعت کی جاوے۔ ورنہ اسے چاک کر دیا جاوے اس پر ایک شخص نے کہا کہ اشاعت تو ضرور ہونی چاہئے۔ مگر فلاں فلاں میم ہونی چاہئے۔ اس پر مولوی عبدالحی صاحب شاہ اسحق صاحب اور عبد اللہ خاں علوی و مومن خاں نے مخالفت کی اور کہا کہ ترمیم کی ضرورت نہیں۔ اس پر آپس میں گفتگو ہوئی۔ اور گفتگو کے بعد بالاتفاق یہ طے پایا کہ ترمیم کی ضرورت نہیں ہے۔ اور اسی طرح شائع ہونی چاہئے چنانچہ اسی طرح اس کی اشاعت ہوگی۔ اشاعت کے بعد مولانا شہید حج کو تشریف لے گئے۔ (ارواحِ ثلاثہ مطبوعہ دیوبند ص ۱۸)

ناظرین غور کریں! اندرونِ خانہ بیٹھ کر کس صفائی کے ساتھ خود امام الطائف اقرار کرتے ہیں کہ اس میں بعض جگہ الفاظ تیز ہیں بعض جگہ تشدد ہے شرک خفی کو شرک جلی لکھ دیا ہے۔ اس کی اشاعت سے شورش ہوگی۔ لڑائی جھگڑا ہوگا۔ مگر پھر بھی اسے دیوبندیوں کے تمام پیشواؤں نے باصرہ اشاعت کر لیا۔

تقویۃ الایمان سے اس کے مصنف کی اور دیوبندیوں کے اکابر کی جو توقعات وابستہ تھیں وہ بدرجہ اتم پوری ہوئیں اور اس کے شائع ہوتے ہی ابتداءً دہلی میں اور رفتہ رفتہ پورے ملک میں ایک لگ لگائی شہر شہر ننگر ننگر ڈنگر ڈنگر گھر گھر جھگڑے شروع ہو گئے اور باپ بیٹے سے، بھائی بھائی سے، میاں بیوی سے الگ ہو گئے۔ اختلاف و شقاق کا وہ طوفان اٹھا کہ پورا ملک بیخ کن تھا۔ اس صورت حال کو دیکھتے ہی علماء اہلسنت نے اس کا رد لکھا اس کے نیچے ادبیٹر دیئے۔ لگا تار دس بارہ کتابیں اس کے رد میں لکھی گئیں اور پھر

تقریروں میں اس کے کفریات اور ضلالت سے مسلمانوں کو خبردار کیا گیا اور نتیجہ یہ ہوا کہ تقویت الایمان کے اثرات تقریباً معدوم ہو گئے۔

مگر بدقسمتی سے انھیں ایام میں ۱۸۵۷ء کا وہ حادثہ رونما ہوا جس نے ہندوستان سے مسلمانوں کے رہے سبے اقتدار کا بھی جنازہ نکال دیا اور پورے ملک پر درہ خیر سے لے کر اس گمراہی تک دلوں ہندوؤں کے آقا یا نعمت انگریزوں کا تسلط ہو گیا۔ چونکہ ۱۸۵۷ء کی جنگ آزادی کے ہیرو و علماء اہلسنت ہی تھے اس لئے تسلط کے بعد انگریزوں نے مسلمانان اہلسنت پر ایسے مظالم کئے کہ انہیں برسہا برس تک سنبھلنے کا موقع ہی نہ ملا اور انگریزوں کے ظلم و نا طفت میں چین کر نیوالے یہ انگریزوں کے نمک خوار اپنا کام کرتے رہے۔ اور ۱۹۴۷ء میں دیوبند میں دینی تعلیم کے نام سے مدرسہ قائم کیا جس کے لئے سادہ لوح مسلمانوں کی جیبوں پر ڈاکہ ڈالنے لگے اور انہیں کے بچوں کو اس مدرسہ میں دینی تعلیم کے نام سے بلا کر دہشت کے جراثیم کا انجکشن لگاتے رہے۔ جب یہ دیکھ لیا کہ ہمارے پاؤں کچھ جم گئے ہیں اور ہمارے دینی لبادہ کے جال میں پھنس کر ایک معتدبہ طبقہ ہمارے گرد جمع ہو گیا ہے تو ترکش کے اخیر تیز گالنے شروع کر دیئے۔

باقی مدرسہ دیوبند مولوی قاسم نانوتوی نے تحذیر الناس لکھی جس میں صاف صاف لکھ دیا۔

”بلکہ بالفرض آپ کے زمانہ میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہوتا بدستور باقی رہتا ہے۔ بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا چہ جائیکہ آپ کے مسافر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔“

(تحذیر الناس ص ۳۱۶ مطبوعہ دیوبند)

پھر مولوی خلیل احمد انیسوی نے اپنے پیر و مرشد مدرسہ دیوبند کے سرپرست مولوی رشید احمد گنگوہی کے ایماں برابر برائین قاطعہ لکھی جس میں یہ لکھ مارا۔

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسد سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسوسہ نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کے وسوسہ علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے؟ (ص ۱۵۷ برائین قاطعہ مطبوعہ دیوبند)

اور اس کے بعد اسی مدرسہ دیوبند کے فرزند مولوی اشرف علی تھانوی نے حفظ الایمان میں یہاں تک لکھ دیا کہ۔

”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید عمرو بکر ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“ (حفظ الایمان ص ۱۵۷ مطبوعہ دیوبند)

امام الطائف نے جس جھگڑے کی بنیاد تقویت الایمان لکھ کر رکھی تھی وہ ابھی ختم بھی نہ ہونے پایا تھا کہ ان عبارتوں سے ملک کے گوشے گوشے میں آتش فشان بھڑک اٹھا۔

اعلیٰ حضرت عظیم البرکت قدس سرہ اگرچہ ابتداء ہی سے وہابیت کی بیخ کنی میں ہمہ تن مصروف تھے مگر اہانت محبوب خدا کے اس ننگے ناپ پر تڑپ اٹھے اور اپنی پوری جسمانی اور روحانی توانائیوں کے ساتھ فتنہ وہابیت کے خلاف نبرد آزما ہو گئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ابتداءً اکابر دیوبند میں جو زندہ تھے ان کے پاس ہدیہ رعبہ رجسٹری خطوط بھیجے جس میں انھیں تلقین فرمائی کہ وہ اہانت رسول علیہ السلام سے توبہ کریں مگر انھیں توفیق نہ ہوئی۔

ان کی توبہ سے یا یوں ہونے کے بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان پر

حکم شرعی صادر فرمایا کہ یہ لوگ اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے کی وجہ سے کافر مرتد ہیں۔ خود ہی فتویٰ دینے پر اکتفا نہیں فرمایا بلکہ ان عبارتوں کو علماء حرمین طہیین کی خدمات میں پیش فرمایا۔ علماء حرمین طہیین نے بالاتفاق اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس فتویٰ کی تصدیق فرمائی کہ بلاشبہ یہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح توہین ہے اور ان عبارتوں کے لکھنے والے گستاخ رسول دین سے خارج مرتد ہیں۔

اور یہ تصدیقات حسام التحریرین کے نام سے اردو ترجمے کے ساتھ شائع کر دی گئیں حسام التحریرین کے شائع ہوتے ہی دیوبند کے پرستاروں کے ہاتھوں کے طوطے اڑ گئے، ہوش نگم ہو گئے، چاروں شانہ چیت گر گئے۔

یہاں خاص بات قابل لحاظ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ۱۳۲۲ھ میں جب علماء حرمین طہیین سے یہ تصدیقات چاہی ہوئی فرمائی تو وہاں دیوبندوں کے اقنوم ثالث مولوی خلیل احمد موجود تھے اور انھوں نے انتھک کوشش کی کہ علمائے حرمین طہیین تصدیقات نہ لکھیں مگر انہیں اس کوشش میں شدید رسوائی اور ناکامی ہوئی اور مدینہ طہیین میں تو مولوی حسین احمد ٹانڈوی ان دنوں مقیم ہی تھے انہوں نے بھی بہت ہاتھ پیر مارے کہ علمائے مدینہ طہیین تصدیق نہ کریں مگر ان کی بھی ایک نہ چلی اور وہ بھی خائب و خاسر ہو کر اپنا منہ لے کر رہ گئے اس لئے کوئی یہ بھی نہیں کہہ سکتا کہ علمائے حرمین اردو سے ناواقف تھے انہیں متاظر دے کر یہ فتویٰ حاصل کیا گیا۔ ان دونوں مولویوں نے ہر عالم کے پاس جا جا کر دہائیاں دس صفائی دینے کی کوششیں کیں، روئے دھوئے نذرانے پیش کرنے چاہے مگر علمائے حرمین طہیین پر جب حق واضح ہو گیا تو انھوں نے بلا خوف و لومہ لازم اس کے بارے میں فیصلہ فرمادیا کہ یہ لوگ گستاخ رسول دین سے خارج، کافر مرتد ہیں۔

اگر دیوبندی مولویوں میں حق پسندی ہوئی، اللہ عزوجل اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا خوف ہوتا مگر وہ دجیا ہوئی تو ان کفری عبارتوں سے توبہ کرتے اللہ

عزوجل اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے معافی چاہتے، غلطی کا اعتراف کرتے مگر اس کی انہیں توفیق نہ ہوئی اور نہ آج تک کسی گستاخ رسول کو توبہ نصیب ہوئی۔ بلکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر سب و شتم، گالی گلوچ کو اپنا شعار بنالیا۔ چھوٹوں کی گالیوں کو جانے دیتے ان کے بڑوں کے دامن اس گندگی سے داغدار ہیں۔ صرف مولوی حسین احمد ٹانڈوی نے اپنی ایک سنگیارہ صفحات کی کتاب میں چھ سو چالیس گالیاں لکھی ہیں۔

مگر ناموس رسالت کے لئے اپنی جان و مال، عزت و آبرو کو سپر بنانے والے مرد مجاہد پر ان گالیوں کا کچھ اثر نہ ہوا بلکہ محبوب رب العظیم کے اس عاشق صادق نے ان شائبان رسول کی دشنام طرازیوں کا جواب یہ دیا۔

فان ابی ووالدتی وعبیرضی
بیشک میرے ماں باپ اور میری آبرو
لعبیرضی محمد منکر وکفاء
حضور علیہ السلام کی ناموس کے لئے سپر ہیں۔

بلکہ صاف صاف اعلان فرمادیا کہ
”نہ مرا ہوش بندھے نہ مرا گوش دسے“

جب گالیوں سے کام نہ چلا تو جھلا کر دیوبندی کذابوں نے افتراءات کئے۔ بہتان تراشیاں کیں، فرضی کتابوں سے فرضی عبارتیں گڑھ گڑھ کر اپنے مولویوں کی کفری عبارتوں کی تائید میں پیش کیں تفصیل کے لئے رد شہاب ثاقب ص ۵۵ ص ۵۶ لغایت ص ۵۸ دیکھئے۔ (مصنف مفتی اہل شاہ صاحب بھلی)

جب وہابیوں کی ان افتراء پر دوازیوں کا علماء اہل سنت نے پردہ چاک کر دیا اور ان کا یہ منکر و کید اس لئے انہیں کے گھکے کی آنت بن گیا تو پوری دیوبندی برادری بوکھلا اٹھی۔ بالآخر ان کے شاطرن نے عوام کے ذہن کو ان اصولی اور بنیادی نزاع سے ہٹانے کے لئے یہ چال چلی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور دیگر علمائے اہلسنت کثرہم اللہ کی تعذیب و تعذیب پر غور، جمل اعتراضات شروع کر دیئے تقسیم ہند کے بعد اس شاطرانہ چال پر اتنا زور دیا کہ اب تک اس قسم

کے دیسوں پمفلٹ اور اشتہارات شائع کر چکے ہیں جن میں وہی باتیں بار بار دہرائی جاتی ہیں مگر اب تک جتنے بھی پمفلٹ و اشتہارات سامنے آئے یا نوٹ کے سبب غیر معروف غیر ذمہ دار دیوبندی اطفال الموالی کے نام سے شائع ہوئے یا ان کے پھلکے باز قصاص و مناظرین نے اپنی تقریروں میں اسے بیان کیا اور حسب ضرورت ان کے جوابات بھی دیئے گئے۔

ابھی حال ہی میں نمائندہ کے ایک پھلکے باز افسانہ نویس نے دیوبندی تہذیب کی ایک عریاں تصویر پیش کی ہے جس کا ترکیب ترکیب جواب خطیب مشرق حضرت علامہ شتاق احمد نظامی مدظلہ نے انکشافات کے نام سے شائع کیا ہے۔ مگر میں انگشت بدندان رہ گیا جب ابھی حال میں دارالعلوم امجدیہ ناچک دہارا شتر کی جانب سے منفقہ دیہی تعلیمی کانفرنس میں شرکت کے لئے ۲۸ ربیع الاول کو حاضر ہوا اور وہاں دارالعلوم دیوبند کے دفتر تبلیغ کی جانب سے شائع شدہ ایک اشتہار نظر سے گزرا جس کی سرخی یہ تھی۔

”رضا خانی عقائد باطلہ ان کے اقوال کے آئینہ ہیں“

بڑھ گئی زینت میکدہ اور بھی جبے رندوں میں اک پار سا آگیا
یا اشتہار کیا ہے؟ افزا رہا بہتان، دجل، فریب کی پوٹ ہے۔

اگرچہ ہوشیاری اس اشتہار کے مشہر نے اپنا نام نہیں لکھا اس لئے کہ وہ خوب اچھی طرح جانتا ہے کہ اس کے مخاطبین جب اس کے تار پور ادھر بیٹھے جائیں گے تو اس کے قصر شدادی کی کوئی آئینہ بھی سلامت نہیں رہ سکے گی۔ لیکن اہل دانش خوب جانتے ہیں کہ کسی ذمہ دار ادارہ کے دفتر سے کسی بات کو مشہر کرنے والا کون ہوتا ہے۔ اس بنا پر ہم بلا کسی جھجک کے یقین کرنے پر مجبور ہیں کہ یہ اشتہار دارالعلوم دیوبند کے پورے دفتر کے واحد ذمہ دار دارالعلوم کے اہم جناب قاری محمد طیب صاحب کے رشحات قلم کا مہون منت ہے لیکن

حیرت اس پر ہے کہ جناب اہم دارالعلوم کو جب میدان میں آنے کا شوق تھا تو گھونگھٹ ڈال کر کیوں آئے۔

آپ تو اس جری و بیباک شمع مغل کے فرزند ہیں جو گنگوہی کی بھری خانقاہ شریف میں اپنے رفیق جانی کے ساتھ چارپائی پر لیٹ کر اختلاط کا عادی تھے اس اشتہار میں جو باتیں درج ہیں وہ کوئی نئی نہیں۔ دیوبندی قصاص و مناظرین و مولفین اسے بار بار دہراتے رہے ہیں اور ان سب کے دندان کن جواب پاتے رہے ہیں۔ انصاف کا تقاضا تو یہ تھا کہ اگر دیوبندیوں کا منشہ فقہ و فساد نہیں تو جوابات کی دیتے، ہمارے جوابات کا رد کرتے، مگر ہمارے جوابات سے منہ موڑ کر اصل سوالات ہی کو بار بار دہراتے جانا اس بات کی دلیل ہے کہ دیوبندی جماعت حسام الحقین کی کاری ضرور کے اذیت ناک زخموں سے ایسی حواس باختہ ہے کہ اسے سوائے ہائے آہ آہ کرنے کے اور کچھ بولنے کی تاب ہی نہیں۔

وہ رضا کے نیزے کی مار ہے کہ عدو کے سینے میں غار ہے

کسے چارہ جوتی کا وار ہے کہ یہ وار وار سے پار ہے

اب جب کہ امت دیوبندیہ کے امام وقت قاری طیب لنگوٹ کس کو میدان میں آگئے ہیں تو ان کی حیثیت عرفی کا لحاظ کرتے ہوئے ضروری ہو کہ ان مخرقات کی پوری قلعی کھولی دی جائے تاکہ عوام دیکھ لیں کہ پوری دیوبندی برادری کے سوچنے اور سمجھنے کا انداز کیا ہے؟

وَعَلَى اللَّهِ التَّوَكُّلُ وَهُوَ الْمُسْتَعَانُ

محمد شریف الحق امجدی

۲۹ ربیع الآخر ۱۳۹۱ھ

شب جمعرات

ملہ پورا واقعہ ملاحظہ ہو۔ ارواح طہ مطبوعہ دیوبند

اس اشتہار کی ہر ہر سطر اتر بہتان سے بھری ہوئی ہے لفظ لفظ میں دجل و تلبیس ہے۔ مگر عنوان بارہ قائم کئے گئے ہیں ان میں تلبیس نمبر ایک یہ ہے۔
 رضا خانی فرقہ تقریباً نصف صدی سے ظہور میں آیا ہے اس سے پہلے اس کا کوئی نام و نشان نہ تھا۔ اعلیٰ حضرت بریلویؒ اس کے بانی ہیں۔ اس کی بنیاد بھی اعلیٰ حضرت کے وصایا پر ہے اور وصایا شریف کے بعینہ الفاظ مندرجہ ذیل ہیں۔

★ میرادین و مذہب جو میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔

اعلیٰ حضرت بریلویؒ کے آخری بعینہ الفاظ جو ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ وصایا میں قلم بند ہوئے۔ اب اس میں کوئی شبہ کی گنجائش باقی نہ رہی کہ یہ فرقہ نیا ہے۔

قاری طیب کا جھوٹ

عنایت مجھ پہ فرماتے ہیں شیخ و برہمن دونوں موافق اپنے اپنے پاتے ہیں میرا چلن دونوں قبلہ! آپ نے یہاں دو دعوے کئے ہیں۔

ایک یہ کہ رضا خانی فرقہ تقریباً نصف صدی سے ظہور میں آیا ہے اس کی بنیاد بھی اعلیٰ حضرت کے وصایا پر ہے۔ جو ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ میں قلمبند ہوئی۔

دوسرا یہ کہ اس کے بانی اعلیٰ حضرت (قدس سرہ) ہیں۔

آپ کے یہ دونوں دعوے اسی وقت صحیح ہو سکتے ہیں کہ وصایا قلمبند ہونے کے وقت یعنی ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ پر یا اس کے بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کوئی ایسی کتاب تصنیف فرمائی ہو جس میں اپنے اس مذہب کے اصول و

فروع، ضوابط و راجح فرمائے ہوں۔

اگر آپ جھوٹے، کذاب، مفتری نہیں؛ تو بتائیے ۲۵ صفر ۱۳۴۰ھ کے ۱۲ بجکر ۲۱ منٹ کے بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کون سی کتاب تصنیف فرمائی ہے؟ اگر آپ یہ نہیں ثابت کر سکتے تو خود آپ کے اس کلام سے آپ کا مفتری و کذاب ہونا ثابت ہو گیا۔

سچ ہے چور بھاگتا ہے نشان قدم چھوڑنا جاتا ہے۔ واضح ہو کہ ۲۵ صفر ہی کو وصایا قلمبند کرانے کے دو گھنٹہ بعد اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا وصال ہو گیا۔ اس دنیا میں ایک سطر بھی نہیں تحریر فرمائی اور نہ کسی سے کچھ لکھوایا۔ پھر نئے مذہب کی بنیاد کیسے ڈالی؟ اس کے اصول و فروع، قواعد و ضوابط کب مضبوط فرمائے؟

میرادین و مذہب کا مطلب

دیوبندی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد سے کہ میرادین و مذہب جو میری کتابوں سے ظاہر ہے، استدلال کرتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا مذہب ان کا خود ایجاد کردہ ہے۔ یہ بھی کوئی نیا الزام نہیں۔ برہنہ برس کا فرسودہ ہے ۱۳۵۲ھ کے اداری کے مناظرہ میں پھر بریلی کے مناظرہ میں منظور بھٹی نے پیش کیا تھا پھر مقام معتمد میں بیان کیا اور اس کا جواب ”الغذاب الشدید میں دیا گیا۔ پھر آئینہ باطل میں اعادہ کیا جس کا جواب ”برق خداوندی“ میں ۱۳۵۳ھ میں دیا گیا اور اب قاری صاحب نے پھر اسی مردود کو لوٹایا ہے۔

یہ قاری صاحب کی اعلیٰ سمجھ کا کرشمہ ہے کہ میرے دین و مذہب کا مطلب میرا ایجاد کردہ لیا۔ حالانکہ ہر شخص جانتا ہے کہ میرے دین اور میرے مذہب کا مطلب ”میرا اختیار کردہ پسندیدہ مذہب ہے“ کسی عرف کسی لغت میں میرے دین کے معنی ایجاد کردہ نہیں ہے۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے۔ اَلْیَوْمَ اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ اَیْنِیْہِمْ اَیْنِیْہِمْ اَیْنِیْہِمْ

لئے تمہارا دین مکمل کر دیا۔

قبلہ فرمائیے! یہاں تمہارے دین کے معنی کیا ہیں۔ جو یہاں مراد ہے وہی وصایا شریف کی عبارت میں بھی مراد ہے۔

حدیث میں ہے کہ منکر نکیر قبر میں سوال کریں گے مَا دینُک تیرا دین کیا ہے؟ مومن جواب دے گا میرا دین اسلام ہے۔

قاری صاحب! بولئے! یہاں تیرا دین کسے کیا مراد ہے جو مراد یہاں ہے وہی وصایا شریف کی عبارت میں ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں ثم اعتقادی مذهب النعمان یعنی قیامت کے دن کے لئے جو اندوختہ جمع کیا ہے وہ مذہب نعمان پر میرا اعتقاد ہے۔

بولئے حضرت جی! مذہب نعمان کے کیا معنی ہیں؟

جو اس مصرع میں مذہب نعمان کے معنی ہیں وہی وصایا شریف کی عبارت کے ہیں۔

دیوبندی مذہب دیوبندی اکابر کا ایجاد کردہ ہے

حضرت جی! جب آپ کی تحقیق اتنی یہ ہے کہ میرے دین و مذہب کے معنی میرا ایجاد کردہ دین و مذہب ہے تو کیسے کہتے۔ دیوبندی دھرم دیوبندی مولویوں کا ایجاد کردہ ہے اور گرٹھا ہوا ہے۔

آپ کے حکیم الامت تھانوی صاحب نے حفظ الایمان میں سوال اول کے جواب میں سات جگہ لکھا ہے۔ ہماری شریعت! ہماری شریعت!

دین و مذہب اور شریعت کی تسکیم کی طرف اضافت کے معنی آپ کے نظم میں ”مسکلم کا گرٹھا ہوا“ اور اختراع کردہ ہے۔ تو ثابت ہو گیا کہ تھانوی صاحب جسے ہماری شریعت! ہماری شریعت کہہ رہے ہیں۔ وہ تھانوی جی کی گڑھی

ہوئی اور اختراعی شریعت ہے۔ اس کے سارے دیوبندی پابند ہیں۔

مدار حقانیت دیوبندی اکابر کی زبان ہے

اس الزام سے قطع نظر مقام تحقیق میں آئے تو معلوم ہو جائے گا کہ دیوبندی دھرم یقیناً دیوبندی مولویوں کا ایجاد کردہ اور گرٹھا ہوا ہے۔ تذکرۃ الرشید حصہ دوم ص ۱۱ پر ہے۔

”آپ (گنگوہی) نے کئی مرتبہ یہ الفاظ زبان فیض ترجمان سے فرمائے۔

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔“ اور ”میں قسم کہنا ہوں کہ میں کچھ بھی نہیں۔ مگر اس زمانہ میں ہدایت اور نجات موقوف ہے میرے اتباع پر۔“

قبلہ قاری صاحب! اگر آپ کی آنکھ کا موتیا بند دور ہو چکا ہے تو خود درک کی کفش بردار یا کسی دقڑی سے بار بار پڑھو اگر اپنے قطب الاقطاب کا ارشاد بنور سنیں اور سمجھنے کی کوشش کریں اور اگر بوجہ کبر سنیں، قوت فہم ناتقص ہو گئی ہے تو ہم سے سنیں۔ ارشاد ہے۔

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔“ واضح ہو

کہ یہ نہیں فرمایا کہ ”جاری ہوتا ہے۔“ بلکہ فرمایا ”نکلتا ہے۔“ جاری ہوتا ہے۔“ اور ”نکلتا ہے۔“ کے درمیان فرق کو ذہن نشین کرنے کے لئے کہتے۔

بارش کا پانی زمین پر جاری ہوتا ہے۔ زمین سے نکلتا نہیں۔ بلکہ بادلوں سے نکلتا ہے۔ آپ کے قطب الاقطاب کے ارشاد میں لفظ نکلتا ہے۔ معنی یہ ہوئے کہ جو کچھ میری زبان سے نکلے وہ حق ہو، اور جو نہ نکلے وہ حق نہیں! اگر چہ میری زبان پر اضطرار مصلحتاً جاری ہو جائے۔

ظاہر ہے کہ قرآن و احادیث و ارشادات صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و

اسلاف گنگوہی جی کی زبان پر جاری ضرور ہوئے ہوں گے مگر وہ ان کی زبان سے نکلے ہرگز نہیں! اس لئے قرآن و حدیث ارشادات صحابہ و ائمہ مجتہدین و اسلاف حق نہیں! بلکہ حق حضرت ہی کے ایجا کردہ اختراع کردہ، وہ ارشادات ہیں جو ان کی زبان سے نکلے ہیں جس کی مزید توضیح و تاکید آگے ہے کہ۔

”ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر“

ہم مسلمانوں کے نزدیک ہدایت اور نجات حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع پر موقوف ہے۔ مگر مسلمانوں کے برخلاف دیوبندی مذہب میں ہدایت و نجات گنگوہی جی کی اتباع پر موقوف ہے۔

بولئے! اب دیوبندی مذہب آپ کے قبضہ گنگوہی جی کا ایجا کردہ ہوا کہ نہیں۔

”گنگوہی سے پہلے قرآن و حدیث حق نہیں تھے“

پھر اگر جاری ہونے اور نکلنے کو کسی اور پیر سے ہم معنی بھی مراد لیں تو بھی یہ الزام قائم رہے گا کہ قرآن و احادیث، ارشادات سلف حق ہونے کے لئے محتاج ہیں گنگوہی کے زبان کے جو اس کی زبان پر جاری ہوئے وہ حق ہے جو نہیں جاری ہوئے وہ ناحق، جب جاری ہوئے حق۔ اور جب تک جاری نہیں ہوئے تھے ناحق۔

لہذا گنگوہی کے مسند ارشاد پر قائم ہونے کے پہلے نہ قرآن حق تھا نہ احادیث اور نہ ارشادات سلف۔

بیز ظاہر ہے کہ احادیث و تفاسیر کتب فقہ کے تمام دفاتر ان کی زبان سے نہیں نکلے۔

لہذا جو نکلے وہ دیوبندی دھرم میں حق ہوئے۔ اور جو نہیں نکلے وہ ناحق کیا قبلہ! یہ ثابت کر سکتے ہو کہ احادیث و تفاسیر و کتب فقہ کے تمام دفاتر

گنگوہی جی کی زبان سے نکلے؟ میں پورے وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ ہرگز نہیں۔ تو بولئے! یکٹ جنبش لسان گنگوہی نے آیات کریمہ، کتب تفاسیر فقہ کے اکثر حصے کو ناحق بتایا۔

حق گنگوہی کے پیچھے پھرتا تھا | قاری صاحب! یہ ہوتا ہے! گڑھا ہوا دین، اختراع کیا ہوا

مذہب اور جعلی شریعت۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کے شیخ اہند مولوی محمود الحسن نے گنگوہی کی شان میں کہا۔

جدا ہر کو آپ مال تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا

مرے مولیٰ مرے آقا تھے حقانی سے حقانی (مرثیہ رشید احمد)

گنگوہی کے علاوہ دوسری جگہ حق ڈھونڈنے والا گمراہ ہے

اس نے مزید دکھایا ہے۔

ہدایت جس نے ڈھونڈھی دوسری جگہ گمراہ

وہ نیز اب ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی

بیچئے! آپ کے شیخ صاحب نے نص قرآنی سے ثابت مانا کہ جو گنگوہی کے علاوہ کہیں اور جگہ ہدایت ڈھونڈھے وہ گمراہ ہے۔

دوسری جگہ کے عموم میں اللہ عز و جل و رسول صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل ہیں۔

قاری صاحب! یہ ہوتا ہے نیا دین اور نیا مذہب!

گنگوہی اور نانو تووی نے اسلام کو بھی منسوخ کر دیا

اور سنئے! یہی شیخ صاحب دوسری جگہ لکھتے ہیں۔

شرک بدعت سے کیا صغارہ سنت کو پھر غلط کیا ہے کہ میں ناسخ ادیاں دونوں

لیجئے! یہ بات بالکل صاف ہو گئی۔ گنگوہی اور نانوتوی ناسخ ادا یاں ہیں یعنی انہوں نے اپنے زمانہ میں موجودہ اور گزشتہ تمام دینوں کو منسوخ کر دیا اور اپنا دین چلایا۔ ان کے زمانہ میں اسلام بھی موجود تھا اس لئے یہ دونوں اس کے بھی ناسخ ہوئے۔

معلوم ہوا کہ دیوبندی دھرم میں اسلام منسوخ ہے۔ اور بالاجماع منسوخ پر عمل جائز نہیں! اس لئے ثابت ہو گیا کہ دیوبندی دھرم میں مذہب اسلام پر عمل جائز نہیں۔

اب بائیان دیوبندیت نے جو دھرم گڑھ کر بنایا اس پر عمل کرنا لازم ہے۔ اسی لئے گنگوہی جی نے فرمایا ہے کہ: اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر۔

اب بھی اگر طمانیت قلب حاصل نہ ہوئی ہو تو لیجئے سنئے۔ مولوی خلیل احمد انبٹھی کی کتاب المہند کے بارے میں لکھا ہے۔

”جن کو مولانا خلیل احمد صاحب نے تحریر فرمایا ہے۔ واقعی میں اس قابل ہے کہ ان پر اعتماد کیا جاوے اور ان سب کو مذہب قرار دیا جائے۔“

ناظرین! مذہب قرار دیا جائے کے لفظ پر غور کریں۔ دیوبندی دھرم قرآنی دھرم نہیں بلکہ انبٹھی دھرم ہے جس میں ”نجات اخروی“ کبھی گنگوہی جی کے اتباع پر تک جاتی ہے اور کبھی تھانوی جی کے ”چرن“ دھوکہ پینے پر۔ چنانچہ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۱۱ پر ہے۔

”واللہ العظیم مولانا تھانوی کے پاؤں دھو کر پینا نجات اخروی کا سبب ہے۔“

انجھابے پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا

سیدھی سی بات تھی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ فرما رہے ہیں کہ مذہب اہلسنت و جماعت جو میرا پسندیدہ و اختیار کردہ دین و مذہب ہے جس کے اصول و فروغ اردو زبان میں قرآن و احادیث و ارشادات سلف سے نقل کر کے میں نے اپنی تصانیف میں جمع کر دیئے ہیں ان پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔

حضرت جی! کیا آپ کو اس سے انکار ہے کہ مذہب اہلسنت پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔

ضرور آپ کو انکار ہو گا جی تو اس پر اعتراض جڑ دیا۔ آپ کے نزدیک تو گنگوہی کی زبان سے جو کچھ نکلا ہے۔ انبٹھی نے جو کچھ لکھا ہے ان پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ اس لئے جو اس کے برخلاف مذہب اہل سنت پر قائم رہنے کی دعوت دے گا وہ ضرور آپ کے نزدیک لائق تعزیر ہو گا۔

تلبیس نمبر ۲ | پھر اس اشتہار میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی وصیت قاری جی نے بھی بازاری بھانڈوں کی طرح سے اپنے سوتیانہ پن کو آزمایا ہے۔ وصیت نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

میں وصیت نامہ احمد رضا خاں دیکھ کر
کہوں نہ کہہ دوں قبر میں بھی پیٹ ہی کی فکر ہے

قاری طیب کی جہالت

دیکھ اسے دل نہ چھیر قصہ زلف
کہ یہ ہیں بیج و تاب کی باتیں

صرف ہم ہی نہیں ملک کا پورا سنجیدہ و متین طبقہ سرگرم بیان ہے کہ اس وصیت پر اعتراض کا کیا حاصل؟ اعلیٰ حضرت نے یہ تو نہیں فرمایا کہ اب میرا

آخر وقت ہے یہ چیزیں لاؤ ان میں میری روح انکی ہوئی ہے۔

یہ تو نہیں فرمایا کہ یہ چیزیں میری قبر میں رکھ دینا یہ تو نہیں فرمایا کہ میرے بعد میری اہلیہ میرے صاحبزادوں کو دے دینا۔

بلکہ وصیت کی تو یہ کہ میرے بعد میری فاتحہ میں یہ چیزیں نقرہ کو دے جائیں اور وہ بھی مشروط ہے کہ اگر وہ سے اگر بطیب خاطر ممکن ہو تو۔ پھینکا بھی نہیں کسی کی جیب پر ڈاکہ نہیں، مگر معلوم نہیں قاری صاحب اور ان کے دادا کی امت کو کیوں برا لگا۔ وہ آج پچاس برس سے اس پر اپنے مسخرہ پن کو آزار ہے ہیں۔ اور اس پر اپنے مسخرہ پن کا وہ نگانا چنا چہ ہیں کہ پیشہ در بھائی بھی شرمناک ہے۔

وصیت مبارکہ کی تشریح

مساکین سے محبت ان کی خاطر و مدارات ایک پسندیدہ فعل ہے حتی کہ سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے لئے دعا فرمائی ہے۔ اللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُکَ فِعْلَ الْخَیْرِ وَ تَرْکَ الْمُنْکَرَاتِ وَ حُبَّ الْمَسَکِیْنِ اے اللہ میں تجھ سے سوال کرتا ہوں نیکیوں کے کرنے، برائیوں کے ترک اور مساکین کی محبت کا۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ اپنی زندگی بھر حتی الوسع مساکین کی طرح طرح سے مدد فرماتے رہے و صایا کے وقت بھی ان کا خیال رہا۔

شہزادوں کی جس طرح تربیت کی تھی اس سے اطمینان تھا کہ یہ لوگ ضرور میری اتباع میں مساکین کی مدد کرتے رہیں گے۔ مگر غایت کرم کہ پھر بھی وصیت فرمائی۔ عموماً لوگ مساکین کو معمولی کھانے دیتے ہیں اور خود عمدہ سے عمدہ کھاتے ہیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو مساکین کے ساتھ جو محبت تھی اس کے پیش نظر وصیت کی تشریح کر دی کہ اچھے سے اچھے کھانے دیتے جائیں۔

یہ وصیت عاقل کریم کے نزدیک اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اخلاق کرمانہ کی ایک اعلیٰ مثال ہے۔ مگر دیوبندی اچھی طرح جانتے تھے کہ یہ صرف نصیحت

اہلسنت کے لئے ہے انھیں ان میں سے کچھ نہ ملے گا اس لئے چڑھ کر اسے اپنے سوتیانہ سرشت کا نشانہ بنایا۔

ان بدبختوں کی قسمت میں کوئے بکپور ہے، بتوں کے چڑھاوے کی پوری پکوریوں ہی ہیں یہی زندگی بھر کھاتے رہے۔ اس وصیت میں نموار بانی کی فہرست دیکھ کر منہ میں پانی بھرا یا مگر جب دیکھا کہ میں ملے گا تو ہے نہیں تو انگور کھٹے ہو گئے۔

اکابر دیوبند کو آخر وقت اپنے پیٹ کی فکر تھی

سنو کہ تمہارے اقوام اول نانوتوی جی اور شیخ ٹانڈوی جی کو دم نکلنے کے وقت اپنے ہی پیٹ کی پڑی تھی۔

دیکھو الجمعۃ شیخ الاسلام نمبر ۱۱۲ کالم ۲ و ۳

کچھ عجیب اتفاق ہے کہ عموماً تمام مشائخ (دیوبند) اور خصوصاً مولانا محمد قاسم نے آخر وقت میں بھل کی خواہش کا اظہار فرمایا چنانچہ مولانا محمد قاسم صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے لئے لکھنؤ سے ککڑی رکھائی گئی حضرت (ٹانڈوی) نے بھی آخر میں سرمے کی خواہش کا اظہار فرمایا اور سجنائب اللہ اسلاف کی سنت پر طبیعت اس درجہ مجبور ہوئی کہ مولانا قاسم صاحب اور مولانا شاہد صاحب فاضل ملاقات کو تشریف لائے تو فرمایا کہ آج کل سردا نہیں مل سکتا۔ انھوں نے فرمایا ضرور مل جائے گا چونکہ اس کے قبل مولانا اسعد صاحب مولانا فرید الوحیدی صاحب وغیرہ نے دہلی، سہارنپور، میرٹھ ہر جگہ تلاش کیا۔ مگر کہیں دستیاب نہ ہوا اس لئے حضرت نے فرمایا کہاں مل سکتا ہے

لے ملاحظہ فرمائیں قادیان رشیدیہ

مولانا وجید الدین صاحب قاسمی نے عرض کی کہ انشاء اللہ دہلی میں مل جائے گا۔ مولانا شاہد صاحب نے عرض کیا جی ہاں تلاش کے بعد بہت امید ہے کہ مل جائے۔

اور یہ بھی عجیب اتفاق ہے کہ حضرت نانوتوی کے لئے لکھنؤ سے لکڑی سنگائی گئی تھی تو حضرت کے لئے مولانا سجاد حسین کی معرفت کراچی سے اور مولانا ہمدردیاں صاحب نے لاہور سے سرودہ بھیجا۔

مرد مومن کا جب وقت قریب آتا ہے تو تقاریر بانی کے شوق میں دنیا و مافیہا سے بے نیاز ہو کر رب العلیین کی طرف متوجہ ہوتا ہے۔
نشان مرد مومن باتو گگویم
چوں مرگ آید بسم رب لب اوست

مرد دیوبندی توں کو اپنی آتش شکم سرور کرنے کی پڑی رہتی ہے کوئی لکڑی کے انتظار میں ہے، کوئی سرودہ کے لئے بے چین ہے، کسی کی روح لکڑی میں انگی ہوئی ہے کسی کی سرودہ میں۔

”لولو! کیا مردان حق آگاہ کا یہی دتیرہ ہے۔“

تھانوی کو مرتے وقت اپنی بیگم کے پیٹ کی فکر تھی

اور سنو! یہ تو مرتے دم تک اپنے تقاریر بھرنے کی فکر میں رہے اور تمہارے بزرگ تھانوی جی اپنی دلہن کے لئے فکر مند اور مریدوں کو وصیت کرتے ہوئے مرے۔

”مرے بعد بھی مرے تعلق کا لحاظ غالب ہو، وصیت کرتا ہوں کہ میں آدی مل کر اگر ایک ایک روپیہ ماہوار ان (بیوی صاحبہ) کے لئے اپنے ذمہ رکھ لیں تو امید ہے کہ ان کو تکلیف نہ ہوگی۔“

(تبیہات وصیت ص ۲)

ناظرین غور کریں کتنا تفاوت ہے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی وصیت اور تھانوی کی وصیت میں۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو خیال ہے تو غریب کا اور مساکین کا اور تھانوی جی کو فکر ہے تو اپنی بیگم صاحبہ کے پیٹ کی اور مرتے مرتے بیگم صاحبہ کے لئے مریدین سے ماہواری جاری کرنے کے لئے کہہ گئے۔

کوئی مرتے وقت لکڑی کے لئے کروٹیں بدل رہا ہے، کسی کی سرودہ پر الٹیک رہی ہے، کوئی ہائے بیگم، ہائے بیگم پکار رہا ہے۔ یہ سب دیوبندی مولویوں کے آخری وقت کا حال۔

مَاعْتَبِرٌ وَايَا اُولِي الْاَلْبَابِ

شیخ ٹانڈہ کی مٹھائی کھانے کی عادت اور چھینا جھپٹی

ایسا بھی نہیں کہ اکابر دیوبند زندگی بھر فاقہ کرتے رہے ہوں اس لئے آخر وقت اکابر دیوبند کی مٹھائی کھانے کی دہلی ہوئی شہوت ابھرتی ہو۔ بلکہ پوری زندگی شکم پروری کے دلچسپ قصوں سے بھری ہوئی ہے۔ بطور نمونہ دو مزید اقصے درج ذیل کئے جاتے ہیں۔

پہلے ابجدیت کے شیخ الاسلام نمبر میں ٹانڈوی جی کی اپنے ایک عاشق نزار کیساتھ چھینا جھپٹی ملاحظہ ہو۔

”حضرت (ٹانڈوی) جی فرماتے۔ حاجی (بدالدین) صاحب آپ مٹھائی کیوں نہیں لاتے۔؟ تو میں عرض کرتا کہ حضور میرے پاس پیسے نہیں ہیں۔ تو حضرت طالب علموں کو حکم دیتے کہ ان کی تلاش لیجئے پھر کیا تھا جتنے بھی طالب علم ہوتے سب کے سب میرے ادھر ٹوٹ پڑتے اور جو رقم میرے پاس ہوتی سب کی مٹھائی سنگائی جاتی اور حصہ سے تقسیم ہوتی اور کبھی کبھی تو حضرت میری شیروائی مذاق سے چھین کر

اپنے پاس رکھ لیتے اور کہتے کہ جب واپس ہوگی جب مٹھائی کے واسطے پیسے دو گے۔ جب مجھ کو پیسے دینے پڑتے۔ حضرت کو بھلا کس بات کی گئی تھی آپ کے پاس ہزاروں من مٹھائیاں تھیں؟

ناظرین! آپ نے دیکھا دیوبندیوں کے شیخ الاسلام کی مٹھائی کھانے کی عادت کہ غریب عاشق اگر مٹھائی نہ لاتا تو چھینا چھٹی ہوتی وہ غرب جان بچانے کے لئے جھوٹ بولتا کہ پیسے نہیں ہیں مگر طلبہ کی فوج چھوڑ دی جاتی۔ زبردستی پیسے چھینے جاتے دارالحدیث میں جیب پر ڈاکہ پڑتا شیروانی چھین لی جاتی یہ غیر مٹھائی کے پیسے دیئے واپس نہ ہوتی۔ یوں ہزاروں من مٹھائی اشک میں رتی۔ یہ پیت تھا کہ ہوشربا کی زنبیل۔

دھول دھپا اس بت طناز کا شیوہ نہیں

پیش دستی کر دی بیٹھے ہم ہی غالب ایک دن

نانوتوی کی مٹھائی کھلانے کی عادت

یہ تو تھا مٹھائی کھانے کا شوق اب مٹھائی کھلانے کی عادت ملاحظہ کریں۔
باقی مدرسہ دیوبند نانوتوی صاحب کے بارے میں ہے۔

”ایک مرتبہ مولانا محمد قاسم صاحب کے پاس آپ کے خادم مولوی فاضل حاضر تھے۔ مولانا نے ان کو مٹھائی تقسیم کرنے کے واسطے فرمایا۔
کہونکہ مولانا کا کوئی جلسہ مٹھائی سے خالی نہ ہوتا تھا اگر کہیں سے آئی ہوئی موجود نہ ہوتی تو خود منگو کر تقسیم فرماتے انہوں نے تقسیم کر دی۔ آخر میں اتفاق سے اس میں تھوڑی سی مٹھائی بچ گئی تو آپ نے فرمایا۔

الفاضل للفاضل۔ انہوں نے جواب دیا الفاضل للفاضل والفاضل

(ارواحِ قائمہ ص ۱۰۰)

معجوم

یہ بے باقی دیوبند کی مٹھائی کھلانے کی لت اور یہ ہے دیوبند جا کر پڑھنے والے طلبہ کے جال میں پھنسانے کا چارہ۔

دیوبندی اکابر کا مٹھائی کھانے اور کھلانے کا شغف اتنا بڑھا ہوا تھا کہ مر کے بعد بھی ان لوگوں کو مٹھائیاں کھلایا کرتے تھے۔ جنہیں زندگی میں کھلانے کی عادت تھی۔

”مولوی اشرف علی تھانوی اپنے پردادا کے بارے میں لکھتے ہیں۔
شہادت کے بعد ایک عجیب واقعہ ہوا۔ شب کے وقت اپنے گھر شل زندوں کے تشریف لائے اور اپنے گھر والوں کو مٹھائی لاکر دی۔ اور فرمایا کہ تم کسی سے ظاہر نہ کرو گی تو اسی طرح روزانہ آیا کریں گے لیکن ان کے گھر والوں کو یہ اندیشہ ہوا کہ گھر والے جب بچوں کو مٹھائی کھاتے دیکھیں گے تو معلوم نہیں کیا شبہ کریں؟ اس لئے ظاہر کر دیا اور آپ تشریف نہیں لائے۔ یہ واقعہ خاندان میں شہور ہے۔“

(اشرف السواغہ حصہ اول ص ۱۰۰)

جب دیوبندیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مر کر مٹی میں مل گئے تو تھانوی جی کے پردادا کیسے زندہ رہے؟

اس لئے یہ سوال باقی رہتا ہے کہ یہ مٹھائی تھانوی کے پردادا ہی لائے تھے یا کوئی اور؟ اس کا فیصلہ ناظرین پر بھروسہ دینا ہوں۔

مختصبت فم شکست من سراو
السن بالسن والهجرج قصاص

دقیق بندی

ابلیس کا علم حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ مآہر

قاری صاحب اور ان کی پوری برادری کا یہ عقیدہ ہے کہ شیطان بعین کے علم کی وسعت نص سے ثابت ہے۔ مگر حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسعت علم کی کوئی نص (آیت، حدیث، نہیں) شیطان کے لئے وسعت علم ماننا انساں کا ایمان ہے اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے ان کی پوری جماعت کے قطب الاقطاب اور ان کے خلیفہ اعظم ائمہ بھی جی اپنی مشہور و معروف کتاب براہین قاطعہ میں لکھتے ہیں۔

”الحاصل غور کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال کیا کر علم محیط زمین کا فخر عالم کو خلافت نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں، تو کون سا ایمان کا حصہ ہے کہ شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“ ص ۵۱

ناظرین غور کریں پہلے قاری صاحب کے ان دونوں بزرگوں نے شیطان بعین کے لئے زمین کا علم محیط مانا اور حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے یہ کہہ دیا کہ نصوص قطعیہ کے خلاف ہے اور شرک ہے۔ پھر صاف صاف لکھ دیا شیطان اور ملک الموت کے لئے وسعت علم نص یعنی قرآن و حدیث سے ثابت ہے۔ مگر فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے وسعت علم پر کوئی نص نہیں۔ بلکہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک شیطان کے علم کی وسعت

حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔ معاذ اللہ صد بار معاذ اللہ! ابلیس بعین، حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ علم والا ہے۔ تَكَاذُ الشُّمُوتِ يَنْقَطِعُونَ مِنْهُ وَتَشَقُّ الْأَشْرَافُ وَتَخِرُّ الْجَبَالُ هَدًا (متوجہ) قریب ہے کہ آسمان وزمین پھٹ پڑیں اور پہاڑ ڈھ جائیں۔

تبلیس نمبر ۳

مگر قاری صاحب اپنے اس افترا و بہتان کی پوٹ میں، گندہ نالہ یہاں کی سعی لا حاصل کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”و خود اعلیٰ حضرت اس بات کے قائل ہیں کہ شیطان بعین کا علم حضور پاک سے وسیع ہے، چنانچہ خالص الاعتقاد میں عقائد کا اظہار اس طرح فرماتے ہیں شیطان کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع نہیں ہے۔ دیکھا آپ نے کہ خاں صاحب بریلوی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی وسعت شیطان کے علم کی وسعت سے مقابلہ میں کم کر کے خود رسول اللہ کی توہین کے ساتھ شیطان کو اپنا علمی پیشوا بنانے کی کیسی بیباک جرأت کی ہے؟ کسی مست کی لگی ہے مگر اسکے سر کو ٹھوکر

جو پڑا ہے سیکڑے میں یہ خم شراب اوندھا

اولاً۔۔۔ خط کشیدہ عبارت، خالص الاعتقاد میں کہیں نہیں۔

قاری صاحب! اور ان کی پوری برادری کو عام پہنچ ہے کہ یہ خط کشیدہ عبارت خالص الاعتقاد میں دکھا دیں تو انہیں انتہا رہے کہ جو جاہیں میرا نام رکھ دیں اور اگر نہیں دکھا سکتے اور میں دعویٰ کے ساتھ کہتا ہوں کہ کبھی نہیں دکھا سکتے تو اِنَّمَا يَتَّبِعُ الْكَذَّابُ الْكَذِّينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ وَ أُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ الْآیہ پڑھ پڑھ کر اپنے سینہ پر دم کریں۔

دَجَالُو! جب اپنے بڑے بوڑھوں کے کفریات اٹھانے سے عاجز آگئے تو بھوٹ فریب، مکر و دیکھ، دجل و فریب، افترا و بتان کی آمدھی چلا کر دنیا کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کرتے ہو۔ مگر ساجے۔

ثانیاً۔ اس عبارت کا توتیہ نہیں کہاں ہے البتہ راجح القہار میں ایک عبارت ہے جو اس عبارت کے ہم معنی ہے مگر راجح القہار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تصنیف نہیں۔ مولانا سید عبدالرحمن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی ہے۔ اگر بفرض محال اس عبارت میں کوئی نقص ہے تو اس کے ذمہ دار مولانا سید عبدالرحمن ہیں نہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ۔

اے مفتریو! اگر تمہیں شرم و حیا ہو تو اپنے دجل و فریب کی چاک دامانی کے بعد کہیں ڈوب مرو۔

جنھوں نے قاری طیب صاحب کو دیکھا ہو گا وہ ان کی گریہ نہ سکیں بھور کا تصور کریں اور اس بڑھاپے میں وہ اپنی قبر میں اپنے ساتھ دجل و فریب کا جو دستاویز لے جا رہے ہیں اسے دیکھیں تو بے اختیار اقبال کا یہ شعر یاد آجائے گا

اٹھی یہ ترے سادہ دل بندے کدھر جائیں
کہ درویشی بھی عیاری ہے سلطانی بھی عیاری

ناظرین آئیں اور ان چند منظر وں میں ان حضرت جی کی نہایت باریک چند دستکاریاں ملاحظہ کریں۔

۱۔ اپنی طرف سے ایک عبارت گڑھ کر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی طرف منسوب کر دیا۔

۲۔ اس کے لئے خالص الاعتقاد کتاب بھی گڑھ دی۔

۳۔ اس کا صفحہ ۵ بھی اختراع کر لیا۔

۴۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو راجح القہار کی جسے خالص الاعتقاد کی بتایا۔

۵۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو مولانا سید عبدالرحمن کی اسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی بتایا۔

۶۔ بعینہ یہ عبارت تو نہیں اس کے ہم معنی اگر کوئی عبارت تھی تو راجح القہار کے صفحہ پر تھی۔ اسے خاص الاعتقاد صفحہ پر بتایا۔

۷۔ راجح القہار کی اس عبارت میں بھی یہ مجرمانہ خیانت کی کہ صرف آدمی نقل کی اس کے متصل اوپر کی وہ عبارت جس کا یہ عبارت تتمہ ہے جو ان کے افدہ کے ہوئے مطلب کے لئے سیف تراں تھی ہضم کر گئے۔

۸۔ اس عبارت سے وہ مطلب نکالا جس سے ان کے امام اکل فی اکل کی اعلیٰ درجے کی مدح ثابت ہوئی۔

۹۔ اپنا ملعون عقیدہ، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے سر تھوپا۔

۱۰۔ اپنا ملعون عقیدہ اہل سنت کی کتاب راجح القہار کی اس عبارت سے نکالا جو خود ان کے اسی گندے عقیدے پر تصریح ہے۔

ثالثاً۔ راجح القہار میں معاذ اللہ، معاذ اللہ یہ نہیں کہ شیطان لعین کا علم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع ہے۔ آپ نے جو عبارت پیش کی ہے اس سے مطلب کس طرح نکلتا ہے۔ لازم تھا کہ آپ اسکی توضیح کرتے۔ غالباً آپ نے اس اشتہار کا مضمون اس وقت لکھا تھا جب ابستار نزول الماریں آپ کی آنکھوں میں بھونکے ناچا کرتے تھے ورنہ اس عبارت او اس خبیث مضمون میں کسی طرح دور دراز کے مقدمات در مقدمات لگانے سے بھی اتنا بھی لزوم نہیں نکلتا جتنا آپ میں اور بصیر میں ہے۔

چونکہ آپ بہت بھولے بھالے ہیں اور آپ جی کے بہت سے نیاز مند یہ بھی کہتے ہیں کہ آپ کان کے بھی بہت کچے ہیں۔ اسی وجہ سے اب آپ اپنے اذنا ب کے ہاتھ میں کھلو نا بن کر رہ گئے ہیں جس کے نتیجے میں ابھی گذشتہ برسوں

میں آپ کے موروثی مدرسہ دیوبند میں اتنی بھیانک ہڑتال ہوئی تھی کہ آپ کو عاجزا کر المدد دیا پولیس المدد دیا پولیس والا اپنی برادری کا مجرب وظیفہ چینا پڑا تھا۔ اس لئے یہ بھی ممکن ہے کہ یہ استخراج آپ کا نہ ہو۔ آپ کے کسی نیاز مند کا ہو۔ جس نے کچھ نقد یا خوشنودی مزاج کے عوض اسے آپ کی نذر کر دیا ہو۔ اور آپ نے یہ سوچ کر کہ داد پر کفر کے فتوے کا بدلہ ہو گیا اسے اپنے اشتہار میں درج کر دیا ہو۔ اس لئے آپ کے بڑھاپے پر ترس کھاتے ہوئے اس کا آپ سے مطالبہ بھی نہیں کرتا بلکہ آپ کو بتا دیتا ہوں کہ آپ کے اذنا بے کس طرح اس عبارت سے یہ خبیث مضمون نکالا ہے۔

ابھی ابھی جہن گاہوں ضلع گوندہ کے ۲۵ جون ۱۸۸۵ء کے مناظرہ میں جس میں درجنوں آپ کی برادری کے سربرآوردہ مناظرین آئے تھے جن میں آپ کے بہت سے نوکر از قسم مدرسین مبلغین شریک تھے بھروسیت کے ساتھ وارد نمبر افتا کے ہیڈ محمود صاحب بھی تھے ان لوگوں کو یہ ہمت تو نہ ہوئی کہ خود میدان میں آتے البتہ ایک کو دک نادان اور ایک جاہل مطلق کے پس پشت پر وہ نشین ہو کر ناوک افنگی کرتے رہے۔

اس مناظرہ میں اس گھٹنے پر وار کر کے بھوں پر زخم دیکھنے کی وجہ درجنوں دیوبندی شرکار مناظرہ نے متفقہ مشورہ کے بعد یہ وجہ بیان کی۔

نفی جب مقید پر داخل ہوتی ہے تو صرف قید کی نفی کرتی ہے۔ اس لئے اس عبارت میں وسیع ترکی نفی سے وسیع کاشیات شیطان کے لئے لازم آیا۔ اس کا وہاں اہلسنت کی طرف سے جو جواب دیا گیا اس سے تو آپ کے نوکروں نے یہ کہہ کر جان بچائی کہ یہ قاعدہ عربی کا ہے اردو کا نہیں۔

قاری صاحب! آپ تو اپنے نوکروں کی اس پیتھرہ بازی پر ضرور واہ واہ کریں گے مگر اہل انصاف فوراً ان کا دامن پکڑ کر یہ پوچھیں گے کہ جس قاعدہ سے آپ لوگوں نے خبیث مضمون استخراج کیا ہے وہ بھی تو عربی کا ہے اپنے خصم پر کچھ

اچھالنے کے لئے عربی قواعد کی پسنہ لینی اور اپنے بچاؤ کے لئے عربی قاعدہ سے فرار کس لغت میں حقانیت ہے؟

تم پری زاد ہو و عہدہ تو پری زاد نہیں
آپ اڑتے ہو اڑو بات اڑتے کیوں ہو

دابعاً۔۔۔۔۔ قاری صاحب! آپ اپنے ان نوکروں کو بتادیں کہ یہ قاعدہ "مقید کی نفی سے صرف قید کی نفی ہوتی ہے" مطلقاً ہر جگہ ہر کسی شرط کے جاری نہیں اس کی کچھ شرط بھی ہے۔ اگر اس قاعدہ کا ہر جگہ مطلقاً جاری ہونا لازم ہو تو کتنی نصوص میں تحریف معنوی لازم آئے گی۔ بطور نمونہ دو ملاحظہ کریں۔ ارشاد باری ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُمْ مِمَّا كَسَبْتُمْ مَعْصِيَةً
اے مومنو! دونا دون سود نہ کھاؤ۔ (سورہ آل عمران آیت ۱۳)
یہاں نفی مطلق رہا پر وارد نہیں۔ اَصْعَمَاءُ مَعْصِيَةً کے ساتھ مقید پر ہے تو بقول آپ کے اذنا ب کے لازم آیا کہ مطلق سود حلال ہو اور صرف دونا دون حرام ہو۔

دوسری آیت میں ہے۔

وَلَا تُكْرِهُوا فَسِيحَاتِكُمْ عَلَىٰ الْبَنَاتِ حَتَّىٰ يَخْرُجْنَ
اپنی باندیوں کو زنا پر مجبور نہ کرو اگر وہ پاک دامن رہنا چاہیں
یہاں بھی نفی مقید پر داخل ہے کیا آپ میں یا آپ کے نوکروں میں سے کسی میں جرات ہے کہ وہ کہہ دیں کہ چونکہ آیت میں نفی مقید پر داخل ہے اس لئے باندیوں کو زنا پر مجبور کرنا اسی حالت میں ممنوع ہے جب کہ وہ پاک دامن رہنا چاہیں۔ اور اگر وہ پاک دامن نہ رہنا چاہیں تو انہیں زنا پر مجبور کرنے کی اجازت ہے۔ مثلاً ایک باندی اپنے کسی مخصوص آشنا سے تعلق رکھنا چاہتی ہے مگر ایک مالک یہ چاہتا ہے کہ وہ شاہدان بازاری کی طرح ہر وارد صادر

کے لئے اپنے کو عام رکھے تو آپ کے اذنب کی تحقیق کے بموجب اس کی اجازت ہونی چاہئے

قاری صاحب! اگر آپ بوجہ ریشائزڈ ہونے کے نہ بتا سکیں تو اپنے نوکروں سے پوچھ کے بتائیں وہ اس کا کیا جواب دیتے ہیں۔ جو وہ ان آیتوں کا جواب دیں گے وہی ہماری جانب سے رماح القہار کی عبارت پر آپ کے شبہ کا جواب ہوگا۔

حنا صبا۔ قاری صاحب اور ان کے نوکروں سے خطاب پورا ہو گیا۔ اب ناظرین کی آنکھیں دور کرنے کے لئے ہم اس مسئلہ کا فیصلہ کن حل پیش کرتے ہیں۔ کترینونت دیوبندیوں کی فطرۃ ثانیہ ہے۔ اہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے اس قاعدے میں بھی یہی حرکت ان لوگوں نے کی ہے۔ یہ قاعدہ مطلق اور غیر مشروط نہیں۔ اس کی اہم شرط یہ ہے۔ مقید پر داخل ہونے والی نفی ضرب قید کے ساتھ مختص اس صورت میں ہونی ہے جب کہ اس قید کا کوئی دوسرا فائدہ نہ ہو۔ علامہ سعد الدین تفتازانی اپنی مشہور و معروف کتاب مختصر المعانی میں آیتہ کریمہ وَلَا تُكْرَهُوا قِسْيَانَكُمْ عَلَى الْبُعَاثِ اِنْ اُرْدُنْ تَحَصُّنًا بِرِکْلَامِکُمْ نے ہونے تحریر کرتے ہیں۔

فان قيل تعليق التهم عن الاكراه
بامراء تهم التحصن يشتر بحواز
الاكراه عند انتفاؤها على ما هو
مقتضى التعليق بالشرط احب بان
القاتلين بان التقييد بالشرط يدل
على نفى الحكم عند انتفاؤه انما
يقولون به اذ الربط للشرط فائدة
اخرى ويجوز ان يكون مناشدته

اکراہ سے نہی باندیوں کے پاکدامنی کے
اراضے پر معلق کرنا یہ بتاتا ہے کہ اگر وہ پاک
دامنی نہ جائیں تو انہیں زنا پر مجبور کرنا جائز
ہے جیسا کہ شرط پر معلق کرنے کا مقصد ہے۔
اس کا جواب یہ ہے کہ جو لوگ اسکے قائل ہیں
کہ شرط پر معلق کرنا شرط کے انتفاء کے وقت
حکم کی نفی پر دلالت کرتا ہے وہ اسکے ساتھ
یہ بھی کہتے ہیں بشرطیکہ اس شرط کا کوئی

فی الایۃ المسالغۃ فی الذہی عن
الاکراہ یعنی انہن اذ اردن
العفۃ فالملوئی احق بارادتها
مختصر المعانی ص ۱۶۵-۱۶۵ جمادی

اور فائدہ نہ ہو اس آیت میں یہ دوسرا
فائدہ اکراہ سے رمانعت میں مسالغ ہے۔
جب باندیاں پاکدامن رہنا چاہتی ہیں تو
مولیٰ کو بوجہ اولیٰ اپنی باندیوں کو پاکدامن
رکھنا چاہئے۔

ابھی قاری صاحب کے نوکروں کے لئے یہ گنجائش ہے کہ وہ یہ کہہ دیں کہ
حضرت علامہ نے یہ شرط۔ شرط کے لئے تحریر کی ہے اور رماح القہار کی عبارت
میں شرط نہیں۔ اس لئے ضروری ہے کہ انھیں ان کے گھر تک پہنچا دیا جائے۔
ایک کے بجائے دو۔ ابھی قاری صاحب کی برادری کے حاشیہ ہزاروں
نے اسی مختصر المعانی کے اسی ص ۱۶۷ پر حاشیہ لکھ کر لکھا ہے۔

وحيث كان للتقييد بالشرط هنا
فائدة اخرى ما سوى الاخرى سقط
اعتبار مفهوم الشرط لان مفهوم
المخالفة انما يعتبر اذا كان
التقييد للاحراج لا لفائدة
اخرى۔

اور جب شرط کے ساتھ مقید کرنے کا یہاں
اخراج کے علاوہ دوسرا فائدہ ہے تو شرط کا
اعتبار ساقط ہو گیا اس لئے کہ مفهوم مخالفت
وہیں معتبر ہوتا ہے جہاں قید کسی اخراج کے
لئے ہو یعنی اترازی ہو (دوسرا فائدہ کے لئے
نہ ہو۔

حاشیہ میں قاری صاحب کے ان دونوں برادری والوں نے بات صاف
کر دی کہ شرط مذکور صرف شرط کے ساتھ خاص نہیں بلکہ برقید کے لئے ہے۔
اب ان دونوں آیتوں کا مطلب بالکل واضح ہو گیا۔ جس طرح آیہ کریمہ
لَا تُكْرَهُوا قِسْيَانَكُمْ الْآیۃ میں قید کا فائدہ مسالغ ہونے کی وجہ سے اسکے
مفہوم مخالفت کا اعتبار ساقط ہے اور مطلقاً زنا پر مجبور کرنا ممنوع ہے۔ اسی
طرح آیہ کریمہ لَا تُكْرَهُوا قِسْيَانَكُمْ الْآیۃ میں بھی اضعافاً مضاعفہ
کا دوسرا فائدہ موجود ہے۔

وہ اہل جاہلیت پر تعریض ہے۔ ان کی عادت تھی جب قرض کے ادائیگی کی میعاد پوری ہو جاتی ہے اور قرضدار ادا نہ کر پاتا تو قرض خواہ سود میں اضافہ کی شرط پر میعاد میں اضافہ کر دیتا۔ اس طرح بار بار کے اضافے کے بعد نتیجہ یہ ہوتا کہ اصل رقم سے سود بڑھ جاتا اسی پر تعریض کرتے ہوئے ارشاد ہوا۔
”دونادون سود مت کھاؤ یہ چونکہ یہ قید تعریض کے افادے کے لئے ہے۔ (احترازی نہیں) اس لئے مفہوم مخالف معتبر نہیں۔

اسی طرح راجح القہار کی عبارت ”وسیع تر“ میں ”تر“ کی قید احترامی نہیں بلکہ دیوبندیوں پر تعریض کے لئے ہے اس لئے اس کا بھی مفہوم مخالف معتبر نہیں۔

چونکہ دیوبندیوں کا یہ ناپاک عقیدہ ہے کہ ابلیس لعین کا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے وسیع تر ہے۔ جیسا کہ ابھی براہین قاطعہ کی عبارت گزر چکی ہے دیوبندیوں کے اسی گندے عقیدہ پر تعریض کرتے ہوئے مولانا سید عبدالرحمن صاحب فرماتے ہیں کہ ”ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے۔ ابلیس لعین کا علم معاذ اللہ علم اقدس سے وسیع تر نہیں۔ جیسا کہ دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ وہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ ابلیس لعین کا علم معاذ اللہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم اقدس سے وسیع تر ہے۔“
چونکہ ”وسیع تر“ میں ”تر“ کی قید احترامی نہیں بلکہ دیوبندیوں کے عقیدہ پر تعریض کے لئے ہے اس لئے اس کا مفہوم مخالف معتبر نہیں ہوگا اور جب مفہوم مخالف معتبر نہیں تو وسیع تر کی نفی سے وسیع کا اثبات صحیح نہیں۔ اس لئے اس عبارت کا یہ مطلب کسی طرح درست نہیں کہ اس سے لازم آئے کہ ابلیس لعین کا علم علم اقدس سے وسیع ہو۔ بالکل اسی طرح جیسے مذکورہ دونوں آیتوں میں قید کے احترامی نہ ہونے اور دوسرے فائدہ کے لئے ہونے کی وجہ سے اس قید کی نفی نہیں بلکہ قید اور مقید دونوں کی۔ اسی طرح راجح القہار کی اس

عبارت میں قید کے احترامی نہ ہونے اور تعریض کے لئے ہونے کی وجہ سے صرف قید کی نفی نہیں بلکہ قید اور مقید دونوں کی۔

لہذا صرف وسیع تر کی نفی نہیں ہوتی بلکہ وسیع ہونے کی بھی جس پر دلیل قطعی اس کے اوپر والی عبارت ہے جو بالکل اس کے متصل ہے جسے قاری صاحب نے صرف عوام کو فریب دینے کے لئے اڑا لیا ہے پوری عبارت یہ ہے۔

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے۔ ابلیس

لعین کا علم معاذ اللہ! علم اقدس سے وسیع تر نہیں۔“

اگر یہاں وسیع تر کی نفی سے وسیع کا اثبات مراد ہوتا یا کم از کم اس عبارت کا یہ مدلول ہوتا تو ایک ہی عبارت کے یہ دونوں حصے متعارض ہوتے۔ ذرا بھی ہوش رکھنے والا ایک ہی عبارت میں دو متعارض باتیں کبھی بھی نہیں لکھ سکتا۔ وہ بھی اس رسالہ میں جو حریف کے رد میں ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ نفی کے مقید پر داخل ہونے سے صرف قید کی نفی اور مقید کا اثبات مراد لینا مفہوم مخالف ہے اور مفہوم مخالف وہیں مراد ہوتا ہے جہاں قید صرف احترام کے لئے ہو کسی دوسرے فائدہ کے لئے نہ ہو۔

راجح القہار کی عبارت ”وسیع تر“ میں ”تر“ کی قید احترامی نہیں بلکہ تعریض کے لئے ہے اس لئے یہاں مفہوم مخالف معتبر نہیں اور جب مفہوم مخالف معتبر نہیں تو وسیع تر کی نفی سے وسیع کا اثبات ایسی ہی جہالت ہے جیسے آیت کریمہ ”وَلَا تَكْفُرُوا بِاللَّهِ بَوًّا مِّنْ بَعْدِ إِيمَانِكُمْ ۚ إِنَّ أَرْذَلَنَّهُمْ لَمَنِ بَدَّلْنَ بَٰئِنًا مِّنْ بَعْدِ إِيمَانِهِمْ ۚ وَلَا تَكْفُرُوا بِاللَّهِ بَوًّا مِّنْ بَعْدِ إِيمَانِكُمْ ۚ إِنَّ أَرْذَلَنَّهُمْ لَمَنِ بَدَّلْنَ بَٰئِنًا مِّنْ بَعْدِ إِيمَانِهِمْ“ کی اجازت کا اثبات ہے۔

اور جیسے ان آیتوں میں نفی کے مقید پر داخل ہونے کے باوجود مطلق سود کا جواز ثابت نہیں۔ بد چلن باندیوں کو زنا پر مجبور کرنے کی اجازت ثابت نہیں۔ تو راجح القہار کی عبارت میں وسیع تر کی نفی سے وسیع کا اثبات لازم

نہیں۔

سادسا۔ اب اخیر میں چلتے چلتے ہم قاری صاحب اور ان کے نوکروں سے ایک سوال کرتے چلیں۔

حضرت جی! جب آپ کے اور آپ کے نوکروں کے نزدیک یہ قاعدہ کلیہ بلا کسی شرط کے ہر جگہ جاری ہے تو بتائیے۔

”حدیث جبریل ما المسئول عنها با علم من الشائل میں بھی نفی استم تفصیل پر داخل ہے تو یہاں بھی نفی مقید کی ہوئی۔ تو کیا آپ یہاں یہ کہنے کے لئے تیار ہیں کہ اس ارشاد میں صرف علم ہونے کی نفی ہے اور نفس علم کا اثبات ہے۔ اگر راضی ہیں تو لازم آیا کہ وقت قیام عت کا علم حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور جبریل امین دونوں حضرات کو ہے۔“

بولئے! اس پر ایمان آپ کا ہے کہ نہیں؟ اگر نہیں تو آپ لوگ حدیث صحیح کا انکار کر کے گمراہ۔ ضال مضل ہوئے کہ نہیں؟ اور اگر مولانا سید عبدالرحمن صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو کافر بنانے کے شوق میں اس پر ایمان لاتے ہو تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور جبریل امین کو قیام ساعت کا علم مان کر اپنے اکابر کے فتوؤں سے کافر مرتد بنائے ایمان ہوئے کہ نہیں؟

اگر اس دودھاری تلوار سے بچنے کے لئے آپ یہ کہتے ہیں کہ یہاں نفس علم کی نفی ہے تو کس قاعدے سے؟ اور وہ قاعدہ راجح القہار کی عبارت میں کیوں نہیں جاری ہوتا؟ بابہ الفرق بتائیے!۔

تھی خبر گرم کہ غالب کے اڑیں گے پرنے
دیکھئے ہم بھی گئے تھے یہ تماشائے ہوا

مسالعا۔۔۔ یہ کلام اس تقدیر پر تھا کہ ”لفظ تر“ کو تفصیل کے لئے مانا جائے۔ اور یہی بنیادی غلطی ہے۔ ”لفظ تر“ معنی تفصیل میں متعین نہیں بلکہ اردو و فارسی دونوں زبانوں میں بکثرت ”زائد“ واقع ہوتا ہے۔ اولیٰ تراجم تر و زمرہ کے محاورات میں بولا جاتا ہے۔ لغت کے ساتھ ادنیٰ اسی مہارت رکھنے والا خوب جانتا ہے کہ ان کلمات میں تر زائد ہے۔ اس کے نظائر بکثرت ملیں گے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے ”اشقۃ اللمعات“ میں ثم کا ترجمہ پستر کیا ہے۔ یہاں بھی متعین ہے کہ ”تر“ زائد ہے۔ اس کے علاوہ متعدد جگہ خود حضرت شیخ کے کلام میں تر دوسرے کلمات کے ساتھ زائد مستعمل ہے۔ اشقۃ اللمعات میں ہے۔

اختکار چہل روز را این حکم و این جزاست چالیس دن کے اختکار کا یہ حکم اور جزا ہے
و اگر کمتر کند آزار نیز جزاست و لیکن کمتر ازین اور اگر اس سے کم اختکار کرے اسکی بھی
و اگر بیشتر کند بیشتر ازین خواهد بود و ظاہر بڑا ہے مگر اس سے کم اور اگر زیادہ کرے
آنست کہ مراد آن باشد کہ حد اختکار تا اس سے زائد ہوگی ظاہر یہ ہے کہ مراد یہ
چہل روز باشد و در کمتر ازین اتم نبود ہے کہ اختکار کی حد چالیس دن ہے۔
و بہت قلت مدت مغفور بود۔ اس سے کم میں گناہ نہیں۔ مدت کی کمی
(جملہ ج ۳) کی وجہ سے مغفور ہوگا۔

اس عبارت میں متعین ہے کہ کمتر اور بیشتر کا ”تر“ زائد ہے جب یہ ثابت ہو گیا کہ کمتر زائد بھی ہوتا ہے تو ہم یہ کہنے میں بالکل حق بجانب ہیں کہ راجح القہار کی اس عبارت میں ”تر“ زائد ہے۔ اور جب یہ زائد ہے تو نہ یہاں مقید ہے تقيہ۔ اور نہ مقید پر نفی داخل۔ اس لئے اس عبارت سے اپنے شیخ نجدی کے علم ناپاک کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے علم اقدس سے وسیع ثابت کرنے کی قاری صاحب کے نوکروں کی ساری کوششیں رائیگاں گئیں۔ اب اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ ابلیس لعین کا علم مواد اللہ

علم اقدس سے وسیع نہیں۔

اور یہاں لفظ "ترک" کے زائد ہونے پر قرینہ اس عبارت کا اگلا حصہ ہے یعنی۔
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا علم اوروں سے زائد ہے۔

تلبیس نمبر ۳

چوتھی تلبیس قاری صاحب نے یہ کیا ہے کہ ہم اہل سنت تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

”رضا خوانی فرقہ کے نزدیک تمام مسلمان کافر ہیں جو ان کے ہم مسلک نہ ہوں۔“

تمام دنیا کے علما اہلسنت اعلیٰ حضرت کے ہم مذہب ہیں

دشنام بار طبع حسنین پر گراں نہیں

اسے ہم نفس نزاکت آواز دیکھنا

(۱) دیوبندی سربراہ نے اس فقرے میں جو دقتا لیاں کی ہیں انھیں دیکھ کر ابلیس بھی ان کی شاگردی کا دم بھرنے کو تیار ہو جائے گا۔ اس کے جھوٹ اور فریب ہونے کی دلیل حسام البحرین اور الدولہ المکیہ اور فتاویٰ البحرین میں موجود ہے جس میں علمائے حرین طہیین دمشق، مصر، شام، قسطنطنیہ، اندونیشیا کی تصدیقات موجود ہیں

اگر ہم اہلسنت تمام دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتے تو یہ تمام دنیا کے مسلمان بلکہ مفتیان ہمارے فتاویٰ کی تائید و تصدیق کرتے ہ

آج بھی حرین طہیین اور دنیا کے ہزار ہا علما ہمارے مؤید اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مدح خواں ہیں جس کا زندہ ثبوت یہ ہے کہ ابھی ابھی حضرت مفتی اعظم ہند مولانا شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب قبلہ دامت برکاتہم القدسیہ حج و

زیارت کے لئے گئے تو حرین طہیین و دیگر علماء دسے آنے والے علماء نے حضرت مفتی اعظم ہند کے دست حق پرست پر بیعت کی ان سے احادیث و سلاسل اولیاء اللہ کی اجازتیں لیں۔

حرم کعبہ کے شیخ الحدیث کی شہادت

مکہ معظمہ کے سب سے بڑے عالم مولانا سید محمد مغربی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے جو حرم مکہ میں شیخ الحدیث تھے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بارے میں فرمایا۔

اذا جاء من الهند من اجل من الهند
نسأله عن الشيخ احمد رضا
خان فان مدحه علمنا اننا
من اهل السنة وان ذمنا
علمنا اننا من اهل البدع هذا
هو العيار عندنا
ہے۔ یہی ہماری کسوٹی ہے۔

یہ اس دور کے ان اکابر علماء حرم میں سے تھے جو مسجد حرام میں باب السلام کے پاس درس حدیث دیا کرتے تھے اور یہ باشندے الجزائر کے تھے اس کے باوجود یہ الزام کہ ہم ساری دنیا کے مسلمان کو کافر کہتے ہیں ان قرار و حل فریب نہیں تو اور کیا ہے مگر قاری صاحب کیا کریں ان کے اکابر سے انھیں ترک میں یہی ملا ہے۔

ہر چند ہوشا بدہ حق کی بات چیت

بنتی نہیں ہے غلق کو دھوکہ دیئے بغیر

(۲) رہ گیا قاری صاحب کے دس بیس ناموں کی فہرست یا پانچ دس انجمنوں کی فہرست۔ تو یہ بھی ان کا بہت ہی باریک فریب ہے۔

یہ مانا دونوں ہی دھوکے میں زندگی ہو کہ درویشی

مگر یہ دیکھنا ہے کون سا رنگین دھوکا ہے

مگر یہ بالکل سچ ہے کہ علماء اہل سنت عرب و عجم، مل و جرم، ہند و سندھ نے مولوی رشید احمد گنگوہی، مولوی محمد قاسم نانوتوی، مولوی خلیل احمد انیسوی، مولوی اشرف علی تھانوی کو کافر کہا ہے اور یہ بھی کہلے کہ جو ان کے کفریات قطعیہ پر مطلع ہونے کے بعد ان کو اپنا پیشوا جانے ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے اس لئے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے کا یہی حکم ہے۔ شامی وغیرہ میں ابن سحنون ماکی قدس سرہ سے منقول ہے۔

اجمع المسلمون علی ان شاتمہ کافر
مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ حضور اقدس
من شاتمہ فی عذابہ و کفرہ
صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنا کافر ہے جو
اس کے عذاب کفر میں شک کرے کافر ہے۔
یہ حکم صاف صاف بلا کسی بھی شک کے علماء اہل سنت کی کتابوں میں خصوصاً
اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتابوں میں مصرح ہے۔

اب وہ زید ہو یا عمرو، ہو یا خالد، دیوبند کا فارغ ہو یا بریلی شریف کا کسی کی تخصیص نہیں جو بھی ان اساطین دیوبندیت کے ان کفریات قطعیہ پر مطلع ہو کر انہیں مسلمان جانے، پیشوا مانے وہ کافر ہے۔ ایسے لوگوں کی فہرست آپ نے دس بارہ پیش کی ہے۔ ہم ہزاروں بتا سکتے ہیں اس سے کیا فرق پڑتا ہے۔ آپ لوگ بھی رافضیوں، قادیانیوں کو کافر کہتے ہیں اور اس شان سے کہ جو ان کے کفریات پر مطلع ہو کر انہیں کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے تو اگر کوئی رافضی قادیانی ہند، ایران، عراق، لندن، امریکہ، جرمنی کے مولویوں اور ان کی انجمنوں کے نام لکھ کر یہ پروپیگنڈہ کرے کہ دیکھو دیوبندیوں نے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا تو آپ ضرور اسے دجل و فریب کہیں گے۔

اسی طرح یہ بھی آپ کا دجل ہے کہ علماء اہل سنت نے صرف چار کو کافر کہا اور آپ پروپیگنڈہ یہ کرتے ہیں کہ سارے جہاں کو کافر کہہ دیا۔ گویا دنیا کی ساری آبادی صرف چار افراد کا نام ہے۔

اپنے تسلیم کردہ کافروں کو مسلمان کہہ دیا

۳۔ پھر ان ناموں میں بہت سے ایسے ہیں کہ جنہیں خود دیوبندی مولوی بھی علی الاعلان کافر کہہ چکے ہیں اور کچھ چکے ہیں۔ مثلاً سر سید، سر سید نے قرآن کریم کی تفسیر کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں اس نے ہزار ہا ضروریات دین کا انکار کیا ہے مثلاً وحی، فرشتے، جنت، دوزخ، وغیرہ، اس پر اس وقت کے تمام علماء نے (بلا استثنا) اس کو کافر مرتد کہا، جن میں اکابر دیوبند خود بھی داخل ہیں۔ یہ بات قبلہ ہتم صاحب کے پوشیدہ نہیں۔ وہ خوب جانتے ہیں مگر اہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے جو خود ان کے عقیدے میں کافر ہے۔ اس کو مسلمان کہہ کر یہ حکم لگا دیا کہ اہلسنت نے ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔

جب دیوبندیوں کے نزدیک خود سر سید ضروریات دین کے انکار کرنے کی وجہ سے کافر ہو گیا تو اس کے حوالی موالی جتنے ایسے ہیں جو اس کے ہم عقیدہ ہوں اس کے کفریات میں اس کی ہاں میں ہاں ملاتے ہوں۔ اسے اپنا پیشوا مانا ہوں خود ہی کافر ہو گئے۔

ارشاد باری ہے اِنَّكُمْ اِذَا قُمْتُمْ عَلٰی عَمَارَۃِ فَرٰیضَ الْوُضَاۃِ لَکُمْ کُفْرٌ یہ خود دیوبندیوں کو مسلم ہے۔ پھر ان میں سے بعض وہ ہیں جن پر دیوبندیوں نے مستقلاً کفر کے فتوے دیے ہیں جیسے بلی اعظم گڑھی پھر ریکتنا بڑا کید ہے کہ جنہیں آپ بھی کافر کہیں۔ صرف علماء اہلسنت کو بدنام کرنے کے لئے ان کو مسلمان بنی فہرست میں شامل کر کے یہ پروپیگنڈہ کریں کہ اہلسنت نے تمام دنیا کو کافر کہہ دیا۔ اگر سر سید اور اس کے نورتن کا نام ساری دنیا ہے تو جناب! ہم سے پہلے آپ کے اکابر نے ساری دنیا کو کافر کہا۔ ع
ایں گناہیست کہ در شہر شامیز کنند
دیکھئے کتاب حکیم الامت میں ہے۔

”مولانا تھانوی کا فتویٰ شائع ہو گیا، مولانا شبلی اور مولانا محمد الدین فراہی کا فرہیں۔ اور چونکہ مدرسہ انہی دونوں کا مشن ہے اس لئے مدرسہ الاصلاح، مدرسہ کفر و زندہ قہ ہے اور اس کے تمام تعلقین کا فر و زندہ قہ ہیں یہاں تک کہ جو علماء اس مدرسہ کے جلسوں میں شرکت کریں وہ بھی ملحد و بے دین ہیں۔“ حصہ ۴

اور اسی کے مطابق مذکورہ لکھنؤ بھی تھانوی کے فتویٰ کی رو سے مدرسہ کفر و زندہ قہ ہے اور دارالمصنفین بھی تھانوی کے فتویٰ کی رو سے دارالملحدین ہے۔ پھر اسی قاعدے سے سرسید اور سرسید کے جملہ نوآزن کا فر ہیں اور ملحد۔ اس کی تمام تحریکات تھانوی کے نزدیک کفر و زندہ قہ کی تحریکیں ہیں۔ تو جب آپ کے اکابر خود ان سب کو کا فر و زندہ قہ مانتے ہیں ان کے مدرسوں، ان کے اداروں کو کفر و زندہ قہ کے مدرسے و ادارے مانتے ہیں، حتیٰ کہ جو ہم نے نہیں کہا وہ آپ کے مرشد نے کہا کہ جو علماء اس مدرسہ کے جلسوں میں شرکت کریں وہ بھی ملحد و بے دین ہیں تو آپ کو شرم نہ آئی کہ ہیں اس پر الزام دیتے ہیں جب اہل منت سے آپ لوگوں کی عدوت کا یہی حال ہے تو وہ دن دور نہیں جب رفاض، قادیانیوں، بلکہ شرکین کی کفر پر بھی ہماری پگڑی اچھالنے کی مقدس خدمت انجام دیں گے۔

بعض علماء کی تکفیر کا بہتان

۴۔ مولانا عبد الباقی فرنگی بھٹی کو بھی آپ نے اپنی فہرست میں داخل کر لیا حالانکہ ان کی تکفیر کا کوئی فتویٰ کبھی کسی سنی عالم نے نہیں دیا ہے۔ میری سمجھ کام نہیں کرتی کہ ہیں آپ کی اس چابکدستی کو کون سا نام دوں۔
۵۔ جماعتوں کی فہرست جو آپ نے دی ہے ان کے تمام شرکاء کو کبھی کسی نے کا فر نہیں کہا اور نہ ان کی شرکت کو مطلقاً کفر کہا گیا ہے۔
البتہ جس جماعت کے افراد نے کفر کیا ان پر کفر کا فتویٰ ضرور دیا گیا

مثلاً ایگیوں میں جو رافضی تھے ان کو کا فر کہا گیا۔ جن بے دہنوں نے مسیحیہ کو سیاست کا بنی قانون کا پروردگار کہا انہیں کا فر کہا گیا اور آپ نے یکھ دیا کہ اہلسنت نے ان تمام جماعتوں کے شرکاء کو کا فر کہہ دیا۔ اگر اسی کا نام دینی وحدت ہے تو گمراہ گردی کے لئے لغت میں کوئی لفظ نہیں مل سکے گا۔

دیوبندیوں کے نزدیک تمام دنیا کے مسلمان کا فر ہیں

قاری صاحب! اصل میں آپ کی برادری کا یہ عقیدہ ہے کہ دنیا میں کوئی مسلمان نہیں۔ تمام دنیا مسلمانوں سے خالی ہو چکی ہے جس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ تمام دنیا کے مسلمان کا فر ہیں، مگر ازراہ ہوشیاری آپ نے یہیں الزام دیا کہ ہم تمام دنیا کے مسلمانوں کو کا فر کہتے ہیں، تاکہ دنیا آپ لوگوں کے اس گندے عقیدے سے غافل رہ جائے۔ بیچھے سنئے۔

آپ کے امام الطائفہ آپ لوگوں کے عین اسلام تقویۃ الایمان میں لکھتے ہیں۔
★ ”پھر اللہ آپ ایسی ایک باؤ بیچھے گا کہ سب اپنے بندے کو جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان ہوگا مر جائیں گے۔ سو پیغمبر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا۔“ (ص ۲۱)

یعنی چل گئی وہ باؤ، رہا اور مر گئے وہ سب بندے جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان تھا اور رہ گئے نہ کا فر۔
بولنے قاری صاحب! یہ تمام دنیا کے مسلمانوں کی تکفیر ہوئی کہ نہیں؟

اکابر دیوبند کے نزدیک لوی اسماعیل دیوبندی کا فر نہیں

قریب ہے یارو! روز محشر چھپے گشتوں کا خون کیونکر جو چپ رہے گی زبان خنجر ہو پکارے گا آستیں کا مسلمانوں کو کا فر کہنا تو آپ لوگوں کے دل کی ٹھنڈک اور آنکھوں کا نور ہے

ساری دنیا کے مسلمانوں کی تکفیر کرتے کرتے جب تھک گئے تو خود اپنی ہی پر باتھ صاف کرنا شروع کر دیا۔ لیکن شمار کیجئے۔

دیوبندیوں کے امام الطائف مولوی اکمل صاحب بلوی صاحب تقویۃ الایمان نے اپنی مشہور کتاب ایضاح الحق میں لکھا ہے۔

تنزیہ و تعالیٰ از زمان مکان و جہت اثبات اللہ عزوجل کا زمان و مکان و جہت سے رویت بلا جہت و محاذات ہمہ از قبیل منزہ ماننا اور اس کی رویت بلا جہت و بدعات حقیقیہ است اگر صاحب کمال اعتقاد محاذات کے ثابت کرنا بدعات حقیقیہ مذکورہ را از مجلس عقائد دینیہ می شمارد۔

سے ہے اگر ایسے عقیدے والا اس کو عقائد دینیہ سے شمار کرے۔

اس عبارت پر علماء دیوبند کا ایک فتویٰ مع سوال و جواب کے درج ذیل ہے۔

سوال :- کیا ارشاد ہے علماء دین کا اس شخص کے بارے میں جو کہے کہ اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان سے پاک اور اس کا دیدار بے جہت حق جاننا بدعت ہے۔ ۱۔ بیت ثناء و توحید

ابحکام :- یہ شخص عقائد اہل سنت سے جاہل اور بے بہرہ اور وہ مقولہ کفر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

بندہ رشید احمد (گنگوہی)

الجواب صحیح۔ اشرف علی (تھانوی) عفی عنہ

حق تعالیٰ کو زمان و مکان سے منزہ ماننا عقیدہ اہل ایمان ہے۔ اس کا انکار اتحاد و زندہ ہے اور دیدار حق تعالیٰ آخرت میں ہے کیف و بے جہت ہوگا۔ مخالف اس عقیدے کا بدین و محمدیہ

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرکہ دہلی

الجواب صحیح۔ بندہ محمد حسن عفی عنہ مدرس اول دیوبند

۳۔ وہ ہرگز اہلسنت سے نہیں۔ حررہ المسکین عبد الحق

الجواب صحیح۔ محمد حسن مدرس دوم مدرسہ ہی مراد آباد

۲۔ ایسے عقیدے کو بدعت کہنے والا دین سے ناواقف ہے۔

ابوالوفاء انصاری

نتیجہ یہ نکلا کہ امام الطائف مولوی اکمل صاحب بلوی مصنف ایضاح الحق ان دیوبندی و غیر مقلد مفتیوں کے نزدیک عقائد اہلسنت سے جاہل بے بہرہ ہے۔ بدین، مسکد ہے ہرگز اہل سنت سے نہیں۔ دین سے ناواقف ہے اس کا یہ مقولہ کفر ہے۔

مولوی قاسم نانوتوی کافر ہیں۔ دیوبندی مفتیوں کا فتویٰ

قاری صاحب! آپ کے دادا بانی مدرسہ دیوبند کے قصائد قافیہ میں

صٹ پر ایک شعر ہے۔

جو چھو بھی دیو سے سگ کو چہرہ را اسکی نیش

تو پھر تو خلد میں ابلیس کا بنائیں مزار

اس شعر کے بارے میں متعدد دیوبندی مولویوں سے استفسار کیا گیا تو ان کے مندرجہ ذیل جوابات موصول ہوئے مع سوال و جواب ملاحظہ کریں۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک

میلاد خواں نے محفل مولود میں مندرجہ ذیل شعر پڑھا کہ صلی اللہ علیہ

وسلم کی نعت میں پڑھا۔

جو چھو بھی دیو سے سگ کو چہرہ را اسکی نیش

تو پھر تو خلد میں ابلیس کا بنائیں مزار

الجواب :- یہ شعر پڑھنا حرام و کفر ہے۔ اگر یہ سمجھ کر پڑھے۔

کہ اس کا اعتقاد اور پڑھنا کفر ہے۔ تب تو اس کا ایمان باقی نہ رہا۔

اور اگر یہ علم نہ ہو کہ اس کا پڑھنا اور اعتقاد کفر ہے تو یہ شخص فاسق

اور سخت گنہگار ہے۔ اس کو تا مقدور اس حرکت سے روکنا
شرعاً لازم ہے۔

احمد حسن۔ ۱۵ اشوال ۱۳۶۹ سنہ ۱۳۶۹

۲۔ اس شعر کا مفہوم کفر ہے۔ لکھنے والا اور عقیدہ سے بڑھنے
والا خارج از ایمان ہے۔ ایسے صریح الفاظ میں تاویل کی گنجائش نہیں

ظہور الدین سنہ ۱۳۶۹

۳۔ کسی یہود اور جاہل آدمی کا شعر ہے۔ بے وقوف اور یہودہ
لوگ ہی ایسے مضمون سے محفوظ ہوتے ہیں۔ اگر یہ اس کا عقیدہ ہے
تو کفر ہے۔ دیندار آدمی کو اس کے سننے سے بھی احتیاط چاہئے۔

سید احمد سنہ ۱۳۶۹

۴۔ اس شعر کا نعت میں لکھنا اور پڑھنا دونوں کفر ہے۔

وارد علی عفی عنہ سنہ ۱۳۶۹

۵۔ تینوں حضرات دامن ظلم العالی کے جوابات کی میں بالکل
موافقت کرتا ہوں۔

محمد ابراہیم عفی عنہ

مدد رسالہ سنہ ۱۳۶۹

۶۔ شعر مذکور اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعریف
میں شاعر نے کہا ہے۔ لیکن اتنا ضرور ہے کہ شاعر شرعی اصول سے

واقف نہیں ہے۔ شعر میں حد درجہ کا غلو ہے جو اسلامی اصول کے

کسی طرح مناسب نہیں ہے۔ شاعر کافر اس وجہ سے نہیں ہو سکتا

کہ شعر کا پہلا مصرع شرط ہے (جو معنی میں اگر کے ہے۔ اور محال چیز

کو فرض کر رکھا ہے، شرط کا وجود محال ہے۔ اس لئے دوسرے مصرع

جو بطور جزاء کے ہے اس کا مرتب ہونا بھی محال ہے۔ مگر شعر نعت
رسول میں بہت گرا ہوا اور ایک ہے ایسے غلو سے شاعر کو بچنا

فرض اور ضروری ہے ایسے اشعار سے آپ کی تعظیم نہیں ہوتی ہے
بلکہ توہین کا پہلو نمایاں ہو جاتا ہے یہ صحیح ہے کہ قرآن کے حکم کی مطابقت
ابلیس جنت میں نہیں جائے گا مگر اس شعر کے قائل کو کافر نہیں
کہہ سکتے کہ اس میں محال کو فرض کر رکھا ہے۔ جب تک صحیح توجیہ
کلام کی ہو سکتی ہے۔ اس وقت تک اس کے قائل کو کافر کہنا جائز
نہیں۔ ایسے اشعار مولود میں پڑھنا نہیں چاہئے۔ واللہ اعلم
رکتہ سید ہدی حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

۱۳ جمادی

نتیجہ یہ۔ ان دیوبندی مفتیوں کے نزدیک مولوی قاسم ناتوی کافر
ہے ایمان، قاسم سخت گنہگار، جاہل، یہود، شرعی اصول سے ناواقف ہیں،
اور توہین رسالت کے مرتکب ہیں۔ ان کا یہ شعر بہت گرا ہوا ایک ہے اس کا
مفہوم ایسا کفر ہے جس میں تاویل کی گنجائش نہیں، اس کا نعت میں لکھنا اور پڑھنا
دونوں کفر ہے۔ اس میں حد درجہ غلو ہے۔ بولنے والی صاحب!
آپ کیا فرماتے ہیں۔ ۹

ہفت روزہ اخبار دور جدید کی ہولناک سرخیاں

مہتمم دیوبند کے خلاف مفتی دیوبند کا فتویٰ۔

ملحد، بے دین، عیسائیت و قادیانیت کی روح۔

قاری طیب جب تک توبہ نہ کریں ان کا بایکاٹ کیا جائے۔

جناب ابو محمد امام الدین رام نگری اپنے ماہنامہ انوار اسلام ص ۱۲۸

ماہ فروری ۱۳۶۹ء کا کالم ۲ پر رقمطراز ہیں۔

یہ کہنے کی ضرورت نہیں کہ سرخیاں کتنی ہولناک اور پریشان کن ہیں۔

دور جدید کی اسی اشاعت میں دوسری جگہ استفتار اور حدیث

دارالعلوم دیوبند مولانا سید ہمدی حسن صاحب کا تقویٰ بھی نظر سے گذرا واقعہ یہ ہے کہ حضرت مولانا قاری طیب صاحب کی کوئی نئی کتاب شائع ہوتی ہے جس کا نام ہے "اسلام اور مغربی تہذیب" اس کتاب کے بعض اقتباسات سے کسی نے استفادہ کر کے مولانا مفتی سید ہمدی حسن صاحب کے پاس بھیج دیا۔ اور کتاب کا حوالہ نہیں دیا، مفتی صاحب نے شریعت کا حکم بیان کر دیا۔ بعد ازاں مفتی نے استفادہ اور تقویٰ اس وضاحت کے ساتھ کہ اقتباسات حضرت ہتم صاحب کی کتاب کے ہیں۔ اخبار دعوت میں شائع کر دیا۔ وہ استفادہ اور تقویٰ بجا لے کر روزہ اخبار دعوت بابت ۲۲ دسمبر ۱۹۶۲ء صفحہ اول پر یہ ہے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر کوئی عالم دین فارسیاً اَلْهَادُو حَسَنًا فَتَمَثَّلْ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا کی تشریح اور اس سے درج ذیل نتائج اخذ کرتے ہوئے اس طرح لکھے۔

اقتباس ۱۔۔۔۔۔ یہ دعویٰ تخیل یا وجدان محض کی حد سے گزر کر ایک شرعی دعویٰ کی حیثیت میں آجاتا ہے کہ مریم عذرا کے سامنے جس شبیہ مبارکہ اور بشر سوئی نے نمایاں ہو کر پھونک مار دی وہ شبیہ محمدی تھی اس ثابت شدہ دعویٰ سے بین طریق پر خود بخود کھل جاتا ہے کہ حضرت مریم رضی اللہ عنہا اس شبیہ مبارکہ کے سامنے بمنزلہ زوجہ کے تھیں جب کہ اس کے تصرف سے حاملہ ہوئیں۔

اقتباس ۲۔۔۔۔۔ پس حضرت مسیح کی انبیت کے دعوے دار ایک ہم بھی ہیں مگر ابن اللہ بیان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر خواہ وہ انبیت متشانی ہو۔

اقتباس ۳۔۔۔۔۔ حضور تو نبی اسمعیل میں پیدا ہو کر کل انبیاء کے خاتم قرار پائے اور عیسیٰ علیہ السلام بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر اسرائیلی انبیاء کے خاتم کئے گئے جس میں ختم نبوت کے منصب میں یک گونہ مشابہت پیدا ہو گئی الولد سیر لا بیثہ۔

اقتباس ۴۔۔۔۔۔ بہر حال اگر خاتمت میں حضرت مسیح علیہ السلام کو حضور سے کامل مناسبت دی گئی تھی تو اخلاقی خاتمت میں بھی مخصوص مشابہت و مناسبت دی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کو بارگاہ محمدی سے خلقتاً و خلقاً رتباً و مقاماً ایسی ہی مناسبت ہے جیسی کہ ایک جنم کے دو سر کوئیں یا باپ بیٹوں میں ہوتی چاہئے۔ براہ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے تعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت اور عدم صحت ظاہر کر کے بتائیں کہ ایسا شرعی دعویٰ کرنے والا اہل سنت و الجماعت کے نزدیک کیسا ہے؟

الجواب۔۔۔۔۔ جو اقتباسات سوال میں نقل کئے ہیں اس کا قائل قرآن عزیز کی آیات میں تحریفات کر رہا ہے۔ بلکہ درپردہ وہ آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ جملہ مفسرین نے تفاسیر میں تشریح کی کہ وہ جبریل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے۔ وہ شبیہ محمدی نہ تھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے بھی یہ نہ سمجھا کہ اِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللّٰهِ مَثَلُ اَدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَكَ مَن يَكُوْنُ هٰذَا اَلَمْ يَكُنْ اَوَّلَ مَا رَاكَ رَبُّكَ فَارْجِعْ اِلٰهًا وَرُوحًا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا رَاٰی قَوْلَهُ تَعَالٰی (نَقَالَ اِنَّمَا اَنَا رَسُوْلٌ مِّنْ رَّبِّكَ لَا هَبْ لَكَ عَلٰمًا مَّا رَكِبَ قَالَ رَبِّكَ هُوَ عَلٰی هٰٓؤُلَاءِ شَهِيدٌ وَلَنَجْعَلَ لَآيَةٍ لِّتَنۡبِٔنَ اِلٰی اٰخِلَآلِآيَاتٍ ۔ مَا كَانَ مُحَمَّدٌ اَبَا اَحَدٍ مِّنۡ رِّجَالِكُمْ وَلٰكِنۡ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیۡنَ کے قائل تھے۔ اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوشخبری سنانے آیا تھا۔

شخص مذکور ملحد و بے دین ہے۔ عیسائیت و قادیانیت کی روح اس کے جسم میں سرایت کئے ہوئے ہے۔ اور اس ضمن میں عیسائیت کے عقیدے عیسیٰ ابن اللہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا

ہے۔ جس کی تردید علی رؤس الاشہاد قرآن عزیز نے کی ہے۔ نیز
لا تظرونی کسا اطربت النصارى عیسیٰ بن مریم (الحديث)
جہانگ دہل شخص مذکور کی تردید کرتی ہے۔
الحاصل یہ اقتباسات قرآن و حدیث اور جملہ مفسرین اور اجماع امت
کے خلاف ہیں مسلمانوں کو ہرگز اس طرف کان نہ لگانا چاہئے بلکہ
ایسے عقیدے والے کا بایکٹ کرنا چاہئے جب تک توبہ نہ کرے۔
واللہ تعالیٰ اعلم

سید جہدی حسن
مفتی دادا المعلوم دیوبند

کہتے قاری صاحب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ختم نبوت کے انکار کی
بنیاد پر آپ کے دادا کو کافر کہہ دیا تھا تو ان کی امت نے آسمان سر پر اٹھایا اور
آپ نے یہ شہار دے دیا کہ اعلیٰ حضرت (قدس سرہ) نے ساری دنیا کے
مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔ اب جب کہ آپ کے مفتیوں نے آپ کے امام الطائفہ
مولوی اسماعیل دہلوی کو اور آپ کے دادا مولوی قاسم نانوتوی کو۔ اور خود آپ کو
کافر ملحد دین سے خارج کھ دیا تو اب آپ کیا فرماتے ہیں کفو اللہ المؤمنین
الِقَاتِی۔

یہ سبہ حق کی فتح مبین کہ جو فتویٰ آپ کی جماعت کے بارے میں علمائے
اہلسنت دیتے تھے۔ وہی فتویٰ اب آپ کی جماعت خود آپ لوگوں کے بارے
میں دینے لگی ہے۔ کیا آپ یا آپ کی برادری یہاں بھی کہنے کی جرأت کر سکتی
ہے کہ اہلسنت نے آپ کے ان مفتیوں کو دھوکا دیا۔ یا یہ اردو نہیں جانتے تھے
اس لئے قریب میں آگئے بولنے کیا ارشاد ہے۔

آچلے میں حضرت داعظ بھی اب کچھ راہ پر
تا در میخانہ آجاتے ہیں سمجھاتے ہوئے

ان حالات میں یہ یقین ہو چلا ہے کہ اگر ابتداء مخذیر الناس، براہین

قاطعہ حفظ الایمان کی عبارتوں پر مصنفین کا نام لئے بغیر دیوبندی مولویوں ہی
سے استقار کیا جاتا تو یقیناً وہی فتویٰ ملتا جو حسام الحرمین میں مذکور ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک علماء حرمین کے مقابلہ میں
علماء دیوبند کا فتویٰ مقبول ہے

تمام دنیا کے علماء کے بارے میں دیوبندیوں کا کیا خیال ہے؟ اس کا
اندازہ اس سے کریں کہ علمائے حرمین کے بارے میں یہ لوگ کیا کیا کچھ چکے ہیں۔
”فتویٰ نویسی میں کچھ دے کر جو چاہو لکھو الو۔ اگر ان کو عصیان سے
کوئی مطلع کر دیوے تو مارنے کو موبود ہو جاویں اور خود شیخ العلماء
جو معاملہ ہمارے شیخ ابند مولوی رحمت اللہ کے ساتھ کیا وہ کسی بخفی
نہیں۔ اور بغدادی، راضی سے کچھ روپیہ لے کر ابوطالب کو مومن کچھ
دیا۔ خلاف روایت صحاح احادیث کے اور علی ہذا کہاں تک لکھوں
کہ طول ہے اور شرم بھی آتی ہے کہ جو علمائے حرمین کی لکھوں مگر ناپاکی لکھنا
پڑا پس اگر کسی نے ایسی حالت میں علماء دیوبند کو علماء حرمین پر ترجیح
بوجہ اعتماد کے دے دی تو کون سا غضب کیا اہل فہم انصاف کریں
کہ ایسی حالت میں علمائے دیوبند کا فتویٰ قابل اعتماد ہو گیا علمائے حرمین
کا“
(البرہانین القاطعہ ص ۲)

دیوبندی مولویوں کا حال

جب علمائے حرمین دیوبندیوں کے نزدیک قابل اعتماد نہیں تو دیگر بلاد کے
علماء کس گنتی میں ہیں۔ رہ گئی حقیقت حال کیا ہے اس کو کوئی معلوم کرنا چاہے تو
اوپر مذکورہ تینوں سوالوں کو نام لے کر کوئی پوچھ دیکھے تو خود ہی معلوم ہو جائے گا
کہ یہی قلم جو انجانے میں اتنا تیز چلتا ہے نام نامی ہونے کے بعد ٹوٹ کر رہ

جانا ہے۔

چنانچہ ایضاح الحق کی عبارت اور قصائد قاسمی کے شعر کے سلسلہ میں اس کا تجربہ ہو چکا ہے جب نام نہیں معلوم تھا تو وہ فتویٰ آیا اور جب نام لے کر پوچھا گیا تو پہلے سوال کے جواب میں بہت ہی بھولے پن سے کچھ دیا۔

”ایضاح الحق بندہ کو یاد نہیں ہے کیا مضمون اور کس کی

تالیف ہے؟“ (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲۲ حیدرآباد)

اور دوسرے سوال کے جواب میں ایک جدید فتنی نے لکھا ہے۔

”یہ شعر بہت بڑے قصیدہ کا شعر ہے جس میں شاعر نے حضرت

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت کی ہے۔ وہ سارا قصیدہ عشق رسول

صلی اللہ علیہ وسلم میں ڈوبا ہے۔“ (فتویٰ نمبر ۶۴۹ ب)

اور ہمدی حسن صاحب چونکہ قاری صاحب کے دست نگر تھے نتیجہ نکلا کہ ہزار غدر خواہی کی مگر دیوبند کے دارالافتار سے الگ ہوا پڑا۔

کیا اسی کا نام حقانیت ہے؟

اب ناظرین کو معلوم ہو گیا کہ کون ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہتا ہے اور کس کے قلم کی بنیاد کتاب اللہ اور احادیث ہیں۔؟

اور کس کے دارالافتار کا قلم ناموں کی تبدیلی سے بدلتا رہتا ہے؟

تبلیس نمبر

قاری صاحب! اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ افتراء کرتے ہوئے کہ انھوں نے کسی صحابی یا تابعی کو کافر کہا ہے۔ لکھتے ہیں۔

”اعلیٰ حضرت بریلوی نے اس بات کی وضاحت کی ہے کہ جب اگر

قاری کافر تھا اور ساتھ ہی ساتھ یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ ان کو قرأت

سے قاری نہ سمجھا جائے بلکہ قبیلہ بنی قارہ سے تھے۔ قبیلہ بنی قارہ میں

جو عبد الرحمن قاری ہیں وہ یا تو صحابی ہیں یا تابعی ہیں۔ ثبوت میں الملقب

حصہ دوم ص ۲۲ کی عبارت پیش کی ہے۔

ایک بار عبد الرحمن قاری اپنے ہمراہیوں کے ساتھ، حضور صلی اللہ علیہ

وسلم کے اونٹوں پر ان پرانے چرائے والے کو قتل کیا اور اونٹ لے گیا۔

اس پر دیوبندیوں کا اعتراض یہ ہے کہ یہ عبد الرحمن جس کا یہاں تذکرہ

ہے صحابی ہے۔ اسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کافر کہہ دیا۔

اعتراض کرنے کو تو دیوبندیوں نے کر دیا مگر تیس سال سے مطالبہ مورا

ہے کہ عبد الرحمن قاری نام کے اگر کوئی صحابی ہیں تو بتاؤ۔ ان کا تذکرہ کس کتاب

میں ہے ان کا سن پیدائش اور وصال کیا ہے۔

لیکن تیس سال کی طویل مدت میں آج تک کوئی دیوبندی یہ نہیں

ثابت کر سکا کہ عبد الرحمن قاری، کوئی صحابی ہیں۔

”فریب دینے کے لئے، عبد الرحمن بن عبد القاری کو پیش کرتے

ہیں۔ محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ تابعی ہیں۔ امام سیر و مغازی

واقعی نے ضرور انھیں ان صحابہ میں شمار کیا ہے۔ جو عبد رسالت

میں پیدا ہوئے۔ مگر انھیں نہ تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سماع ہے

نہ روایت۔ ان کی وفات ۱۷۷ھ میں اس وقت ہوئی جب کہ ان

کی عمر اٹھ ہجرت سال کی تھی اس حساب سے ان کا سن پیدائش ۱۷۷ھ

نکلنا ہے۔ الاکمال میں انھیں طبقات تابعین میں شمار کیا ہے

لکھتے ہیں۔

عبد الرحمن بن عبد القاری عبد الرحمن بن عبد القاری کے بارے میں

یعتال اندولند علی محمد رسول کہا جاتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم

اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولس لہ کے زمانہ میں پیدا ہوئے آنحضور صلی اللہ

منہ سماع ولا روایت۔ وعدہ علیہ وسلم سے ان کو نہ سماع ہے نہ روایت

الواقدي من الصحابة فيمروا
على عهد النبي صلى الله عليه وسلم
المشهور انه تابعي وهو من جملۃ تابعي
المدینة وعلماؤها مع عمرو الخطاط
مات سنة احدى وثمانین وثلثمائین
وسبعون سنة۔

واقدي نے انھیں صحابہ میں شمار کیا ہے
جو عہد رسالت میں پیدا ہوئے مشہور
یہ ہے کہ یہ تابعی ہیں یہ مدینہ کے تابعی
اور علما میں سے ہیں حضرت عمر سے حدیث
سنی مشہورہ میں وفات پائی اس
وقت انکی عمر ۷۷ سال کی تھی۔

اس سے ظاہر ہے کہ عبدالرحمن بن عبدالقاری کے صحابی ہونے
کے قول میں امام واقدي منفرد ہیں۔ قول مشہور و ماخوذ یہی ہے کہ یہ تابعی
ہیں الاکمال میں اپنا فیصلہ بھی دیا۔

ہو من جملۃ تابعی المدینة وعلماؤها یہ مدینہ کے تابعی اور علما
میں سے ہیں اور یہی قاری طیب کے مترجم مفتی محمود نے بھی لکھا ہے جس پر اور
بھی لوگوں کے دستخط ہیں۔

اصطلاح محدثین میں یہ صحابہ میں شمار نہیں بلکہ مدینہ کے تابعی
میں داخل ہیں۔ فتویٰ ص ۶۴ ب محررہ بروز اتوار

بتاریخ ۱۶/۸/۸۸۷ھ

اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ جب کہ قول منقولہ ماخوذ یہی ہے کہ عبدالرحمن
بن عبدالقاری تابعی ہیں تو اس کی بھی گنجائش نہیں رہی کہ اس عبدالرحمن کو
جس کا ذکرہ المفلوظ حصہ دوم ص ۳ پر ہے عبدالرحمن بن عبدالقاری فرض
کر کے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر تبرابازی کریں کہ صحابی کو کافر کہہ دیا۔
برسہا برس تک یہی شور مچاتے رہے کہ یہ صحابی ہیں صحابی کو کافر کہہ
دیا مگر جب صحابی ہونا ثابت نہ کر سکے تو اب بھی نیپ مٹانے کے لئے یہ کہتے
ہیں صحابی یا تابعی کو کافر کہہ دیا کیا بتاؤں۔

دکھاؤں عشق کی خود داریاں جگر میں بھی جو ایک بات پر قائم غرور و ناز رہے

عبدالرحمن بن عبدالقاری صحابی ہوں یا تابعی۔ یہ کسی طرح وہ عبدالرحمن
ہرگز ہرگز نہیں جسے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کافر کہا ہے اور جس کے کفری کاٹنا
المفلوظ میں یہاں مذکور ہیں۔

اولاً۔ اس لئے کہ یہ واقعہ غزوہ ذات القرد کا ہے جو شہد محرم
میں ہوا۔ اور یہ عبدالرحمن اسی واقعہ میں مقتول ہوا۔ اور عبدالرحمن بن عبدالقاری
کی ولادت شہدہ میں ہوئی جو شخص ابھی دنیا میں نہیں آیا اس کی طرف وہ
واقعات کیسے منسوب ہو سکتے ہیں۔ جو اس کی پیدائش سے تین سال پہلے رونما
ہوئے۔

ثانیاً۔ اس عبدالرحمن کو صحابی یا تابعی کہنا اپنے دین و ایمان سے ہاتھ
دھونا ہے۔ کیونکہ اس عبدالرحمن کے بارے میں جو واقعات وہیں مذکور ہیں
ان سے ظاہر ہے کہ یہ بلاشبہ خبیث ترین کافر اللہ عزوجل اور رسول صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کا عدو و محارب تھا۔ المفلوظ میں جسے کافر کہا اس کے یہ کثوت
بھی وہیں مذکور ہیں۔

(۱) یہ عبدالرحمن اپنے ہمراہیوں کے ساتھ آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کے اونٹوں پر آ پڑا۔

(۲) سرکار کے چرواہے کو قتل کیا۔

(۳) سرکاری اونٹ لے گیا۔

(۴) سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کا اور اس کے ہمراہیوں
کا تعاقب کیا۔ انھیں قتل کیا ان کا سامان چھینا۔

(۵) اس عبدالرحمن سے حضرت ابوقحادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کچھ پہلے
بھی کبھی آمنا سامنا ہو چکا تھا۔

(۶) اس عبدالرحمن کو ابوقحادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے قتل کیا۔

ہر دیندار غور کرے۔ کیا حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں

کو لوٹنے والا صحابی یا تابعی ہوگا ؟
کیا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جنگ کرنے والا صحابی یا تابعی ہوگا ؟
کیا حضرت سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی صحابی یا تابعی کا نقاب کیا ؟
صحابی یا تابعی کے سامان کو چھینا ؟

کیا حضرت ابو قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے کسی صحابی یا تابعی کو قتل کیا ؟
ذرا سی عقل و دین رکھنے والا کبھی بھی یہ جرات نہیں کر سکتا کہ یہ شخص صحابی یا تابعی ہو سکتا ہے۔ سب کا یہی فیصلہ ہوگا کہ یہ عبدالرحمن ضرور بالضرور اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سخت ترین دشمن اور بدترین کافر ہے۔ یہی اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے لکھا ہے۔ مگر تمام دیوبندی برادری اور ان کے امام وقت ہتم دیوبندی۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت کے جوش میں اندھے ہو کر اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایسے جیٹ ترین دشمن کو صحابی یا تابعی کہتے ہیں اس کا مطلب یہ ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اونٹوں پر ڈاک ڈالنے والا بھی صحابی یا تابعی ہے ؟ سرکاری چرواہے کو قتل کرنے والا بھی صحابی یا تابعی ہے ؟ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم جس سے جہاد فرمائیں وہ بھی صحابی یا تابعی ہے ؟

صحابہ کرام حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی محبت میں جسے قتل کریں جس کے اموال کو غنیمت بنائیں وہ بھی صحابی یا تابعی ہے ؟

اگر ایسا بدترین کافر بھی صحابی یا تابعی ہے تو وہ دن دور نہیں جب کہ دیوبندی امت ابو جہل عقبہ شیبہ امیہ و لید و غیر جم شیطانین کو بھی صحابی یا تابعی کہنے لگیں مگر دیوبندیوں سے اس قسم کی باتیں کیا مستبعد۔ جب کہ ان کے نزدیک اللہ عزوجل کو کاذب کہنے والا قطب الاقطاب ہے شیطان لعین کے ناپاک علم کو حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک سے زیادہ ماننے والا ان کے دھرم میں غوث اعظم ہے ختم نبوت کا منکر ان کے یہاں حجۃ الاسلام قاسم العلوم

واجترات ہے حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک کو بچوں پاگوں کے علم سے تشبیہ دینے والا ان کے اعتقاد میں حکم الامت ہے تو پھر ان سے اس کی کیا شکایت کہ اللہ عزوجل اور حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دشمن ان سے لڑنے والے کو صحابی یا تابعی کہہ دیا۔

صرف نسبت کے بدلنے سے مسیحی نہیں بدلتا

عبدالرحمن کے نام کے ساتھ جو واقعات مفصل مذکور ہیں وہ قطعی طور پر اس کو متعین کر رہے ہیں کہ یہ ضرور بالضرور کافر تھا۔ اور یہ عبدالرحمن عبدالرحمن بن عبدالقاری ہرگز برگز نہیں۔ اگرچہ اس کافر عبدالرحمن کی نسبت بدل گئی ہے کہ خزاری کی جگہ قاری ہو گیا ہے۔ صرف نسبت کے بدلنے سے مسیحی نہیں بدلتا۔ فقہار نے تصریح کی ہے کسی نے نمازیں نیت کی کہ میں نے اس امام کی اقتدا کی جو حباب میں کھڑا ہے جس کا نام عبداللہ ہے مگر حقیقت میں وہ جعفر تھا تو اقتدار درست ہے۔ عالم گیری میں ہے۔

لو کان المقتدی یروی شخص الامام اگر مقتدی امام کو دیکھ رہا ہے اور یوں فقہال اقتدیت بالامام الذی هو قائم کی ہیں نے اس امام کی اقتدا کی جو حباب فی الحراب الذی هو عبد اللہ ناذا میں کھڑا ہے جو عبد اللہ ہے حالانکہ وہ جعفر ہو جعفر جانی۔ ہے تو بھی درست ہے۔

مقتدی نے امام کا نام بدل کر یا مگر چونکہ وصف سے متعین ہے تو نام کی تبدیلی اثر انداز نہیں اور اقتدار درست ہے اور یہاں الملفوظ میں نام صحیح ہے اوصاف صحیح ہیں۔ نام اور اوصاف اس کو اس طرح متعین کر رہے ہیں کہ ذرا بھی شبہہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی کہ یہ کون ہے اور جو بھی ہے وہ ضرور کافر ہے پھر بھی نسبت میں غلطی ہو جانے سے جو نام میں غلطی سے بہت خفیف ہے محکوم علیہ کی تبدیلی کا حکم کرنا دسیسہ کاری فریب دی نہیں تو اور کیا ہے ؟

ہتمم دیوبند کی بہتان طرازی

ذہن مغلوں کی روایت کی تھکن چہرے پر
بلنے کس شان سے محفل میں سخنور آئے

مجھے حیرت ہے کہ آخر بڑھا پے میں ہتمم صاحب کو ہو گیا ہے۔ قبر میں پاؤں
لٹکانے کے باوجود اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت میں ان کے خلاف ہرگز ردی
کر گئے اور ہر ناگفتنی کہہ گئے۔ المفلوظ کی عبارت خود ہتمم صاحب کی نقل کردہ
پوری کی پوری آپ کے سامنے ہے۔ اس میں یہ تو ضرور ہے ممکن ہے کہ بعض
آیتوں کا تفسیر بیان ہوا ہو۔

مگر کہیں یہ نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے یہ کہا گیا ہو کہ آپ
نے آیات کے معنی نہیں سمجھے یا یہ کہا گیا ہو کہ آپ کے لئے آیات کے معنی سمجھنا
ضروری نہیں۔

ہاں یہ ضرور نکھا ہے کہ نبی کلام الہی کے معنی سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہے
ہر عاقل پر روشن کہ ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔
اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو کچھ ارشاد فرمایا اس کی دلیل بھی ساتھ ہی
بیان فرمادی **شَوَاتٍ عَلَيْنَا بَيَانُهُ** اسی آیت کا صریح مفہوم ہے اعلیٰ حضرت
قدس سرہ کا یہ ارشاد۔

نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان الہی کا محتاج ہے۔
قرآن مجید کا انکار کرنا اس کے متفق علیہ اجماعی معنی کا انکار کر کے تاویل کی
بھول بھلیاں میں غائب کرنے کی کوشش ہتمم صاحب کے گھر کی پرانی ریت
ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ اس آیت کی وہ تشریح جو خود ان کے سکند پیر
تھاوی صاحب نے کی ہے نقل کر دوں۔ اختصار بیان القرآن میں اسی آیت
کے تحت ہے۔

”قرآن آپ کے سینے میں جمع کر دینا یعنی یاد کر دینا اور آپ کے
لئے اس کی قرأت آسان کر دینا اور اس کا صاف مطلب و مفہوم سمجھا
دینا سب کچھ ہمارے ذمہ ہے“

اگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد ”کہ نبی کلام الہی کے سمجھنے میں بیان
الہی کے محتاج ہیں یہ مطلب ہے کہ معاذ اللہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
نے آیات کے معانی نہیں سمجھا، یا سمجھنا ضروری نہیں تو پھر آپ کے مرشد برحق کے
ارشاد کا کچھ بھی مطلب ہوا۔ اب اگر ہمت ہے تو اپنے مرشد برحق کو بھی وہی
جلی کٹی سنائیں جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو سنائی ہیں۔ تو ابھی آپ کے دھرم کرم
کا سارا بھرم سب پر پھل جائے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جو کچھ فرمایا وہ حق اور آیت کا مفہوم اور ہتمم دیوبند
نے اس کی جو تشریح کی وہ سراسر افتراء بہتان کذب بحت اور یہ کوئی اچھے کی بات
نہیں۔ حدیث شریف میں آپ کی برادری کی یہی علامت بیان فرمائی ہے۔
اذ احدث کذب جب بولے جھوٹ بولے۔

ہتمم دیوبند کا انکار قرآن

ہاں اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ ضرور فرمایا کہ ممکن ہے کہ بعض آیات کا
تفسیر بیان ہو ہو۔ لیکن اس پر اعتراض کرنا اپنے دین و ایمان سے ہاتھ دھونا ہے
اور قرآن کریم کی نص صریح کا انکار ہے۔ قبلہ ہم نے سنا ہے کہ کچھ میں آپ نے
قرآن مجید حفظ کیا تھا اور اب بھی اہل دول کی رضا جوئی کے لئے یہی وغیرہ افویج
سناتے جاتے ہیں۔ آپ کو پہلے ہی پارہ کی یہ آیت یاد نہیں۔

وَمَا تَسْخَرُ مِنْ آيَةٍ أَوْ نَذِيرٍ
مَنْ يَسْتَسْخِرْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نَذِيرٍ
ہم کسی آیت کے حکم کو موقوف کر دیتے ہیں
یا اس آیت کی کوئی نذر سے فراموش کر دیتے
ہیں تو اس آیت سے بہتر یا اس آیت کے
(البقرہ پٹ)

مثلاً لے آتے ہیں۔ (ترجمہ تھانوی)
اور آپ بھول گئے تو کسی پارہ عم پڑھنے والے پکے سے پوچھ لیجئے وہ آپ کو
یہ آیت بتا دے گا۔

مَنْفَعَتُكَ فَلَا تَنْسَى الْآ
مَا شَاءَ اللَّهُ۔

اس قرآن کی نسبت ہم وعدہ کرتے ہیں کہ ہم
جتنا قرآن نازل کرتے جائیں گے آپ کے پڑھا دیا
کریں گے۔ یعنی یاد کرادیا کریں گے۔ پھر آپ اس میں سے کوئی جز نہیں بھولیں گے۔
مگر جس قدر بھلا نا اللہ کو منظور ہو کہ ایک طریقہ یہ بھی ہے۔ (ترجمہ تھانوی)
اسی کے حاشیہ پر ہے۔

”جب محفوظ رکھنا مصلحت ہو تا ہے محفوظ رکھتے ہیں جب بھلا
دینا مصلحت ہو تا ہے۔ بھلا دیتے ہیں۔“

مہتمم صاحب کے امام الطائفہ کے علم نسب بعد طریقت پذیر شریعت حضرت
شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر میں شہادہ کے تحت لکھتے ہیں۔

یعنی بافراموش بکنا ہم ان آیت را از
خاطر پیغمبر و دیگر قاریاں
یعنی ہم وہ آیت پیغمبر اور دوسرے قاریوں
کے دل سے بھلا دیتے ہیں۔

قاری صاحب! قرآن کو تاویل کی بھول بھلیاں میں پھنسائے کا راستہ
آپ کے سکندریہ اور استاد الاساذہ نے بند کر دیا۔ اب آپ ان دونوں آیات کو
اور اپنے مرشد برحق کے ترجمے تفسیر کو سنبھل کر ہوش و حواس مجتمع کر کے
پڑھئے اور اپنے شتر بے ہمار قلم سے نکلے ہوئے جملوں کو یہاں بھی جوڑ کر بتائیے
کہ آپ کا یہ فرمانا کہ۔

”آیات کے بھولنے کا امکان یا نہا اس سے یہ بات لازم آتی ہے
کہ موجودہ قرآن مکمل نہیں۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی اس سے
بڑی توہین ہو سکتی ہے۔“

ان دونوں آیتوں کا انکار ہے یا نہیں ہے اور ضرور ہے تو بولنے تبلیغ

بلکہ میں آپ نے جو کفری جال اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے لئے بچھایا تھا اس میں
خود پھنسے کو نہیں اگر حافظ نباشد والی بات ہو تو ہم سے سنئے۔ آپ نے لکھا تھا۔
”قرآن حکیم میں کسی بات کا اثبات کیا گیا ہو۔ اس کی نفی کر دی جائے
اور کسی چیز کی نفی ہو اس کا اثبات کر دیا جائے تو وہ کافر ہے بات بھی
صحیح ہے۔ علماء حق کا عقیدہ بھی یہی ہے۔“

”اللہ عزوجل“ دیوبند کے تکفیری راکٹ کا نشانہ

مہتمم صاحب نے بعض آیات کا نسیان ممکن ماننے کو آنحضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اور قرآن کی سب سے بڑی توہین بتایا اور صریح نص قرآنی سے ثابت کیا
کہ بعض آیات کا نسیان ممکن تو لازم کہ اللہ عزوجل نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
اور قرآن کی توہین کی اور قرآن و آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین کفر تو نتیجہ نکلا
کہ آپ کی تشریح کے بموجب معاذ اللہ اللہ عزوجل کافر ہے۔

شاہ عبدالعزیز اور تھانوی صاحبان اور خود مہتمم دیوبند
اپنی کفری مشین گن کی زد پر

حضرت شاہ صاحب اور آپ کے سکندریہ مرشد تھانوی نے بھی یہی لکھا تو یہ
دونوں بھی آپ کی تشریح کے بموجب توہین قرآن و رسالت کر کے کافر ہوئے۔
اور آپ خود ان دونوں کے اس مضمون پر مطلع ہوتے ہوئے ان کو امام
و پیشوا مان کر کافر بقلم خود ہوئے

قرآن کریم کے کسی مضمون کو موجب کفر بتانا شدید کفر ہے اور آپ نے
علی رؤف الا شہاد ایک مضمون کو مستلزم کفر بتایا تو یوں بھی آپ نے بل
کا سر بقلم خود ہوئے۔

قاری صاحب اب موقع آگیا ہے اس شعر کے پڑھنے کا پڑھنے اور مجہوم
جہوم کر پڑھنے سے

ابھابے پاؤں بار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صیت آگیا

اور ہم سے ایک عدد مزید سنے

یوں نظر دوڑے نہ بر بھی تان کر

اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

کہاں ہیں پیشہ ور قضا صین و مناظرین جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر الزام
لگاتے پھرتے ہیں کہ ساری دنیا کے مسلمانوں کو کافر کہہ دیا۔ آپس اور اپنے
ہتم دیوبند کا اس بڑھاپے میں یہ دم خم دیکھیں کہ بیک جنبش قلم معاذا اللہ
معاذ اللہ امت تو امت رسول تو رسول اللہ عز وجل تک کو کافر بنا ڈالا نتیجہ یہ
نکلا کہ اس کفری انبار کو سر پہلے قارون کی طرح ایسے دھنسے کہ کبھی بھی ابھرنے
کا امکان نہیں۔

مَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ كَذَبَ عَلَى اللَّهِ اس سے بڑا ظالم کون جو اللہ پر جھوٹ باندھے
وَكَذَبَ بِالْصِّدْقِ إِذْ جَاءَهُ اور حق کو بھٹلائے جب اس کے پاس آئے۔

ہتم دیوبند کے نزدیک تمام فرشتے جملہ انبیاء جمع

امت کافر ہیں

قرآن مجید کے حروف نقط نقطہ پر تمام امت کا ایمان ہے۔ قرآن مجید
میں فرمایا گیا ہے۔

ہم بعض آیتوں کو بھلا دیتے ہیں۔ جسے اللہ چاہے بھلا دے۔

ہتم دیوبند کہتے ہیں کہ یہ آنحضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کی توہین
ہے۔ نیز یہ مستلزم کہ قرآن محفوظ نہ ہو اور مینوں باتیں کفر میں تو ثابت ہو گیا

کہ ہتم دیوبند کے نزدیک آیتہ کریمہ نفسہا اور آیتہ کریمہ سَنُقْرِئُكَ فَلَا
تَنسَى اَلَمْ نَشَاءُ اللہ پر ایمان رکھنے والے تمام فرشتے جملہ انبیاء حتیٰ کہ سید
الانبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وبارک وسلم وجمع امت نہ صرف ایک بلکہ تین تین
کفر کے مرکب ہیں۔

اور اگر ان تینوں کفروں سے بچنے کے لئے ان دونوں آیتوں کا انکار کریں تو
قرآن کریم کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر۔ غرض کہ ہتم دیوبند کی اس تشریح کے
بموجب تمام فرشتے جمع انبیاء جملہ امت کسی طرح کفر سے بچ نہیں سکتے۔

ناظرین فیصلہ کریں ایسا شقی انسان جس کے بدست شرابی کی طرح ہیکے
ہوئے قلم نے اتنا برا ستم ڈھایا ہو وہ صرف کلمہ پڑھنے دار ہی بڑھانے اور کسی
عربی مدرسہ کے لئے لاکھوں چندہ کر لینے کی وجہ سے فقط حافظ قاری مولوی کہلائے
کی وجہ سے مسلمان ہو سکتا ہے؟ نہیں ہرگز ہرگز نہیں۔

قرآن کریم کے محفوظ ہونے کی بحث

اولاً۔ ہتم صاحب۔ جب آپ بھی قرآن کریم پر ایمان لانے کا دعویٰ
کرتے ہیں تو چونکہ قرآن کریم میں "نَفْسُهَا" و "لَمْ نَشَاءُ" اَلَمْ نَشَاءُ اللہ
موجود ہے اور آپ اسے قرآن کے محفوظ ہونے کے منافی جانتے ہیں تو آپ کی
بھی ذمہ داری ہے کہ اس کھٹی کو سلجھائیں اور نہیں تو اپنے چھوٹے پیر صاحبان کو
اور استاذ الاساتذہ حضرت شاہ صاحب کے بھگے ہوئے کو ضرور حق مانتے
ہوں گے اس طرح بھی آپ کی ذمہ داری ہے کہ اس تنافی کا حل بتائیں۔

ثانیاً۔ جہاں تک ہتم دیوبند کی اس شرناک گمراہ گردی کی قلمی کھولنے
کا معاملہ تھا وہ مکمل ہو گیا مگر ناظرین کے خلیان کو دغ کرنے کے لئے ضروری ہے
کہ اصل مسئلہ کو منقح کر دیا جائے۔ بغور ملاحظہ کریں۔

۱۔ قرآن کریم نے جہاں اگلی کتابوں کو منسوخ فرما دیا ہے وہاں

خود قرآن کریم کی بعض آیتوں نے بعض کو بھی منسوخ فرمایا ہے اس کی تین صورتیں ہیں۔

اول :- تلاوت اور حکم دونوں منسوخ ہوں۔

دوم :- صرف تلاوت منسوخ ہو۔ حکم باقی ہو۔ جیسے آیت رجم۔

سوم :- صرف حکم منسوخ ہو۔ تلاوت باقی ہو جیسے "لَا تَزِدْ لِلْكِتَابِ شَيْئًا"۔

مرقاۃ وشرح مشکوٰۃ میں ہے۔

والمنسوخ انواع منها التلاوة والحكم

معاً وهو ما نسخ من القرآن في حيات

الرسول صلى الله عليه وسلم بالانشاء

حتى روى ان سورة الاحزاب كانت

تعدل سورة البقرة منها الحكم

دون التلاوة كقوله تعالى لكم دينكم

وحي دين ومنها التلاوة دون الحكم

كآية الرجم ۱۰ ج ۱

ان تینوں قسم کے نسخ کو سورہ بقرہ کی آیت کریمہ مَانَسَخْ مِنْ آيَةٍ اَوْ نُنسِهَا

نَاسِخٌ بِخَيْرٍ مِّنْهَا میں بیان کیا گیا ہے انشاء نسخ ہی کی ایک قسم ہے۔

جیسا کہ تھانوی صاحب کا قول اوپر مذکور ہو چکا ہے۔ ملا احمد حیون قدس سرہ

فرماتے ہیں۔

فيكون المراد من قوله نسخ منسوخ

احد هما فقط ومن قوله اونسفها منسوخ

التلاوة والحكم جميعاً وانما اعادها مع دخوله

في المنسوخ اظهار انما الدعيث في النسخ

لا يبقى من اثره في اللفظ ولا في المعنى

کونظر ہر کرنے کے لئے ہے کہ اس کا کوئی

(تفسیرات احمدیہ ص ۱۹)

نشان باقی نہیں۔ لفظ میں نہ معنی میں۔

حضرت ملا علی قاری اور ملا احمد حیون دونوں اس پر متفق ہیں کہ منسوخ ہے

مراد وہ آیات ہیں جن کی تلاوت اور حکم دونوں منسوخ ہیں جیسے سورہ احزاب کے

بارے میں گزر چکا کہ وہ سورہ بقرہ کے برابر تھی اور سورہ طلاق کے بارے میں بھی

وارد ہے کہ یہ سورہ بقرہ سے بھی بڑی تھی۔

تفسیر اور احادیث سے اور بھی منسوخ التلاوة و حکم کا پتہ چلتا ہے تفسیر

ابن کثیر میں ہے۔

عن قتادة في قوله ما نسخ من آية او

نسخها قال كان عز وجل ينسخ نبيته

صلى الله عليه وسلم ما يشاء وينسخ ما

يشاء عن الحسن انه قال في قوله اونسفها

ان نبيكم صلى الله عليه وسلم قرع قرآنهم

نسيه - عن ابن عباس انه قال كان

ينزل على النبي صلى الله عليه وسلم الوحي بالليل

وينسخها بالنهار فانزل الله ما نسخ من

آية اونسفها فانسخ من نسخها او نسخها

(ص ۱۱ ج ۱)

یہ بھی شریف میں ابو امامہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک انصاری را

میں تہجد کے لئے اُسے سورہ فاتحہ کے بعد جو صورت ہمیشہ تلاوت کیا کرتے

تھے اس کو پڑھنا چاہا لیکن وہ بالکل یاد نہ آئی صبح کو دوسرے صحابی سے ذکر کیا

انھوں نے بتایا کہ میرا بھی یہی حال ہے۔ دونوں نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کی خدمت میں عرض کیا۔ حضور نے فرمایا۔ آج شب میں وہ صورت اٹھائی تھی

اس کا حکم اور تلاوت دونوں منسوخ ہو گیا۔ جن کا غدوں پر لکھی تھی ان پر نش

تک باقی نہیں۔

۳۔ مع ہذا بعض حضرات کو بعض منسوخ التلاوة و الحکم آیات کے الفاظ یاد بھی تھے۔ جیسے ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ یہ آیت تھی عشر رضعات بحرم من اس کے حکم اور تلاوت دونوں منسوخ ہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ منسوخ التلاوة و الحکم کی دو قسمیں ہیں۔ بعض ذہنوں میں محفوظ رہیں بعض بالکل محو ہو گئیں۔

۴۔ مذکورہ بالا اشترکات سے ثابت ہو گیا کہ قرآن منزل من اللہ کا ایک حصہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور تمام امت کے ذہنوں سے اس طرح اٹھا لیا گیا کہ وہ کسی کو بالکل یاد نہ رہا حتیٰ کہ جن کا غدوہ پر رکھا تھا ان پر نقش تک باقی نہ رہا۔ قرآن کریم کا یہ حصہ موجودہ مصحف میں مابین الدفتین موجود نہیں اس لئے انا لہ لحاظ فطون کا یہ مطلب ہرگز ہرگز نہیں کہ جتنا قرآن مجید نازل ہوا تھا وہ سب کا سب اس مصحف میں مابین الدفتین محفوظ ہے اور رہے گا۔ اس کا ادا کرنا خود قرآن کریم اور احادیث کو قیلاً ہے۔

قرآن کے محفوظ ہونے کا مطلب

اِنَّا لَنَدْفَعُ فِطْرُوْنَ سے مراد یہ ہے کہ نسخ تلاوت اور انسا کے بعد جو کچھ بچا جس کی تحدید اور ترتیب حسب الارشاد ربانی خود آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی حیات ظاہری میں ہی فرمادی تھی۔ جو مختلف اشیاء پر مکتوب اور آنحضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے سینوں میں محفوظ تھا۔ جسے صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حکم سے ایک صحیفہ میں جمع کیا گیا اور جس کی کثیر نقلیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بلاد اسلام میں بھیجیں جو بعد صدیق سے لے کر آج تک مصحف میں مابین الدفتین موجود ہے۔ وہ پورا پورا محفوظ ہے اور محفوظ رہے گا۔ اس میں کسی قسم کا تغیر و تبدل و ترمیم و نسخ۔ از یاد و نقص قدم

و تاخر راہ نہیں پاسکتا۔

حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات ظاہری میں حسب منشا ربانی بعض آیتوں کے نسیان کو قرآن کے محفوظ ہونے کے معنی سمجھنا اپنی زیادت اپنے دین سے ہاتھ دھونا ہے۔

دیوبندیوں کے نزدیک قرآن کلام الہی نہیں

اتنی نہ بڑھا پا کی داساں کی حکایت

دامن کو ذرا دیکھ درابند قبادیکھ

مہتمم دیوبند نے یہاں الملفوظ پر تو بڑے شد و مد سے اعتراض کر دیا مگر انہیں اپنے گھر کی خبر نہیں۔ ان کے امام الطائفہ لکھتے ہیں۔

اس کے دربار میں ان کا نور مال یہ ہے کہ جب وہ کچھ فرماتا ہے۔

یہ سب عجب میں آکر بے حواس ہو جاتے ہیں۔ اور رعب و دہشت

کے مارے دوسری بار اس بات کی تحقیق اس سے نہیں کر سکتے بلکہ

ایک دوسرے سے پوچھتا ہے اور جب اس کی آپس میں تحقیق کر لیتے

ہیں۔ سو لگے آمنہ صدقہا کے کچھ نہیں کر سکتے۔

(تقویۃ الایمان ص ۱۰۷ دیوبند)

بقیہ بولے جب آپ کے امام الطائفہ کا یہ خیال ہے کہ انبیاء کرام ارشاد ربانی صادر ہوتے ہی بے حواس ہو جاتے ہیں اور سننا حواس ہی کا کام ہے تو اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ انبیاء کرام نے کچھ سنایا نہیں اور جب سنایا ہی نہیں تو آپس میں تحقیق سے کیا حاصل اور جو حاصل ہوا وہ آپس کی بات حیرت کا مجموعہ ہوا۔ کلام ربانی کہاں ہوا؟

لو لے آپ کا اپنے امام کے بارے میں کیا حکم ہے؟

دیوبندیوں کے نزدیک جو دہ قرآن کا محفوظ نہ رہنا ممکن ہے

المفوط کی اس عبارت پر جو قرآن و احادیث کا مفہوم ہے تقریباً ہتھم دیوبند نے آسمان سر پر اٹھایا اور اپنے امام کو کہہ نہیں کیا جنہوں نے موجودہ قرآن کی بعض آیتوں کا بالکلہ نسیا ہو جانا بلکہ تب ممکن کہہ دیا ناظرین دیکھیں رسالہ بکر وزی میں مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں۔

بعد اجماع ممکن بہت کہ ایشان را
فرا موش گر دایندہ شود پس قول
بامکان شل اصل منجر بتکذیب نصے
از نصوص مگر دو سلب قرآن بعد
از ازال ممکن است۔ (ص ۱۳۴)

علمائے اہل سنت نے فرمایا تھا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا مثل یعنی تمام صفات کمالیہ میں آپ کا شریک و ہمسر ہونا محال ہے کیونکہ حضور خاتم النبیین ہیں لہذا اگر حضور کا مثل ممکن ہو تو لازم آئے گا کہ یہ آیت کریمہ وَلَکِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ جھوٹ اور اللہ عزوجل جھوٹا ہو۔ الیاد اللہ اس کے جواب میں دہلوی صاحب نے مذکورہ بالا عبارت تکلی ہے کہ یہ ممکن ہے کہ یہ آیت والوں سے بھلا دی جائے سلب قرآن ممکن ہے جب آیت کسی کو یاد ہی نہ رہے گی تو کیسے جھوٹ کہیں گے اور اللہ عزوجل کو جھوٹا نہیں گے نیز یہ بھی لازم ہے کہ صحیف شریف سے اس آیت کے نقوش بھی مٹا دئے جائیں ورنہ لوگ اس میں دیکھ کر یاد کر لیں گے۔

ناظرین انصاف کریں۔ یہ آیت کریمہ وَلَکِنْ رَسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِیِّیْنَ مصحف شریف میں مابین الدتین موجود ہے۔ اس کے تمامی

امت کے ذہنوں سے قراموش اور صحف شریف سے مٹانے کو ممکن کہا۔ یہ ضرور قرآن کے محفوظ ہونے کا انکار اور کفر ہے مگر ہتھم دیوبند اور تمام دیوبندی ایمان بنائے ہوئے ہیں۔

ذرا ان دیوبندیوں کا اللہ عزوجل کے بارے میں ایمان تو ملاحظہ کریں۔ ان کے نزدیک واقعہ میں اللہ عزوجل کا جھوٹ ہونا کوئی عیب نہیں۔ بندوں کے ڈر سے نہیں ہوتا اگر کسی ترکیب محل آئے کہ اسے کوئی جھوٹا کہہ نہ سکے تو کوئی حرج نہیں۔ غرض کہ سارا ڈر بندوں کے جھوٹا کہنے کا ہے بندوں کی ڈر کی وجہ سے جھوٹ نہیں بولتا۔ بندوں سے ڈرتا ہے، دبتا ہے، مغلوب ہے۔ بولنے فتاری صاحب۔

یہ کون دھرم ہے۔

تلمیس نمبر ۶ جزر رب

اسی نمبر میں ایک اور سوال مرتب کیا ہے۔ کیا اعلیٰ حضرت بریلوی کا نہ والا دین حق سے پھرنے والا مرتد ہے؟ جواب میں تحریر ہے۔

”فرقہ رضا خانیت کے ماننے والوں کا یہی عقیدہ ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔“

تم سے کیا وہ دین حق سے پھر گیا جو پھر اتم سے تھا احمد رضا

دونوں عالم میں اسے کھٹکا نہیں جو تہسار ہو گیا احمد رضا

ہر جگہ تو ہتھم دیوبند نے حوالہ دیا ہے۔ صحیح یا غلط گریباں کوئی حوالہ نہیں دیا کہ یہ اشار کس کے ہیں کس نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے بارے میں لکھے ہیں اسوۂ ضروری ہے کہ پہلے تصحیح نقل ہوئے پھر جواب دیا جائے۔ ہم پر حجت صرف معتد علماء اہل سنت کے ہی ارشادات ہو سکتے ہیں۔ ہر کہ و مدعائی کا قول نہ حجت نہ اس کی تصحیح ہمارے ذمہ! اس لئے جواب کے درجہ میں بات یہیں ختم ہو گئی کہ جب حوالہ نہیں تو ہمارے ذمہ جواب ضروری نہیں جب ہتھم

دیوبند یہ بتائیں گے کہ یہ اشعار کس کے ہیں اور ہم یہ دیکھیں گے کہ وہ ہمارا امتداد
عالم ہے تو جواب دینا لازم ہوگا۔

لیکن دیوبندیوں کی عادت ہے کہ وہ عاجز آنے کے بعد ڈوبنے والے
کی طرح سینکے کا سہارا لیتے ہیں اگر ان اشعار پر کچھ نہ لکھا جائے تو سارے رد کو
بجول جائیں گے اور یہی شوہر مجاہدیں گے کہ دیکھو اس کا جواب نہیں ہوا اس
لئے کچھ نہ کچھ عرض کرنا ضروری ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ ایک سچے نائب رسول اپنے وقت کے مجدد اسلام
وسنت کی نشر و اشاعت حمایت و نصرت فرماتے والے بندہ کی بے دینی کفر و
ضلالت، بدعت و شیطنیت کی تیغ کچی کرنے والے تھے جن کے فضل و کمال کی
شہادت علماء حرمین طہین عرب و عجم نے ان الفاظ میں دی ہے۔

”علامہ کامل! استاذ ماہر جو اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دین کی طرف
سے جہاد و جدال کرتا ہے۔ معرفت کا آفتاب جو تھیک و پتھر کو چمکتا
ہے۔ فضائل کا دریا علماء اور علماء کی آنکھوں کی ٹھنڈک امام پیشوا، روشن
ستارہ و ہدایہ کی گردن پر تیغ براں زمانے کی برکت ہمارا سردار ہمارا
پیشوا ہمارا مولا، عالم باعمل، یکتائے زمانہ، وہ کیوں نہ ایسے ہوں کہ
علماء مکہ اس کے لئے ان فضائل کی گواہیاں دے رہے ہیں اگر وہ
سب سے بلند مقام پر نہ ہوتا تو علماء مکہ اس کی نسبت یہ گواہی نہ دیتے۔“

بلکہ میں کہتا ہوں اگر اس کے حق میں یہ کہا جائے کہ وہ اس صدی
کا مجدد ہے تو بلا شبہ حق و صبیح ہے۔ دین کے اصول و فروع میں ان
کی تصانیف متکاثران کی بعض تصانیف کے مطالعہ سے مشرف ہوا
نقحہ جن کے نور سے حق روشن ہوا تو ان کی محبت میرے دل میں جم گئی
میں نے وہ کمال ان میں دیکھے جو بیان طاقت سے باہر ہے۔ علم کا کوہ
بلند نور کا ستون معرفتوں کا دریا ایسے علموں والے جن سے فساد بند کئے

گئے، علم کلام و فقہ و فرائض پر غلبہ کے ساتھ حاوی۔ توفیق الہی سے
مستحبات و سنن و واجبات فرائض پر مری فطرت والا۔ ان قننوں کے
زمانے میں دین کو زندہ کرنے والا سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا وارث
علماء مشاہیر کا سردار معزز فاضلوں کا مایہ اتخار۔ دین اسلام کی سعادت،
ہر کام میں پسندیدہ، صاحب عمل عالم باعمل، آفتاب سعادت و دائرہ
علوم کا مرکز، مسلمانوں کا یافز ہدایت یافتہ لوگوں کا نگہبان، مجتہد کی تیغ
براں، بے دینوں کی زبان کو کاٹنے والا، ایمان کے روشن ستون کو بلند
کرنے والا، شریعت روشن کا حامی، میری سن، اللہ کا خاص بندہ۔
حق لغین دین کا دافع کرنے والا، عالمان باعمل کا معتمد، فاضلان و آغین
کا غلام، سب مسلمانوں کو ان کی زندگی سے بہرہ مند فرمائے۔ اور مجھے
ان کی روش نصیب کرے۔ ان کی روش سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کی روش ہے جو اللہ کی رمی مضبوط تھامے ہے۔ دین و شریعت کے
روشن ستون کا نگہبان جس کا شکر پورا ادا کرنے سے زبان بلاغت
قاصر ہے۔ دریائے ذخائر، حق و دین کی مدد کرنے اور بے دینوں کی
گردنیں قطع کرنے پر قائم۔ ستودہ، پرہیزگار، سحر فاضل، کامل پھیلوں
کا معتمد۔ انگٹوں کے قدم بہ قدم، نفع اکابر اللہ اس کے امثال کثیر کرے
اور مسلمانوں کو اس کی درازی عمر سے نفع بخشے۔ جن کا اللہ رسول جل جلالہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نزدیک بڑا اقتدار ہے۔ اللہ کا پسندیدہ بندہ
جسے اس نے خدمت شریعت کی توفیق بخشی۔ و قیصر عقل دے کر
اس کی مدد کی کہ جب کبھی شبہ کی رات اندھیری ٹلے وہ اپنے آسمان
علم سے ایک چودھویں رات کا چاند نکالتا ہے۔ تمام عالم کے لئے برکت
اگلے محرموں کا بقیہ و یادگار، دنیا سے بے رغبت امام کامل عابد محبوب
مقبول پسندیدہ جس کی باتیں اور کام سب ستودہ، ان حافظان شریعت

اعلیٰ درجہ کے کامل علماء پر کھنے والوں میں سب سے زیادہ عظمت والا
کثیر العلم دریائے عظیم، مہر شہد حق، اللہ عزوجل کی پاکیزہ عطا
والا فائدہ لینے والوں کا معتد، مشکلات علوم کا کشادہ کرنے والا
(محسبات المؤمنین وغیرہ)

ان ارشادات کی روشنی میں یہ بات ظاہر ہوگئی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ
اسلام و سنت کے حامی و ناصر بلکہ محی تھے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے وہی پھرے
گاہے اسلام و مذہب اہل سنت سے ہیر ہوگا۔ عداوت ہوگی۔ اور اس سے کہے
انکار کہ جس دل میں اسلام و مذہب اہل سنت و جماعت سے نفرت و عداوت
ہوگی۔ وہ ضرور دین حق سے پھرا ہوا ہے۔ مگر ہتم دیوبند کو اس پر اعتراض کا
حق کیا ہے۔ جب کہ ان کے پیران پیر خود اپنے منہ میاں مٹھوین کر یہ اعلان
کر چکے ہیں۔

”سن لو حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔ اس
زمانہ میں ہدایت و نجات میرے اتباع پر موقوف ہے۔“

(قد کثر الرشید ص ۱۲)

اور جب کہ ہتم دیوبند کے پیر شیخ الہند محمود الحسن صاحب گنگوہی جی کے
بارے میں لکھ چکے ہیں کہ

جدھر کو آپ آئے تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا۔ مرے آقا مرے مولا تھے تھانی سے تھانی
ہدایت جس نے دھوڑھی دوسری جاگہ ہو اگر وہ میناب ہدایت تھے کہوں کیا نص قرآنی
زبان نے دیا اسلام کو داغ اس کی فرقت کا
کہ تھا داغ غلامی جس کا تھلے مسلمان

ناظرین نوٹ کریں۔ کیا کیا دعوے ہیں حق منحصر ہے گنگوہی کی زبان
سے نکلتے ہیں ہدایت اور نجات موقوف ہے گنگوہی کی اتباع پر جدھر گنگوہی
مڑے حق ادھر ہی گھومتا ہے گنگوہی کے علاوہ دوسری جگہ ہدایت دھونڈنے

والا گمراہ ہے، خواہ وہ جگہ کوئی ہو۔ مسلمان وہی ہے جو گنگوہی کی غلامی سے
داعدار ہو جو اس داغ سے پاک ہے وہ مسلمان نہیں۔ بولو ہتم صاحب کیا ارشاد
ہے

اسی طرح دوسرے شعر پر ہتم بھی ہتم دیوبند کی علت روحانی کے ماسوا اور
یکہ نہیں۔ چونکہ ان کا یہ عقیدہ ہے۔ تمام اولیاء را بنیاء ذرۃ ناچیز سے کمتر اور ہائے
برابر عاجز و نادان چار سے زیادہ ذلیل ہیں۔ اس لئے محبوبان بارگاہ کی مدح نہیں
نہیں بھائی۔

سنو! اپنے اعتقاد کو اپنے گھر رکھو ہم اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے حضرت
امام عبد الوہاب شعرائی قدس سرہ اپنی مشہور و معروف کتاب میزان الشریعہ
الکبریٰ میں فرماتے ہیں۔

واذا کان مشائخ الصوفیۃ یلاحظون جب مشائخ صوفیہ ہر مصیبت و سختی
اتباعہم و مرید یبھرن فی جمیع الاحوال کے وقت اپنے متبعین و مریدین کا دیا
والشاید فی الدنیا والآخر کیف بامثۃ اور آخرت میں خیال رکھتے ہیں تو انہ
المذاہب مذاہب کا کیا کہنا۔

یہ نیز ہی امام اپنی دوسری کتاب لوائح الانوار القدسیہ میں فرماتے ہیں۔
کل من کان متعلقاً بنبی و رسول او جو کسی نبی یا رسول یا ولی سے متعلق ہو گا ضرور
ولی فلا بد ان یحضر و یا یأخذ بیدہ وہ نبی رسول ولی مشکلوں کے وقت تشریف
فی الشدائد لائیں گے اور اس کی دستگیری فرمائیں گے۔

تقویۃ الایمانی فتویٰ سے سارے دیوبندی مشرک

لیکن آپ اپنے گھر کی خبر لیجئے۔ ایک طرف تو تقویۃ الایمان میں یہ ہے۔
”مازنا، جلانا، روزی کی کشائش اور تنگی کرنی“ اور تندرست اور بیمار
کردینا، حاجتیں بر لانی، بلائیں ٹالنی، مشکل میں دستگیری کرنی یہ سب

اللہ ہی کی شان ہے اور انبیاء اولیاء بھوت پری کی یہ شان نہیں کبھی
کو ایسا تصرف ثابت کرے اس سے مرادیں مانگیں بصیبت کے وقت
اس کو یکا سے سو وہ مشرک ہو جاتا ہے۔ پھر خواہ وہ یوں بکھے کہ ان
کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے۔ خواہ یوں بکھے کہ اللہ نے ان کو
قدرت بخشی ہے ہر طرح مشرک ثابت ہے۔
(تقویۃ الایمان مثلہ خصائص م دہ بند)

اور دوسری طرف آپ کے پیسر نمبر ایک گنگوہی جی کے مرنے پر یوں
نوحہ خواں ہیں۔

خوانج دین و دنیا کے کہاں لے جائیں ہم یارب
اٹھا وہ قبلہ حاجات روحانی و جسمانی

خدا ان کا مربی وہ مربی تھے حقائق کے
مرے مولائے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی
اور کہیں حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو چیلنج کر رہے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا
اس سبحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم
اور سنے یہی انہیں گنگوہی کے بارے میں لکھتے ہیں۔

نہ رکا پر نہ رکا پر نہ رکا...!
ان کا جو حکم تھا تھا سیف تضاہیم

اب بولنے تقویۃ الایمانی فتویٰ کی رو سے آپ کے پیر صاحب اور پیران پیر
دونوں اور آپ خود مشرک ہوئے کہ نہیں؟

تبلیس نمبر

اس نمبر میں حضرت قاری صاحب نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر دو الزامات

لگائے ہیں۔ (۱) انبیاء کو مغلوب مانا (۲) قرآن کا انکار کیا۔ اول و دوم کے
ثبوت میں رقم طراز ہیں۔

”اعلیٰ حضرت بریلوی کے ملفوظ حصہ چہارم ص ۱ کو ملاحظہ فرمائیے
جس سے اندازہ ہو گا کہ انبیاء کو مغلوب مانا۔ رسولوں کی شہادت کا انکار
کیا جس سے قرآن کی کئی آیتوں کا انکار صریح لازم آیا۔“

ناظرین کی تقریب فہم کے لئے ضروری ہے کہ ملفوظ شریف کی اس موقع
کی پوری عبارت نقل کر دی جائے۔

عرض ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے نَحْنُمُ اللَّهُ لَا غَلَبَ لَنَا وَلَا دُونَنَا
تو بعض انبیاء شہید کیوں ہوئے۔

ادشاد: ”رسولوں میں سے کون شہید کیا گیا انبیاء البتہ شہید
کئے گئے۔ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔“

جامد احرام زائد پر نہ جا تھا حرم میں ایک نامحرم رہا
الملفوظ کے اس سوال و جواب کو ناظرین غور سے پڑھیں اور دیوبندی
جماعت کے اپنے وقت کے امام کی فہم و فراست کی داد دیں۔ دیکھیں عبارت
میں انبیاء کرام کے مغلوب ہونے کا دور دور تک شائبہ بھی نہیں کوئی اشارہ و
کنایہ انبیاء کی مغلوبی کا نہیں مگر قاری صاحب نے یہ الزام بھی جڑ دیا اگر اس
عبارت سے کسی طرح انبیاء کی مغلوبی مترشح ہوتی تھی تو اسے ظاہر کرنا ضروری
تھا۔ مگر یہ تو قاری صاحب کی جبلت ہے کہ الزام لگانے میں شیر ہیں اور
ثبوت میں..... اور نہ بات بالکل صاف ہے۔ سائل کا گمان یہ تھا کہ
شہادت مغلوب ہونا ہے اور شہادت غلبہ کے منافی ہے۔ اسے اس گمان
پر یہ شبہ ہوا کہ انبیاء کرام کا مغلوب ہونا آیت مذکورہ کے معارض ہے اسلئے
اس نے یہ عرض کیا۔

جب اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ میں اور میرے رسول غالب ہوں گے تو بعض

انبیاء کیوں شہید ہوئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے جواب وہ ارشاد فرمایا کہ
سر سے اس آیت کریمہ پر شبہ ہی وارد نہ ہو۔ فرمایا۔ رسولوں میں کون شہید
ہوا۔ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ اور آیت میں رسول کے غالب آنے کو فرمایا ہے تو
اگر یہ تسلیم بھی کر لیا جائے کہ شہادت مغلوب ہونا ہے اور شہادت غلبہ کے منافی
ہے تو بھی کسی شبہ کی گنجائش نہیں اس لئے کہ اس آیت میں رسولوں کے غلبہ کو
فرمایا گیا۔ اور رسول کوئی شہید ہی نہیں ہوا۔ لہذا کوئی معارضہ نہیں۔

شہادتِ رسول کی بحث

قاری صاحب دوسرے الزام کی تشریح میں لکھتے ہیں۔
”حالانکہ قرآن شریف میں متعدد آیتیں ہیں جن میں اللہ تعالیٰ
نے رسولوں کی شہادت کا ذکر کیا ہے۔ وہ آیتیں یہ ہیں دیکھو سورہ
بقرہ رکوع ۱۱۔ اَفْكَمًا بَاءَ كَوْمٍ سَوَّلُ مَا لَا تَهْوَىٰ اَنفُسُكُمْ
اَسْتَكْبَرْتُمْ فِرْيَقًا كَذَبْتُمْ وَفِرْيَقًا تَقْتُلُونَ۔
دوسری آیت دیکھو۔ سورہ آل عمران رکوع ۱۹۔

قُلْ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ قَبْلِي بِالْبَيِّنَاتِ وَبِالذِّكْرِ فَلَمَّا تَكْتُمُونَ
اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ۔

تیسری آیت دیکھو۔ سورہ مادہ رکوع ۱۰۔
كَلَّمَآ جَاءَهُمْ رَسُولٌ مِّنْ سَوَّلُ مَا لَا تَهْوَىٰ اَنفُسُهُمْ فِرْيَقًا كَذَبُوا وَفِرْيَقًا
يَقْتُلُونَ۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد رسول کوئی شہید نہیں ہوا کے
معاض ان آیات کو بتانا۔ عوام کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے خلاف اکلنے کی
ایک بہت ہی دقیق چال کے سوا اور کچھ نہیں۔

درس نظامی کا طالب علم بھی جانتا ہے کہ یہاں قاری صاحب اور ان

کی برادری کیا مغالطہ دینا چاہتی ہے۔

بہت باریک ہیں واعظ کی چالیں

لرز جاتا ہے آواز اذان پر

اصل جواب سمجھنے کے لئے چند مقدمات ذہن نشین کر لینا ضروری ہے۔
ناظرین پوری توجہ سے سنیں۔

مقدمہ اولیٰ :- نبی اور رسول اصطلاح شرع میں دو مختلف معانی
کے لئے خاص ہیں۔

نہی :- وہ انسان ہے جس کی جانب وحی کی جائے۔ عام اس سے
کہ وہ صاحبِ شریعت جدیدہ ہو یا نہ ہو۔

رسول :- وہ نبی ہے جو صاحبِ شریعت جدیدہ ہو اس تعریف
کی بنا پر نبی عام ہے اور رسول خاص ہیں۔ ہر رسول نبی ہے مگر ہر نبی کا رسول ہونا
ضروری نہیں جیسے حضرت شیخ زکریاؑ یحییٰ علیہم الصلوٰۃ والتسلیم رضی
بہما عنہما آیت کریمہ وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ اِلَّا اِذَا اَتَيْنَا
اَلْقَى الشَّيْطَانُ فِيْ اُمْنِيَّتِهِ الْاٰیۃ کے تحت فرماتے ہیں۔

الرسول من بعث الله بشريعة جديدة
يدعو الناس اليها والنبى بعد من بعث
لتقرير شرع سابق كالنبياء مني اسرائيل
الذين كانوا بين موسى وعيسى عليهما
السلام ولذا لا شك شبه النبي صلى
الله عليه وسلم علماء امتهم بهم النبي
اعم من الرسول ويدل عليه انه
عليه الصلوٰۃ والسلام مثل عن الانبياء
فقال مائة واربعه وعشرون
رسول وہ ہے جسے اللہ عزوجل نے شریعت
جدیدہ کے ساتھ بھیجا ہو کہ لوگوں کو اس
طرح دعوت دے اور نبی عام ہے اس
سے کہ وہ صاحبِ شریعت جدیدہ ہو یا
شریعت سابقہ کی استواری کے لئے بھیجا
گیا ہو جیسے وہ انبیاء بنی اسرائیل جو حضرت
موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے
ما بین آئے اسی لئے نبی اکرم صلی اللہ علیہ
وسلم نے اپنی امت کے علماء کو ان کے

الفاصل نكول الرسل منهم قال
ثلاث مائة وثلاثة عشر حجاً
غفيراً
(زیفاوی ص ۲۳)

کیا گیا ان میں رسول کہتے ہیں۔ فرمایا تین سو تیرہ حج غفیر۔

نبی و رسول کے مابین یہی فرق اور انکی ہی تعریف تھا نوی صاحب نے بھی
کی ہے۔ دیکھئے اختصار شدہ بیان القرآن سورہ مریم زیر آیت کریمہ كَانَ
رَسُولًا نَبِيًّا

رسول وہ ہے جو نیا طین کو شریعت جدیدہ پہنچائے۔
نسبی وہ ہے جو صاحب وحی ہو۔ خواہ شریعت جدیدہ کی تبلیغ کرے
یا شریعت قدیمہ کی۔

مقدمہ ثانیہ :- نبی اور رسول ان معنوں میں قرآن کریم کی
متعدد آیتوں میں وارد ہے۔ سورہ مریم شریف میں حضرت موسیٰ علیہ
السلام کے بارے میں فرمایا ہے

۱۔ اِنَّهٗ كَانَ مُخْلِصًا وَّكَانَ رَسُوْلًا نَّبِيًّا۔ بلاشبہ وہ مخلص اور
رسول نبی تھے۔

اسی میں حضرت اسمعیل کے بارے میں ارشاد ہے۔
۲۔ اِنَّهٗ كَانَ صَادِقَ الْوَعْدِ وَّكَانَ رَسُوْلًا نَّبِيًّا یَقِيْنًا وہ وعدے
کے سچے اور نبی رسول تھے۔ مدارک میں اسی کے تحت ہے۔

الرسول الذی معہ کتاب من الانبیاء رسول وہ نبی ہے جس کے ساتھ کتاب ہو
والنبی الذی ینبی عن اللہ عزوجل اور نبی وہ ہے جو اللہ عزوجل کے بارے
میں خبر دے۔ اگرچہ اس کے ساتھ کتاب نہ ہو جیسے یوشع۔ (علیہ السلام)

(۳)۔ سورہ حج کی آیت مذکورہ :- وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَّسُوْلٍ
وَلَا نَبِیٍّ اِلَّا الْاٰیٰتِ۔

ان تینوں آیتوں میں رسول اور نبی کے معنی مذکور مراد ہیں۔
مقدمہ ثالثہ :- مگر دوسری متعدد آیتوں میں رسول معنی نبی
وارد ہے۔ مثلاً

(۱) کُلُّ اٰمَنٍ بِاللّٰهِ وَمَلَائِکَتِهٖ وَ
کُتُبِهٖ وَرُسُلِهٖ
سب اللہ اور اس کے فرشتوں اس کی
کتابوں اس کے رسولوں پر ایمان لائے۔

(۲) وَاَقْدَارُ سَلٰمًا مِّنْ قَبْلِكَ
مِنْهُمْ مِّنْ قَصَصًا عَلَیْكَ وَیَمُّهُمْ
اور بیشک ہم نے تم سے پہلے بہت سے
رسول بھیجے ان میں سے بعض کے حالات
تم سے بیان فرمائے بعض کے نہیں۔

اس کے تحت صاوی میں ہے۔

قوله رسلا المراد بهم ما یشمل
الانبیاء
یہاں رسلا کا وہ معنی مراد نہت جو انبیاء
کو بھی شامل ہے۔

ان دونوں آیتوں میں رسل سے مراد انبیاء ہیں خواہ صاحب شریعت
جدیدہ ہوں خواہ نہ ہوں۔ ان کے علاوہ اور کثیر آیتوں میں رسول سے نبی ہی
مراد ہیں۔

مقدمہ رابعہ :- حضرت موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام کے مابین کوئی
نبی صاحب شریعت جدیدہ مبعوث نہیں ہوا اور اس درمیان جتنے انبیاء
کرام تشریف لائے سب کے سب حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کے
پابند تھے۔ اخیر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام شریعت جدیدہ لے کر تشریف
لائے اور شریعت موسویہ کو منسوخ فرمایا ابھی تفسیر زیفاوی کی عبارت
گزری۔

کانبیاء بنی اسرائیل الذین
جیسے وہ انبیاء بنی اسرائیل جو حضرت

کے انوایین موسیٰ و عیسیٰ
علیہما السلام

تفسیر کبیر میں ہے۔

روی ان بعد موسیٰ علیہ السلام انی
ایام عیسیٰ کانت الرسل تتواتر
ویظهر بعضهم فی الشریعہ والشریعة
واحدة فنانہ صلوات اللہ
علیہ جاء بشریعة مبعودة
واستدلوا علی صحة ذلك بقوله
تعالیٰ وقینا من بعدہ بالرسول فنانہ
یقضی انہم علی حد واحد فی الشریعة
یتبع بعضهم بعضا (ص ۱۲۳ ج ۱)
صاوی میں ہے۔

المراد التبع فی العمل بالتوراة فکل
الانبیاء الذین بین موسیٰ و عیسیٰ
یعملون بالتوراة بوسی من اللہ لا
لا تقلید المونی (ص ۱۲۳ ج ۱)

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفسیر عزیزی
وہما ایشان بر شریعت حضرت موسیٰ
گزشتند و مقصود از فرستادن ایشان
جاری کردن احکام آل شریعت بود کہ
بسبب تکامل و تہاوان بنی اسرائیل

موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے
مابین تھے ان میں کوئی صاحب شریعت
جدیدہ نہ تھا۔

روایت ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کے بعد بنی
علیہ السلام تک بغیر متواتر آئے ایک کے
بعد ایک آئے اور شریعت ایک تھی۔ پھر حضرت
عیسیٰ علیہ السلام جدید شریعت لائے اس
کی صحت پر اللہ عز و جل کے اس ارشاد
سے استدلال کیا گیا کہ فرمایا ہم نے ان کے
بعد پے در پے بغیر بھیجے یہ ارشاد
چاہتا ہے کہ وہ شریعت میں ایک ہی طر
پر تھے بعض بعض کے متبع۔

تفسیر سے مراد توراہ پر عمل میں تابع ہونا
ہے حضرت موسیٰ و عیسیٰ کے مابین تمام انبیاء
توراہ پر عمل کرتے تھے بجانب اللہ وحی کی
وجہ سے نہ موسیٰ علیہ السلام کی تقلید میں۔

اور تمام حضرات حضرت موسیٰ علیہ السلام کی
شریعت پر تھے ان کے بھیجنے سے مقصود اس
شریعت کے احکام کا جاری کرنا تھا جو بنی
اسرائیل کی سستی اور ڈھیلے پن کی وجہ سے

مندر س می شد و بسبب تحریفات علماء
سور ایشان متغیر و متبدل میگشت پس
ایں رسولان در بنی اسرائیل مانند علماء
ربانیین و مجددان دین این امت اند
چنانچہ در حدیث شریف وارد شد کہ ان
اللہ تعالیٰ یبعث لہذا الامۃ علی راس کل
ماثۃ من بعدہ لہادینہا۔
مستحلتے اور ان کے علماء سور کی تحریفات
سے بدل جاتے پس پیغمبر بنی اسرائیل میں اس
امت کے علماء ربانیین اور دین کے مجددین
کے مانند ہیں جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ
اللہ عز و جل اس امت کے لئے ہر صدی
کے سرے پر ایسے بھیجے گا جو ان کے لئے ان
کے دین کی تجدید کرے گا۔

مقدمہ خاصہ۔ ان آیتوں میں جن انبیاء کرام کی شہادت کا
تذکرہ ہے یہ وہی ہیں جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام کے مابین مبعوث
ہوئے۔ اس لئے کہ سورہ بقرہ اور سورہ آل عمران کی آیتوں میں مخاطب اور سورہ
مائدہ کی آیت میں ضمیر غائب کے مرجع یہودی ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ
ان آیتوں میں جنہیں انبیاء کرام کے شہید کرنے کا مجرم گردانا گیا ہے۔ وہ یہودی
ہی ہیں۔ اور اس میں کسی کا ذرہ برابر اختلاف نہیں کہ یہود کا زمانہ حضرت موسیٰ
علیہ السلام سے شروع ہوتا ہے اس لئے ان آیات کی روشنی میں یہ طے ہے کہ
وہی حضرات انبیاء شہید ہوئے جو حضرت کلیم اور حضرت سیح کے مابین تشریف
لائے تھے۔

مقدمہ سادہ۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد میں
”رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ انبیاء البتہ شہید ہوئے۔ نبی اور رسول کے اصطلاحی
معنی مراد ہیں جس پر رسول اور نبی کا تقابل قرینہ واضح ہے یعنی رسول معنی حبس
شریعت جدیدہ اور نبی معنی۔۔۔ وہ انسان جس کی طرف وحی کی گئی ہو۔ خواہ
صاحب شریعت جدیدہ ہو۔ خواہ صاحب شریعت جدیدہ نہ ہو۔

رسول (یعنی صاحب شریعت جدیدہ) کوئی شہید نہیں ہوا

مقدمہ رابعہ سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ و موسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کے مابین کوئی رسول (یعنی صاحب شریعت جدیدہ) مبعوث نہیں ہوا بلکہ جتنے حضرات مبعوث ہوئے وہ شریعت موسویہ کے متبع تھے اور حسب تصریح حضرت شاہ صاحب اس امت کے مجددین کے مثل تھے اور جس سے ظاہر ہو گیا کہ وہ اصطلاحی معنی کے اعتبار سے رسول نہیں تھے۔ نبی تھے۔ مقدمہ خامسہ سے ثابت ہوا کہ جو انبیاء کرام شہید کئے گئے۔ وہ انہیں میں سے ہیں جو حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام کے مابین مبعوث ہوئے تھے ان دونوں کو لانے سے آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہو گیا کہ کوئی رسول (یعنی صاحب شریعت جدیدہ) شہید نہیں ہوا۔ جتنے حضرات شہید ہوئے وہ بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کے پابند تھے اور حسب اصطلاح نبی تھے۔ اور جب رسول کے معنی صاحب شریعت جدیدہ کے اصطلاح شرع میں ہے جیسا کہ مقدمہ اولیٰ میں بیضاوی اور نوذقیانوی جی کی تصریح گزر چکی ہے تو رسول کے یہ معنی اصطلاح مراد لے کر یہ کہنا بالکل درست ہے کہ کوئی رسول شہید نہیں ہوا اور یہی اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے فرمایا ہے اس لئے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام میں یہاں رسول کے اصطلاحی معنی یعنی صاحب شریعت جدیدہ مراد ہونا متعین ہے جیسا کہ مقدمہ سادہ میں بتایا جا چکا ہے۔

اب واضح ہو گیا کہ یہ کہنا کہ کوئی رسول شہید نہیں ہوا۔ ہر قسم کے اعتراض سے پاک ہے۔

یہ دوسری بات ہے کہ قاری صاحب اور ان کی برادری اپنی سب سے علمی میں یا جو شش انتقام میں یا مینائی یا نا واقف عوام میں شورش آفرینی کے شوق

میں کچھ نہ سمجھیں یا سمجھ بوجھ کر نہ سمجھ جتے رہیں۔
آیت کریمہ کی توجیہ

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے اس ارشاد کے معارضہ میں قاری صاحب نے جو تین آیات پیش کی ہیں وہ بھی درحقیقت معافی قرآن سے ناواقفی اور تفسیر سے بے بہرہ ہونے کی دلیل ہے ورنہ علم تفسیر سے ادنیٰ سی مہارت رکھنے والے پر روشن ہے کہ یہ آیات اس ارشاد کے معارض نہیں اس لئے کہ مقدمہ ثالثہ میں ہم بتا آئے ہیں کہ رسول اور نبی میں باعتبار اصطلاح کے فرق ہوتے ہوئے بھی قرآن کریم ہی کی متعدد آیات میں رسول (یعنی نبی) مراد ہے۔

وہ تینوں آیتیں جنہیں قاری صاحب نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشادات کے معارضہ میں پیش کی ہیں ان میں بھی رسل (یعنی انبیاء) مراد ہے چنانچہ سورہ بقرہ کی آیت کریمہ وَقَفَيْنَا مِنْ بَعْدِهِ بِالرُّسُلِ کی تفسیر میں ابن جریر لکھتے ہیں۔
یعنی بالرسول الانبیاء (ص ۱۴۳)

رسول سے مراد انبیاء ہیں

صاوی میں یہیں ہے

وقوله بالرسول مراده ما يشمل
الانبياء
رسل کا وہ معنی مراد ہے جو انبیاء کو
شامل ہے۔

اس کا حاصل بھی یہی نکلا کہ انبیاء مراد ہیں۔ اس لئے کہ رسل کا وہ
معنی جو انبیاء کو بھی شامل ہے یہی ہے وہ انسان جس کی جانب وحی
کی گئی ہو خواہ وہ صاحب شریعت جدیدہ ہو خواہ نہ ہو۔

خازن میں سورہ آل عمران شریف کی آیت مبارکہ کے تحت ہے۔

یعنی قتلتم الانبياء الذين اتوا بما
بھرتم نے ان انبیاء کو کیوں شہید کیا جو

طلبتم منهم مثل ذكروا وبعثوا
وہ لائے جسے تم نے طلب کیا جیسے

وسأرسلهم من الانبياء
زکریا اور یحییٰ اور تمام انبیاء جن کو تم نے

واختیار قاری سے غلطی ہو جاتی ہے۔ سامع اگر یہ حافظ ہوتا ہے مگر اس غلطی پر بعض اوقات وہ بھی متوجہ نہیں ہوتا۔ نماز پنجگانہ تراویح میں ایسا بہت ہوتا ہے کہ امام کو تشابہ لگ جاتا ہے مقتدیوں میں حافظ بھی ہوتے ہیں مگر انھیں اس غلطی کا پتہ نہیں چلتا۔ محض اس بنا پر کہ امام کو سہو ہوا تشابہ لگا دنیا کا کوئی خدا ترس مفتی اسے تحریف قرآن ٹھہرا کہ امام یا مقتدی کو نہ کافر کہتا ہے نہ فاسق اس لئے کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے۔

رابع عن اعنى الخطأ والنسيان میری امت سے جہول چوک معاف ہے پھر یہاں سائل نے اگر سہو بلا قصد کتب کے سبائے ختم پڑھا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ یا حضرت جامع مدظلہ کا ذہن اس طرف نہ گیا تو اسے تحریف قرآن، قرآن دے کر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ لعن و لعن بنانا عداوت و بغض کا خمار نہیں تو اور کیا ہے؟

اگر سہو قرآن مجید میں غلطی کرنے والے کو محرف قرآن ٹھہرایا جائے تو پھر دنیا میں کوئی مسلمان مشکل سے ملے گا جو محرف قرآن نہ ہو۔ سوچئے۔ قرآن مجید کی تلاوت میں کس سے غلطی نہیں ہوتی کون اس سے مبتلا ہے۔ پھر ساری دنیا کو چھوڑ کر صرف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو وہ بھی صرف اس وجہ سے کہ غلط تلاوت کرنے پر بوجہ عدم التفات تصحیح نہ کرنے پر محرف قرآن کہنا ہٹ دھرمی، خست باطنی نہیں تو اور کیا ہے؟

(۳) پھر یہ کہ محض اس بنا پر کہ سائل نے کتب کی جگہ ختم پڑھا اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ اور حضرت جامع مدظلہ العالی نے سن کر اسکی تصحیح نہیں کی تو یہ دونوں حضرات محرف قرآن ہو گئے۔ اگر تمہارے نزدیک یہ تحریف قرآن ہے تو بتاؤ؟

دیوبندی مولویوں نے المفلوظ کو برسہا برس بار بار پڑھا غلطی نکالنے کی نیت سے پڑھا۔ ان کے بڑے بڑے مایہ ناز مناظرین نے پڑھا۔ خصوصاً

ان کی ناک کے بال مناظر مولوی منظور سنبھلی نے بھی پڑھا۔ اپنی جہالت اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت کی وجہ سے اس پر آول قول انوا اعتراضات کرتے رہے۔ اسے اپنی ماہواری تحریروں میں چھاپتے رہے۔ دیوبندی مناظرین و قصاص مناظروں اور تقریروں میں بیان کرتے رہے مگر اسے چند برس پہلے کسی کو نہیں سوچا کہ یہاں غلطی ہے۔ کتب کی جگہ ختم ہے۔ اگر انھیں پہلے سوچا ہوتا تو آج کل کی طرح پہلے ہی سے چلاتے پھرتے۔

اب دیوبندی مفتی صاحبان فتویٰ دیں کہ تمہارے جن جن افراد خصوصاً مولویوں نے المفلوظ کا حصہ پڑھا اور انھیں پتہ نہیں چلا کہ کتب کی جگہ ختم ہو گیا ہے وہ سب تمہاری اس منطق کی بنا پر محرف قرآن ہو کر کافر مرتد ہوئے کہ نہیں۔ اگر واقعی حق پرست ہو اصول کے پابند ہو تو ان سب کے بارے میں بھی وہی فتویٰ لگاؤ جو محرف قرآن پر ہے تو پتہ چل جائے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر یہ اعتراض دیانت ہے یا خباثت ہے

شادم کہ از رقیباں دامن کشاں گزشتی

گو مشت خاک ماہم برباد کردہ باشی

(۴) یہ کلام اس تقدیر پر چھکا کہ سائل نے ختم پڑھا۔ حضرت جامع دامت برکاتہم القدسیہ نے ختم ہی تسلیم نہ کیا۔

ایک احتمال قوی یہاں یہ بھی ہے کہ سائل نے کتب ہی پڑھا تھا حضرت جامع مدظلہ العالی نے کتب ہی سنا اور یہی تحریر فرمایا۔ مگر کاتب نے غفلت یا شرارت کی وجہ سے اسے ختم کھ دیا اور یہ غلطی بعد کی مطبوعات میں بھی نقل و نقل ہوئی چلی آئی۔

کاتبوں سے اس قسم کی غلطیاں ہمیشہ ہوتی چلی آئی ہیں اور آج کل تو بہت عام ہیں۔ جو مطالعہ کتب کرنے والوں سے پوشیدہ نہیں خود دیوبندی ہمارے آج کل کتابوں کا کاروبار کر رہے ہیں ان کو دیکھتے انہوں نے تو غلطیوں کا کیا رڈا

کر دیا ہے۔

خود ان کے قطب الاقطاب گنگوہی جی کا تبوں کی غلطیوں کا رد و ناپسند ہے۔
بہت پرانی بات ہے کہ ایک دیوبندی مفتی نے محفل میلاد کے عدم جواز کے فتویٰ
برائے الفاظ میں تصدیق کی تھی ہذا مسئلہ جواب صحیحہ اس پر مولانا
عبد السمیع صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے انوار ساطعہ میں کڑی گرفت کی تو
گنگوہی جی تملاکر لکھتے ہیں۔

”اور جس حسن علی کے دستخط ہوں خواہ خواہ اس پر مطابعت لفظی
کرنی بھی دور از دیانت ہے کیونکہ مطبع کی غلطی کا احتمال قوی ہے چنانچہ
اس فتویٰ میں بہت الفاظ غلط موجود ہیں۔ سو حسن ظن کرنا اور کاتب
اور صاحب مطبع کی غلطی پر عمل کرنا مناسب تھا مگر یہ تو جب ہوتا کہ مؤلف
کو حسن ظن پر عمل کرنا نہ نظر اور اندیشہ آخرت ہوتا۔ اور چونکہ تخطیہ منوی
کا تو مؤلف کو سلیقہ و لکھ نہیں۔ تخطیہ لفظی سے تسلیم کرتا ہے۔

خیر یہ تو اصل ہے لیکن مشکوٰۃ اور قرآن شریف دہلی کے مطبع کے
مثلاً مؤلف دیکھ کر جو اس میں غلطی کاتب ملاحظہ کرے گا۔ تو مبادا حق
تعالیٰ اور جناب فخر عالم پر مواخذہ نہ کرنے لگے۔

کیونکہ مؤلف کی عادت تو یہی ٹھہری کہ اصل مؤلف کو الزام لگاتا
ہے۔ کاتب کی غلطی پر تو عمل کرتا ہی نہیں۔ (البرازن الفاظ غلط)

دیوبندیوں کے یہ قبلہ اب موجود تو ہیں نہیں کب کے مر کے مٹی میں مل گئے ورنہ
ان کی غیر مادی اولاد کے یہ کزوت لکھ کر ان سے ضرور پوچھتا۔ کہ ان کے بارے میں
کیا ارشاد ہے۔

غالباً موجود دیوبندی برادری نے اپنے قبلہ کا یہ مضمون نہیں پڑھا ورنہ اس
اطلاع پر معاذ اللہ اللہ عزوجل کو محرف قرآن کہنے لگیں گے۔

اب نگے ہاتھوں کا تبوں کی بے شمار غلطیوں میں سے ایک مزید غلطی

ناظرین دیکھتے چلیں شیخ مانڈہ کے مشہور و معروف گالی نامے کو مکتب خانہ
احواز یہ دیوبند نے شائع کر لیا ہے اس کے صفحہ ۹ پر ہے۔

”دجال زمانہ حضرت شمس العلماء العالمین و بدر الفضل الکاملین
(زنا) مولانا الحافظ المولوی اشرف علی تھانوی صاحب پر تہمت لگائی“
میں یہ عبارت دیکھ کر انکشت بدندان رہ گیا کہ شیخ مانڈہ جسے شمس العلماء بدر
الفضل لکھ رہے ہیں۔ انھیں کو ”دجال زمانہ“ کیسے لکھ دیا پھر خیال کیا کہ شمس العلماء
بدر الفضل اور دجال زمانہ میں منافات نہیں۔ حدیث میں ہے۔

شراء الخلق شرار العلماء بدترین مخلوق برے علماء ہیں۔
لیکن شیخ مانڈہ کو جناب تھانوی صاحب سے جو نیا زمندی ہے اسکے
پیش نظر ہیں یہی حسن ظن ہے کہ یہاں ”دجال زمانہ“ کاتب کا اضافہ ہے شیخ
صاحب اس جرات سے پاک ہیں۔

اس خیال کی تائید اس سے اور ہوتی ہے کہ ”الشہاب الثاقب“ تھانوی
جی کے لیگ کی حمایت میں فتویٰ دینے سے بہت پہلے کی کتاب ہے ہاں اگر اس
کے بعد کی ہوتی تو شاید ہم اس حسن ظن کی گنجائش نہیں پاتے۔

کاتب بھی غفلت کی وجہ سے غلطی کرتا ہے کبھی دل کی بیماری کی وجہ سے قصداً
غلط لکھتا ہے۔۔۔ اس کی مثالیں دیکھنا ہوتو ”کنز الایمان و خزان العرفان“
مطبوعہ تاج کمپنی لاہور دیکھیں۔

جن میں سے چند مثالیں دلائل میں آئیں گی۔

قاری صاحب کو المفلوظ میں کتب کے بجائے ختم نظر آگیا۔ اور اپنے اشتہار
میں فصریقہ کی جگہ فقریقہ نظر نہ آیا کہ ”فار“ ”قاف“ سے بدل گیا ہے۔

دیوبندی مفتی بولیں یہ تحریف قرآن ہے یا نہیں۔ اگر نہیں تو کیوں! اور جب یہ
تحریف قرآن نہیں تو کتب کی جگہ ختم تحریف قرآن کیوں ہے؟ وجہ فرق بتاؤ۔
اس الزام کے سب سے بڑے پروپیگنڈس قاری صاحب کے نفس ناطقہ

مبلغ دارالعلوم دیوبند ارشاد صاحب ناگپور میں اسی عبارت پر اعتراض کی تحریر لکھ آئے ہیں جس میں لَا عَلَيْنَ اَنَا وَرُسُلِي کو لَا عَلَيْنَ عَلٰی رُسُلِي لکھا ہے دیوبندی مفتی بولیں یہ تحریف قرآن ہے یا نہیں۔ اگر ہے تو فوراً قاری صاحب کے نفس ناطقہ سے توبہ تجدید ایمان و تجدید نکاح کرائیں اور توبہ کا اعلان کریں اور اگر نہیں تو کیوں اور جب یہ تحریف قرآن نہیں تو کتب کی جگہ ختم المفوظ میں کیوں تحریف قرآن ہے۔ فتا جوا بکوفہ و جوا بستا۔

ستاری صاحب اور ان کی پوری برادری یہ ہے اللہ عزوجل کے ایک برگزیدہ بندے پر کچھ اچھالنے کی سزا۔ من عادی لی ولیا فقد اذنتہ بالحریب۔

جو اس پر اعتراض کرنے اٹھتا ہے اس سے سنگین تر الزام میں پکڑا جاتا ہے۔

مولوی محمود حسن کی تحریف قرآن!

دیوبندیوں! المفوظ کی اس عبارت پر اتنی اچھل کود کر رہے ہو۔ مگر اپنی پوری برادری کے شیخ الہند علی الاطلاق مولوی محمود حسن صاحب قبلہ شیخ نامدہ کے استاذ قاری صاحب کے استاذ اور پیر کی ایضاح الادلی میں اس عبارت پر سوئٹھ کی ناس کیوں لے رکھی ہے کہ انھوں نے آیت کریمہ میں اپنی طرف سے ایک لفظ بڑھا دیا۔ ایسا غلط جس پر نحو میر پڑھنے والا بھی تفسیر کے بغیر نہیں رہے گا۔ دیکھو۔

”یہی وجہ ہے کہ ارشاد ہوا“

فَاِنْ تَنَزَّعْتُمْ فِيْ مَشْيِ فَرُدُّوْهُ اِلَى اللّٰهِ وَالرَّسُوْلِ وَلِیْ اُولَ الْاَمْرِ مِنْكُمْ اور ظاہر ہے کہ اُولَ الْاَمْرِ سے مراد اس آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی نہیں ۹۲ مطبوعہ رحمیہ دیوبند۔

قرآن کریم کے تیسوں پارے دیکھ جائیے۔ آپ کو یہ آیت ضرور ملے گی۔
فَاِنْ تَنَزَّعْتُمْ فِيْ مَشْيِ فَرُدُّوْهُ اِلَى اللّٰهِ وَالرَّسُوْلِ اِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ

مگر شیخ الہند کی مفروضہ آیت فَرُدُّوْهُ اِلَى اللّٰهِ وَالرَّسُوْلِ وَلِیْ اُولَ الْاَمْرِ مِنْكُمْ ہمیں نہیں ملے گی۔ لفظ اِنِّی اُولَ الْاَمْرِ مِنْكُمْ یہاں شیخ صاحب کے اضافہ ہے۔ وہ بھی اتنی قابلیت سے کہ الٰہی کے مدح و ثناء کے ساتھ۔

تف ہے دیوبندیو! تم پر کہ ایسے جاہل ذاہل کو اپنا شیخ بنا رکھا ہے جسے یہ بھی معلوم نہیں کہ اولو کا اعراب کیا ہے۔

خیر یہ تو کاتب کے سر جانے گا۔ مگر اب آنجنابی شیخ صاحب کے جتنے اس جہانی اذنب و اتباع میں سب یا تو قرآن میں یہ آیت دکھائیں یا وہی سب و شتم جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر شہر شہر ننگ ننگ، ڈگر ڈگر کرتے پھرتے ہو اپنے منبوع، مذہب شیخ جی پر کرو تو جانیں۔ کہ بڑے قرآن کے محافظ اور ٹھیکیدار ہو۔

یہاں ایسا بھی نہیں کہ کسی سائل نے حضرت شیخ کی خدمت میں عرض کیا ہو اور عدم توجہ کی بنا پر ذہن اس طرف نہ گیا ہو۔ ایسا بھی نہیں کہ حضرت شیخ نے کسی سوال کے جواب میں زبانی ارشاد فرمایا ہو۔ اور ناقل نے جو سنا وہ یا اونچا سننے کی بنا پر غلط لکھ لیا۔

ایسا بھی نہیں کہ کاتب کی غفلت یا شرارت کا نتیجہ کہا جاسکے یہاں متعین ہے کہ حضرت شیخ صاحب نے بالقصد والارادہ نفس نفیس اپنے تلم فیض رقم سے اسے مستزاد فرمایا ہے اس لئے کہ یہی مستزاد مدار استدلال ہے۔ اور اگر یہ مستزاد نہ ہو تو حضرت شیخ کی ساری تحقیق بیابان ہو جائے۔ اب آپ جہانی شیخ صاحب کے ایں جہانی اتباع و اذنب بولیں۔ آپ لوگوں کے شیخ جہانی نے یہ جو بالقصد والارادہ قرآن کریم میں اضافہ کیا ہے یعنی ولی اُولَ الْاَمْرِ مِنْكُمْ کا، یہ تحریف قرآن ہے کہ نہیں؟ نہیں تو کیوں؟ ہے تو آپ

لوگوں کے یہ شیخ صاحب تحریف قرآن کر کے کافر متدہ ہوئے کہ نہیں؟
اور تمام دیوبندی اہلس اپنا امام پیشوا مان کر کافر متدہ ہوئے کہ نہیں؟
آنجنابی شیخ صاحب کی اس تحریف قرآن پر برسہا برس غیر مقلدین نے
منتہب کیا۔ اور دیوبندی کے ماہنامہ رسالہ "نقلی" نے بڑے شہود کے ساتھ اس
پر بری مارک لکھا۔ مگر اب تک ایضاح الادلہ میں تصحیح نہ ہو سکی۔ وہی محرف آیت
اب بھی چھپ رہی ہے۔

بولو اس تحریف پر مطلع ہونے کے بعد دیوبندیوں نے تصحیح کی اور
نہ اشاعت بند کی۔ ایضاح الادلہ کے یہ ناشرین طابین تحریف قرآن پر اپنی
ہوکریا اس کی اشاعت میں مدد و معاون ہو کر کافر متدہ ہوئے کہ نہیں۔

ایک اور دیوبندی بزرگ کی تحریف قرآن

تذکرہ الاخوان کے صفحہ پر سورہ روم کی یہ آیت کریمہ وَلَا تَكُونُوا مِنَ
الْمُشْرِكِينَ مِنَ الَّذِينَ قَاتَلُوا بِدِينِهِمْ فَكَانُوا أَوْشِيَعًا كِي تَقْلُ فِي دُو
تحریفیں کی ہیں۔

(۱) ایک من المشركين کو غائب کر دیا ہے۔

(۲) دوسرے من الذين قاتلوا کو کالذین لکھا ہے۔ "من" کو کاف کے

بدل دیا ہے۔ یہاں بھی یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ کاتب کی غلطی ہے یہاں بھی
متعین ہے کہ یہ مصنف کی غلطی ہے۔

اس پر ترجمہ شاہد ہے۔

دیوبندی مفتی بولیں اپنے ان قبلہ کے لئے کیا ارشاد ہے یہ تحریف
قرآن کر کے کافر متدہ ہوئے کہ نہیں؟

قاضی و محتسب و رند ہرستاں اند

قصہ ماست کہ در کوچہ و بازار مماند

قول فیصل

قرآن کریم کی قرأت یا کتابت میں بلا قصد و ارادہ لغزش یا غلط قرأت یا
تلاوت کی عدم توجہ کی بنا پر تصحیح نہ کرنی، تحریف قرآن تو کیا معمولی گناہ بھی
نہیں جس پر تمام امت کا اتفاق ہے اور اس قسم کی لغزش بہت سے اکابر کی
کتابوں میں آج تک موجود ہے۔

(۱) حضرت علامہ سعد الدین قفازانی رحمۃ اللہ علیہ کے تخریعی
سے کون انکار کر سکتا ہے مگر ان کی مشہور و معروف کتاب مختصر المعانی نیز
مطول میں آیت کریمہ "ورفع بعضهم درجات" یوں تخریر ہے و رفع
بعضہم فوق بعض درجات۔ مختصر مطبوعہ کتب خانہ رشیدیہ صفحہ ۱۸۷
مطبوعہ مجتبیٰ صفحہ ۱۸۷ اور حدیث ہے کہ مختصر مطول کے تمام محشین حتیٰ کہ دسویں تک
خاموش۔ کیا کسی میں یہ جرات ہے کہ وہ کہہ دے حضرت علامہ سعد الدین
اور مختصر و مطول کے محشین نے تحریف قرآن کی۔

(۲) حضرت طاب عبد الرحمن جامی قدس سرہ السامی کی جلالت علم
سے کون انکار کر سکتا ہے مگر ان سے بھی آیت کریمہ "إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا
وَمَا تَوْأَمَتُهُمْ هُنَّ قُلُوبٌ يُّقْبَلُ مِنْ أَحَدٍ هُمْ مِلَّةُ الْأَرْضِ ذَهَابًا كِي تَقْلُ
میں یہ تسامح ہو گیا ہے کہ؟

"من احد هم ملء الارض ذهابا کی جگہ تو ہر مل ہو گیا مگر آج تک
کسی نے ان حضرات کو نہ محرف قرآن کہا اور نہ اس لغزش پر لعن طعن کیا۔ یہ
دیوبندیوں ہی کی اختراع ہے کہ بلا قصد و ارادہ قرآن مجید کی تلاوت و کتابت
میں غلطی ہو جانے پر نہ صرف قرأت و کتابت ہی میں غلطی ہو جانے پر یا غلط
تلاوت سن کر یا غلط لکھی ہوئی آیت کی بوجہ عدم توجہ تصحیح نہ کرنے پر تحریف
قرآن کا مجرم گردانتے ہیں۔

مگر اب دیکھنا ہے کہ اپنے حکیم الاسلام قاری طیب صاحب اور اپنے شیخ محمود الحسن صاحب اور اپنے تیسرے قبلہ مولوی سلطان حسن صاحب اور قاری صاحب کے نفس ناطقہ ارشاد مبلغ دیوبند کا دامن داندگار دیکھ کر دیوبندی دارالافتاء کیا فتویٰ دیتا ہے۔

ناخن نہ دے خدا تجھے لے بخیر جنوں
دے گا تمام عقل کے نیچے اُدھیر تو

تبلیس نمبر

اس نمبر میں قاری صاحب نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ چونکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے خود اس کا اقرار کیا ہے کہ۔
”قرآن کریم میں کسی بات کا اثبات کیا گیا ہو اس کی نفی کر دی جائے اور کسی چیز کی نفی ہو۔ اس کا اثبات“ تو وہ کافر ہے۔“

اور چونکہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے رسولوں کی شہادت کا انکار کیا ہے جو قرآن کا انکار ہے۔ اس نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ بقول خود کافر ہو گئے۔ اس پر قاری صاحب نے بڑے غور کے ساتھ یہ شعر پڑھا ہے۔

ابھاسے پاؤں یار کا زلف دراز میں

لو آپ اپنے دام میں صبا داگیا

مگر قاری صاحب کو کیا معلوم تھا کہ ان کے غور کی بنیاد ہی کج ہے۔

ابھی ابھی میں دلائل قاہرہ سے ثابت کر آیا کہ ان آیات میں رسولوں کی شہادت کا ذکر نہیں۔ البتہ انبیاء کرام کی شہادت مذکور ہے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ انبیاء کرام کی شہادت کے قائل ہیں۔ اس لئے یہ کہنا کہ رسول کوئی شہید نہ ہوا۔ ان آیات کا انکار نہیں۔ اور آیات کا انکار نہیں تو کفر بھی نہیں۔ اب قاری صاحب کو اپنے فریب نفس میں مبتلا ہو کر عزور کرنے کی ہنرا

میں سام کرنا چاہئے اور اس کی تان پر یہ شعر پڑھتے رہنا چاہئے۔

ہر جہد ہو مشاہدہ حق کی بات حیت
بنی نہیں ہے خلق کو دھوکا دیئے بغیر

تبلیس نمبر ۹

اس تبلیس کی تشریح میں لکھتے ہیں۔

”رضا خوانی جماعت کے سب سے بڑے یعنی اعلیٰ حضرت بریلوی ہی تو بین صدیقہ کے مرکب ہیں ان کے رشحات فکر کا نتیجہ ہے کتاب کا تاریخی نام ”خداوند بخشش“ ہے اس کے صفحہ ۳۷ پر حضرت عائشہ کی شان میں جو گستاخانہ الفاظ درج کئے گئے ہیں ان کا لکھنا تو درکنار پڑھنا بھی دشوار معلوم ہوتا ہے۔“

اس کے بعد وہ بین اشعار نقل کئے ہیں جو گیارہ مشرک عورتوں کے بارے میں ہیں جن کا تذکرہ اس حدیث صحیح میں ہے۔ جو خود ام المؤمنین حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے اور عام مکتب حدیث حتیٰ کو صحیحین میں مذکور ہے یہ اشعار حقیقت میں حدیث میں وارد لفظ طارکسار ہا کا قریب قریب ترجمہ ہے۔

ان اشعار کی بنا پر ہتم دیوبند کا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ سب و شتم بنانا اسی فطرت کا نتیجہ ہے جو دیوبندی عوام و خواص کی ہے۔

اگرچہ ان اشعار سے متعلق بار بار تحریری و تقریری مکمل صفائی دی جا چکی ہے مگر بد باطنی کا براہو کہ دیوبندی اب تک خاموش نہیں ہوئے۔ ان توجہات کا خلاصہ ناظرین کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ انصاف پسند حضرات کو اطمینان ہو جائے تفصیل کے لئے فیصلہ مقدمہ شرعیہ اور دارالافتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ کامطالعہ کریں۔

یہ تینوں اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں

اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور ازواج مطہرات و صحابہ کرام و علمائے اولیاء امت کے ساتھ جو عشق ہے اور ان حضرات کی جو عظمت و عقیدت اور ادب اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے دل میں ہے اس سے اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ورع و احتیاط سے جو لوگ واقف ہیں وہ اس پر متفق ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں۔

جبر امت امام ملت نقیۃ النفس سیدی و سندی حضرت مولانا الحاج شاہ مصطفیٰ رضا خاں صاحب مفتی اعظم ہند شاہزادہ اعلیٰ حضرت مدظلہ سے زیادہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام کو جاننے والا پہچاننے والا پرکھنے والا دوسرا کون ہو سکتا ہے۔ وہ تحریر فرماتے ہیں۔

”میں نے برابر کہا کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت کے نہیں کہے جاسکتے منقبت حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا میں تو بالقطع و یقین یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے شعر نہیں تشبیہ میں بھی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو جس نے دیکھا ہے وہ ان اشعار کو اعلیٰ حضرت کے اشعار خیال بھی نہیں کر سکتا یہ تینوں شعر کسی اور کے اس مجموعہ میں درج ہو گئے ہوں گے۔“

(فیصلہ قرآنہ ص ۱۱)
حضرت العلامة مولانا الحاج حافظ قاری مفتی مظہر اللہ خطیب مسجد فتحپوری مفتی اعظم دہلی فرماتے ہیں۔

”بلکہ مجھ کو مصنف رحمۃ اللہ تعالیٰ کے یہ اشعار ہی نہیں معلوم ہوتے خدا جانے اس میں کس کی اور کیا سازش ہے میرے ساتھ بھی کئی مرتبہ ایسی چالیں چلی گئی ہیں۔“ (ایضاً ص ۱۱)

یہی رلے حضرت موصوف کے صاحبزادگان مولانا مفتی مشرف احمد اور

”مجھے حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا کچھ کلام جواب تک چھپا نہیں ہے بڑی کوشش اور جانفشانی سے بری شریف دسرکار مارہرہ مطہرہ بی بی جمیلت ورام پور وغیرہ وغیرہ مختلف مقامات سے دستیاب ہوا جو آج برادران اہل سنت کی خدمت میں عداق بخشش حصہ سوم کی شکل و صورت میں پیش کر رہا ہوں۔“

(۳) مرتبے تفصیل نہیں بتائی کہ ان مختلف مقامات سے انھیں یہ کلام کن افراد کے ذریعہ اور کس کیفیت اور کس حال میں ملا۔

(۴) ۱۳۳۲ھ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے دونوں شہزادے حضرت حجۃ الاسلام اور مفتی اعظم ہند اور اجلہ خلفاء و تلامذہ مثلاً حضرت صدر الشریعہ و حضرت عید الاسلام و حضرت صدر الافاضل و حضرت ملک العلماء و حضرت برہان ملت و حضرت مولانا حسین رضا خان صاحب بھی بقیہ حیات تھے ان میں سے کسی کو اس کی کانوں کا خبر نہ ہوئی۔ انھیں دکھایا جانا یا ان سے استصواب کرنا تو غلط بات ہے۔

چنانچہ حضرت مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم القدسیہ بڑی حسرت سے اس فروگزاشت کا تذکرہ فرماتے ہیں۔

”برسہا برس کے بعد اب جب مولانا مولوی محبوب علی صاحب نے اسے پنجاب میں چھپوایا تو خبر ملی کہ یونہی بے ترتیب چھاپ دیا اور یہ بھی کہا گیا کہ بعض کلام اعلیٰ حضرت کا معلوم نہیں ہوتا مولانا یا وہ شخص جس نے اس مجموعے میں وہ قصیدہ درج کیا اس کلام کو بھی اعلیٰ حضرت کا سمجھا اس لئے مجھے ناگوار بھی ہوا کہ یونہی اور ہم لوگوں میں سے کسی کو بے دکھائے چھاپ دیا۔ بارہا لوگوں کے سامنے میں نے اس پر انہماز ناراضگی کیا۔“ (فیصلہ مقدمہ شرعیہ قرآنہ ص ۱۱)

(۵) اب ہر ذی عقل منصف کے لئے لمحہ فکریہ ہے کہ وہ کلام

جو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے محفوظ کتب خانہ سے نہیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے معتدین کے ذریعہ نہیں بلکہ نامعلوم بھول افراد کے ذریعہ مرتب تک پہنچا اس کے بارے میں تغیر و تبدل الحاق و ازاد سے مامون ہونے کی کیا گارنٹی ہے جیسا کہ ابھی حضرت مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم القدسیہ کا ارشاد گزرا کہ۔

بعض کلام اعلیٰ حضرت کا نہیں معلوم ہوتا۔

خصوصاً ایسی صورت میں جب کہ مخالفین رام پور ہی کے ایک دیکھار کے ذریعہ فتاویٰ رضویہ کے قلمی بیاض میں اضافہ کراچے ہیں جس کی تفصیل آئی ہے اس لئے جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہیں وہ اپنے اس قول میں حق بجانب ہیں اور جب یہی متیقن نہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ہیں تو ان اشعار کی بنا پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ سب و شتم بنانا دیانت نہیں خواست ہے۔ علمائے تو یہاں تک تصریح کی ہے کہ کسی مسلمان کی جانب بلا ثبوت کسی کبیرہ کی نسبت جائز نہیں۔ یہ جائز کہ ایسے سنگین الزامات کی۔

اب یہاں ایک سوال یہ باقی رہتا ہے کہ جب یہ متیقن نہیں کہ یہ اشعار اعلیٰ حضرت قدس سرہ ہی کے ہیں۔ تو پھر اسے حضرت غازی ملت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مجموعہ کلام میں داخل کیوں فرمایا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اکابر محدثین سے یہ فروگزاشت ہو گئی ہے کہ وضع پر مطلع نہ ہونے کی بنا پر برواۃ پر اعتماد کر کے انھوں نے اپنی تصنیفات میں موضوع احادیث درج فرمادی ہیں کیا وضع کا علم نہ ہونے کی بنا پر ان کا موضوع احادیث کا اپنی تصنیفات میں درج کرنا ان کے لائق و کفر کا موجب ہے؟ اگر نہیں اور ہرگز نہیں۔ تو حضرت غازی ملت کا بھی ان اشعار کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے مجموعہ کلام میں درج کرنا ان لوگوں پر اعتماد کر کے جن کے ذریعہ

یہ ان کو ملے کسی سب و شتم کا موجب نہیں۔

یہ اشعار حضرت ام المومنین کے بارے میں نہیں

قاری طیب اور ان کی برادری کا یہ الزام کہ یہ اشعار حضرت ام المومنین کے بارے میں ہیں۔ سراسر فریب و دجل ہے۔

قطع نظر اس کے کہ یہ غلط ترتیب سے چھپے ہیں جس ترتیب سے چھپے ہیں ہی اس پر نص قاطع ہے کہ یہ ام المومنین کے بارے میں نہیں ہیں۔

ان تینوں اشعار کے اوپر حلی قلم سے لکھا ہوا ہے ”علحدہ“ یہ اسی لئے لکھا گیا تھا کہ ہر آنکھ والا اسے دیکھ کر یہ سمجھ لے کہ اس کے بعد ولے اشعار کا تعلق اوپر ولے اشعار سے بالکل نہیں۔ اوپر ولے اشعار حضرت ام المومنین کے درج میں ہیں اور یہ اس سے علحدہ تو ثابت ہو گیا کہ یہ اشعار ام المومنین کی درج میں نہیں۔ مگر نہ ملینائی خواہ ظاہری خواہ باطنی ان کو ٹھوکر لگا بی دیتی ہے۔

حضرت غازی ملت کا توضیحی بیگان اور توبہ

ان اشعار کے بارے میں حضرت مرتب غازی ملت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنا بارہا توضیحی بیان اور اپنی غفلت پر توبہ کا اعلان کر چکے ہیں جو اخبار انقلاب بابت ۱۰ اگست ۱۳۵۵ء اخبار الوارث بابت ۱۰ جولائی ۱۳۵۵ء اور رسالہ ہائے سنی لکھنؤ بابت ۲۴ جولائی ۱۳۵۵ء اور پوسٹر میں بار بار شائع ہو چکا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اس قصیدہ کے سات اشعار ان گیارہ مشرکہ عورتوں کے بارے میں ہیں۔ جن کا تذکرہ بخاری و مسلم ترمذی نسائی شریف وغیرہ کتب احادیث میں موجود ہے یہ تین اشعار بھی انھیں سات اشعار میں سے تھے۔ یہ اشعار درحقیقت حدیث میں وارد کلمہ ملا کہ سارہا کا قریب قریب ترجمہ ہیں۔ یہ سات اشعار ابتداء کے تھے مگر ناقل کا تب

کی غلطی سے یہ تین اشعار وسط میں اور کچھ اشعار اخیر میں آ گئے اور فساد
برست عناصر کو یہ شور مچانے کا موقع مل گیا کہ حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا
کی شان اقدس میں ایسے اشعار کچھ دیئے گئے۔

چونکہ حدائق بخشش حصہ سوم کی پوری ذمہ داری مرتب رحمۃ اللہ علیہ کے سر ہے۔ مرتب کو لازم تھا کہ وہ کافی کی پوری تصحیح کرتے مگر وہ دیگر اپنی مصروفیات کی وجہ سے نقل و کتابت کے بعض صحیح نہ کر سکے۔ اس لئے انھوں نے اپنی اس غفلت و فرو گذاشت پر توبہ کی اور اس کا اعلان بھی فرمادیا۔ اس توضیح اور توبہ کے بعد مرتب پر بھی کوئی الزام باقی نہ رہا۔

حدیث میں وارد ہے۔

رفع عن اوصی الخطاء والنسیان
قرآن کریم میں فرمایا گیا۔

إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ التَّوَّابِينَ
اللَّهُ غَزِيْلُ تَوْبَةِ كَرِيْمِ الْوَلَدِ كُوْدُوْسَتِ كُتَا

اب ان اشعار کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا قرار دے کر اور اسے حضرت
ام المومنین کی شان میں مان کر، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو حضرت عائشہ صدیقہ
کی اقویٰ میں کامرنگ قرار دینا دیوبندیوں کی شرپسندی اشاعت فاحشہ کی ذیل
ترین اور شرمناک ترین حرکت ہے۔ آج وہ جو چاہیں کر لیں۔ مگر کل کے لئے
سرسن ہیں۔

وَالَّذِينَ يَخْتَفُونَ أَفْوَاجًا
فِي السُّبْحِ وَالْأَفْوَاجِ

ایک اور انجمن کا ازالہ

بعض ذہنوں میں یہ بات ضرور کھٹکے گی کہ مشہرہ کہ عورتوں ہی کے بارے

میں یہ تین اشعار حضرت غازی ملت نے شائع کیوں کیا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے نہ ہی کسی کے تھے ان کی اشاعت کسی طرح مناسب نہیں۔ ایسے اذہان کی کھٹک دور کرنے کیلئے یوسف زلیخا کے چند اشعار ہدیہ ناظرین ہیں جو حضرت زلیخا کے بارے میں ہیں۔

دوستان ہر یکے چوں قبہ نور
دو نارتازہ بر رستہ نیک شاخ
سربیش کوہ اناسیم سادہ
اور حضرت امیر خسرو کی بہشت بہشت کے دو شعر سن لیں۔

بر چو نارنج نوبش از درخت
سخت رسته ز صحبت دل سخت
رگ صافی برون ز لطف بدن
نیچو رشته درون در عهدن

ان سے قطع نظر قرآن کریم کی ان آیات کا ترجمہ دیکھ لیں سارا خلجان دور ہو جائے گا۔

خُورٌ عَيْنٌ كَمِثَالِ النُّورِ الْمُسْكُونِ - كَوَاعِبُ أَتْرَابٍ - إِنَّا
أَنشَأْنَا هُنَّ إِنشَاءً فَجَعَلْنَاهُنَّ أَبْكَارًا عُرُبًا أَتْرَابًا

تھانوی صاحب کی ام المومنین کی شان میں گستاخی

قاری صاحب یہ اشعار تو ام المؤمنین سے متعلق نہیں مگر ام المؤمنین کی نسبت کے شوق کی تسکین کے لئے ام المؤمنین کی شان میں فرض کمر کے آپ اور آپ کے نوکر دن رات ڈھنڈھو رہا پیٹ رہے ہیں مگر آپ اپنے مرشد ثانی تھانوی صاحب کی اس جرات کا کیا عذر تلاش کریں گے کہ وہ اپنے ماہواری الامداد بابت صفر ۱۲۵۷ھ میں لکھتے ہیں ۔

”ایک ذاکر صاب کو مشکوف ہوا کہ احقر (تھانوی) کے گھر حضرت عائشہ آنے والی ہیں۔ انھوں نے مجھ سے کہا ماذہن

معا اسی ذی کسن جو رو کی طرف منتقل ہوا۔ اس مناسبت سے کہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے نکاح کیا تھا حضور کا سن شریف پچاس سے زیادہ تھا۔ اور حضرت عائشہ بہت کم عرقیں وہی تھیں یہاں ہے؟

انتہائی گنا گداز انسان حتیٰ کہ بھنگی چار بھی اپنے گھروں کے آنے کی خبر سن کر یہ خیال نہ کرے گا کہ کوئی نئی نویلی کم سن جو رو ہاتھ آئے گی وہ بھی کون ماں، وہ ماں جن کی خاک پیا پر کروڑوں ماںیں قربان۔ وہ ماں جن کے حریم میں جبریل امین بے اذن نہ آئیں۔ وہ ماں جن کے دامن عفت پر دھول اڑانے والوں کے لئے وحی ربانی تازیانے لے کے آئے۔ وہ ماں جن کے تقدس و تطہیر کا شاہد رب العالمین ہے۔

مگر تھا تو ہی جی کی ہو سنا کی کا گلہ کس سے کیا جانے کہ جس طرح ساون کے اندھے کو ہر جگہ ہریالی نظر آتی ہے انھیں بڑھاپے میں ہر جگہ نئی نویلی دلہن کسن جو رو ہی دکھائی دیتی ہے اور کیوں نہ دکھائی دے۔ ع پھر کتنا ہے چراغ سحر جب خاموش ہو تھپے مگر قاری صاحب آپ کیوں خاموش ہیں۔ بولنے اپنے مرشد ثانی کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟

کیوں نہیں بولتے صبح کے طیور
کیسا شفق نے کھلا دیئے سینڈر

دیوبندیوں کے امام کا کوڑی صاحب کی
شیر خدا کی شان میں گستاخی

ایڈیٹر انجم امام الخوارج جناب کا کوڑی صاحب امیر المؤمنین حضرت شیر خدا کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”جناب امیر کی مجلس میں علانیہ فسق ہوتا تھا۔ اور آپ اسس کو مطلقاً رو کر رکھتے تھے، روکنا اور منع کرنا تو درکنار آپ اس کو بیان کرنا فخر خیال فرماتے تھے ساتھ ساتھ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ جناب امیر ان باتوں کو بہت ذوق شوق سے دیکھتے تھے۔ ورنہ یہ کیوں کر فرماتے کہ وہ عورتیں بلند چھاتیوں والی ہیں یا بہت سینوں والی۔ اسی جملہ کا کسی شاعر نے شعروں میں کیا خوب ترجمہ کیا ہے بشارت کہتا ہے۔
حیا و شرم کا پردہ اٹھایا شرم گہنوں نے سر مجلس نقابیں کھولیں پردہ نشینوں نے
کیا عدا طاعت نور سیدہ نازنینوں نے ملنے ہاتھ ابھری چھاتیوں والی حسینوں نے
جو شرارت تھے گھر میں مجلسوں میں بے نقاب تھے
جو گھونڈ رات میں کرتے تھے دن میں بے نقاب تھے

افسوس جناب امیر نے خلافت کی طمع میں ان ناگوار اور خلاف شرع باتوں کا کچھ بھی خیال نہ آیا اور علانیہ ظلم فسق ہوتے دیکھ کر فخر یہ اپنے کلام معجز نظام میں درج فرمایا جس خلافت کی ابتداء ان امور منہیہ سے ہو اس کے عواقب کا حال ظاہر ہے۔
(انجم خلافت نہایت ۲۱ اپریل ۱۹۲۲ء)

العیاذ باللہ الغیاث باللہ یہ یہ ہو گی یہ سجدہ لازم کس عظیم المرتبت ذات گامی کے شان میں جن کے بارے میں حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
اما ترضی ان تكون بمنزلة هارون من موسى حين لئله ارشاد ہوا۔
من كنت مولاه فعلي مولاه۔ امام الاولیاء و البلیغین یعسوب المسلیین
امیر المؤمنین خلیفۃ رحمتہ للعالمین اسد اللہ صہم رسول اللہ۔
کی شان میں اور اس پر دعویٰ سنت نہ صرف سنت بلکہ سنواری کی امامت کا۔ اگر یہی سنت ہے تو غار حیت کس کا نام ہے کہ کون تلبے۔
وہ شیفہ کہ دھوم تھی حضرت کے زہد کی میں کیا باتوں رات تھے کس کے گھر لے

قاری صاحب آپ کو اس کی کاپی کو خبر ہوگی اور اگر خبر ہوگی تو اس سے
 کیا۔ حضرت شیر خدا کی توین تو آپ کے دل کا چین آنکھوں کا نور ہے اور کون
 نہ ہو۔ آپ کے مذہب کی بنیاد ہی محبوب بارگاہ کی اہانت پر ہے۔ آخر آپ
 کے امام نے آپ لوگوں کے عین ایمان تقویۃ الایمان میں کچھ ہی دیا ہے۔
 ”ہر مخلوق خواہ چھوٹی ہو، خواہ بڑی اللہ کی شان کے آگے
 چار سے بھی ذیل ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۲۳)

تمام اولیاء انبیاء اس کے آگے ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں
 اللہ ہی کو مان اوروں کو مت مان اوروں کو ماننا خط ہے۔
 جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا تختار نہیں۔

پھر آپ سے اس کی کیا شکایت کہ حضرت شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 کی شان میں وہ سب کچھ دیا مگر کیسے گندے گھٹونے عقیدے رکھتے
 ہوئے آپ کو حق کیا ہے کہ دوسروں پر اعتراض کریں وہ بھی محض فرضی دلیل
 بنیاد پر۔

تلبیس تمیز بادشمالی کی نافرمانی

زر قانی علی المواہب استیلید مدارج النبوة وغیرہ میں غزوہ احزاب
 کے اختتام کا یہ واقعہ مذکور ہے۔ نظر اختصار صرف مدارج کی عبارت پیش
 ہے۔

ابن مردودہ در تفسیر خویش از ابن عباس ابن مردودہ اپنی تفسیر میں ابن عباس
 رضی اللہ عنہما کہتے غریب آورده و لیستہ رضی اللہ عنہ سے ایک عجیب نکتہ نقل
 الاحزاب باد صبا یا باد شمال گفت کرتے ہیں کہ لیلۃ الاحزاب میں باد صبا
 بیا تا برویم و رسول خدا را یاری دیم نے باد شمال سے کہا چلو رسول خدا کی مدد

باد شمال در جواب گفت ان کریں۔ شمال ہونے جواب دیا شریف
 الحرة لا تسبوا لیل زین اعیل آزاد آزاد عورت رات میں نہیں نکلتی۔ حق
 سیر نمی کند در شب حق تعالیٰ شمالی تعالیٰ نے شمالی ہوا پر غضب نسر پایا
 غضب کر دوسے را عقیم کر دیند۔ اور سے با کچھ کر دیا۔

(جلد دوم ص ۲۳)

سورۃ احزاب میں مذکور ہے۔

مَا دَرَسْنَا عَلَيْهِمْ رِيحًا ہم نے کافروں پر ہوا اور ایسا لشکر
 وَجُودُ السَّمِ تَرَوْهَا بھیجا جو تمہیں نظر نہ آیا۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے کہ ہم نے کافروں پر ہوا بھیجا، اور حدیث میں ہے
 کہ پروانی نے شمالی سے کہا۔ چلو رسول خدا کی مدد کریں ان دونوں میں تطبیق کی
 یہی صورت ہے کہ حکم ربانی شمالی کو بھی ہوا اگر بذریعہ باد صبا یعنی اللہ عزوجل
 نے باد صبا کو حکم دیا کہ تم اور شمالی دونوں جاؤ اور میرے جیب کی مدد کرو۔
 شمالی نے سربانی کی۔ مورد غضب ہو کر سربا ب ہوئی۔

اگر یہ فرض کیا جائے کہ باد شمالی کو حکم ربانی نہیں ہوا تھا تو اسے مورد
 غضب ٹھہرانے اور سزا دینے کی وجہ کیا تھی ؟
 توضیح مزید کے لئے یوں لیجئے۔ یہاں احتمالات تین ہیں۔

اول حکم ربانی دونوں میں کسی کو نہیں تھا۔ باد صبا اپنی
 خوشی سے گئی تھی تو ان کے سنا علیہم ریحاً فرمانا غلط ہوا۔

دوم حکم ربانی صرف پروانی کو تھا اس نے اپنی طرف سے شمالی
 سے کہا۔ تو شمالی پر غضب اور اس کو سزا بے تصور ہوئی اور یہ ظلم ہوا۔

سوم حکم دونوں کو تھا ایک کو براہ راست دوسرے کو بذریعہ
 باد صبا، باد صبا نے تمہیں حکم کی اور سرخرو ہوئی۔ شمالی نے نافرمانی کی
 سزا ب ہوئی۔ یہی ہمارا مدعا ہے۔

مولانا مفتی محمد احمد صاحبان کی بھی ہے۔ اور مولانا مفتی زاہد القادری صاحب سابق مفتی آستانہ بھی اس سے متفق ہیں تفصیل کے لئے دیکھئے دارالافتاء دہلی کا قرآنی فیصلہ۔

حد تو یہ ہے کہ جب بمبئی میں یہ فتنہ اٹھا تو فتنہ پروروں کا ایک وفد سر ابو الکلام آزاد کے پاس گیا۔ اور یہ قصہ پیش کیا۔ انھوں نے برجستہ کہا۔ ”مولانا احمد رضا خان ایک سچے عاشق رسولؐ گزرے ہیں میں تو یہ سوچ بھی نہیں سکتا کہ ان سے تو جین نہوت ہو۔“

حضرت مفتی اعظم ہند و امت برکاتہم العالیہ کے لئے تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اپنے والد ماجد قدس سرہ کی حمایت میں اذکار کر رہے ہیں۔ لیکن حضرت مولانا مفتی محمد مظہر اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے صاحبزادگان و مولانا مفتی زاہد القادری کے بارے میں تو اس بدگمانی کا کوئی موقع ہی نہیں یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے زمرید ہیں۔ تبلیغہ ان کی اس بارے میں رٹنے ہر قسم کے دباؤ اور حمایت بجا سے بری ہے۔ اور سر ابو الکلام آزاد تو ایک طرح اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے کدورت بھی رکھتے تھے مگر اس مسئلہ میں ان کے منہ سے بھی کلمہ حق ہی نکلتا اس بات کی روشن دلیل ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا تسلیم ان اشعار کے تلوث سے پاک ہے۔

ناظرین اپنی مزید شفقی کے لئے مندرجہ ذیل باتوں پر غور کریں۔

(۱) صدائق بخشش کے دو حصے ۱۳۲۵ھ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی حیات مبارکہ میں چھپے اور یہ تیسرا حصہ ۲۴ سال بعد ۱۳۴۹ھ میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے وصال کے دو سال بعد مرتب ہوا۔ اور غالباً ۱۳۵۲ھ میں پہلی بار طبع ہوا۔

(۲) مرتب رحمۃ اللہ علیہ کو اس تیسرے حصے میں مندرج کلام کیسے ملا۔ اس کے بارے میں وہ خود فرماتے ہیں۔

اسی واقعہ کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے الملفوظ حصہ چہارم ص ۳ پر بیان فرمایا ہے کہ:-

”عجب مجمع ہوا کفار کا، مدینہ طیبہ پر کہ اسلام کا قلع قمع کر دین غزوہ احزاب کا واقعہ ہے۔ رب عز وجل نے مدد فرمانا چاہی اپنے حبیب کی۔ شہابی ہوا کو حکم ہوا۔ جا اور کافروں کو نیست و نابود کر دے اس نے کہا اللہ لائل لا یخون باللیل یہیاں رات کو باہر نہیں نکلتیں فاعقمھا تو اللہ نے اس کو باندھ کر دیا۔ اسی وجہ سے شہابی ہوا سے کبھی پانی نہیں برستا۔“

اس پر قاری صاحب کے تین اعتراض ہیں۔

اول: یہ کہ خدا کا حکم شہابی ہوا پر نہیں چلا۔

دوم: یہ کہ یہ دعویٰ کہ شہابی ہوا سے پانی نہیں برستا کس مستند حدیث سے ماخوذ ہے۔

سوم: یہ کہ واقعات بکثرت شاہد ہیں کہ ہندوستان کے طول و عرض میں شہابی ہوا سے پانی برستا ہے۔ یہ اعلیٰ حضرت کا پہاڑ سے بڑا جھوٹ ہے۔

پہلے اعتراض کے جواب میں گزارش ہے کہ یہ آپ کا سر امر بہانہ ہے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ لکھا ہے۔ یا اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے کلام سے یہ بات بطور لزوم ہی ہی نکلتی ہے۔ کہ شہابی ہوا پر اللہ تعالیٰ کا حکم نہیں چلا۔ جو واقعات اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بیان فرمائے ہیں۔ ان سے ظاہر یہ ہے کہ شہابی ہوا نے حکم خداوندی کی تعمیل نہیں کی تعمیل حکم نہ کرنے اور حکم نہ چلنے میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مگر قرآن کریم کی تحریف لفظی و معنوی کے پرانے مجرموں سے اس کی کیا شکایت۔ حکم نہ چلنا حاکم کے عجز کی دلیل ہے۔ اور کسی سرکش کا تعمیل حکم نہ کرنا اور تمرد و نافرمانی کی سزا پانا عجز کی

دلیل نہیں۔ بلکہ حاکم کے قادر ہونے کی دلیل ہے۔ یہاں دوسری صورت ہے پہلی نہیں، مگر یہ ہتم دیوبند کی حکمت عملی ہے کہ جوابات اس قدر قیوم کی قدرت کا ملکہ ذوالبطش الشدید ہونے پر دلیل تھی۔ الفاظ کے ہیر پھیر سے اسے اس کے عجز کی دلیل بنا دیا۔ ناظرین غور کریں۔

۱۔ اللہ عزوجل نے اہلسنن کو حکم دیا کہ حضرت آدم کو سجدہ کر اس نے سجدہ نہیں کیا۔ شیطان کی سرکشی و نافرمانی ہے۔ اس کی تعبیر یہ ہے کہ شیطان نے نافرمانی کی۔ تعبیر غلط ہے کہ شیطان پر اللہ کا حکم نہیں چلا۔

۲۔ اللہ عزوجل نے جن و انس کو حکم دیا کہ ایمان لاؤ۔ اکثر نے نافرمانی کی۔ اس کی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اکثر نے نافرمانی کی۔ تعبیر غلط ہے کہ اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا۔

۳۔ اللہ عزوجل نے مسلمانوں کو حکم دیا کہ اوامر شرعیہ کی پابندی کرو و ابی سے بچو۔ اکثر نے نافرمانی کی اس کی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اکثر نے نافرمانی کی۔ یہ تعبیر غلط ہے کہ اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا۔ اسی طرح بادشہال کو اللہ عزوجل کا حکم ہوا کہ کافروں کو نیست و نابود کر اس نے نافرمانی کی۔ اس کی بھی صحیح تعبیر یہی ہے کہ اس نے تعمیل حکم نہیں کی نافرمانی کی۔ اس کو بدل کر یوں کہنا کہ اس سے یہ لازم آیا کہ اللہ عزوجل کا حکم بادشہال پر نہیں چلا۔ دنیا نے صحافت کا بدترین جرم ہے۔

ہتم دیوبند کا اللہ عزوجل کو عاجز ماننا

ہتم صاحب اگر کسی نافرمان سرکش کے حکم خداوندی نہ ماننے کا مطلب ہے کہ اس پر اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا جو یقیناً اللہ عزوجل کے عاجز ہونے کے مرادف ہے۔ تو لازم ہے کہ جب شیطان نے حکم ربانی کے باوجود حضرت

آدم کو سجدہ نہیں کیا تو یہ اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ اکثر جن و انس نے حکم الہی کے باوجود ایمان قبول نہیں کیا۔ تو ہر کافر کی تعداد کے برابر اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ اگر مسلمانوں نے حکم خداوندی کے باوجود اوامر کی پابندی نہیں کی تو اسی سے اعتبار نہیں کیا تو عاصیوں کی گنتی کے برابر اللہ عزوجل کا عجز ہوا۔ بلکہ نظر متبوع سے دیکھئے تو اللہ عزوجل کے عجز کی گنتی محال عادی ہوگی۔ جتنے ایمان کے افراد ہیں ان افراد میں جس کو ایک کافر نے نہیں مانا اتنے عدد صرف ایک کافر سے متعلق عجز ہوا۔ مثلاً فرعون نے خدا کو نہیں مانا۔ یہ ایک ہوا۔ ایسے کو خدا کہلایا یہ دو ہوا۔ حضرت موسیٰ کو رسول نہیں مانا۔ یہ تین ہوا۔ تو رات کو خدا کی کتاب نہیں مانا یہ چار ہوا۔ فرشتوں کو نہیں مانا۔ فرشتوں کی تعداد کے برابر الگ الگ عجز ہوا۔

بولئے ہتم صاحب آپ کی تشریح پر خدا کے عجز کی کوئی گنتی ہو سکتی ہے؟ اور لطف یہ کہ اللہ عزوجل کا یہ عجز قرآن و احادیث سے ثابت ہوگا۔ بولئے پھر کیا آپ تیار ہیں کہ یہ مان لیں کہ اللہ عزوجل جب از قہار قادر قیوم نہیں؟ عاجز و در ماندہ ہے۔ مگر آپ لوگوں سے کیا مستبعد۔ جب کہ آپ لوگ کاذب مان چکے۔ سچی ہے۔ مَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ

حیوانات و نباتات میں بھی مادہ معصیت ہے

اس اشتہار میں تو قاری صاحب گول کر گئے۔ مگر بویا وغیرہ کے مناظروں میں ان کے مشہور و معروف ملازم مبلغ دیوبند ارشاد صاحب نے یہ کہا تھا کہ۔

”اللہ عزوجل کی نافرمانی کا مادہ صرف جن و انس میں ہے

ان کے علاوہ اور کسی مخلوق میں نہیں“

اس کا جو جواب وہاں مناظر الجنت علامہ ارشد قادری نے دیا

نہا۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ اس اشتہار میں ان مردودات کو نہیں لایا گیا مگر اس کا امکان ہے کہ کھسیانی ملی کھانا تو پیچے کے مصداق بھی پھر اسے اچھالا جائے اس لئے اس کا بھی قطع قمع کر دیا جانا ضروری ہے۔

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اس ارشاد میں یہی افادہ فرمایا ہے کہ مادہ معصیت حیوانات، نباتات، جمادات میں بھی ہے۔ دوسرا اور ہے۔

”ان (حیوانات و نباتات و جمادات) میں مادہ معصیت بھی ہے ان کے لائق جو سزا ہوتی ہے وہ ان کو دی جاتی ہے۔ اہل کشف فرماتے ہیں۔ تمام جانور تسبیح کرتے ہیں۔ جب تسبیح چھوڑ دیتے ہیں اسی وقت ان کو موت آتی ہے ہر پتہ پتا تسبیح کرتا ہے جس وقت تسبیح سے غفلت کرتا ہے اسی وقت درخت سے جدا ہو کر گر پڑتا ہے اسکے بعد وہ عبارت ہے۔ جب مجمع ہوا کفار کا۔ الخ

باد شہابی کی نافرمانی اور سزائی کا واقعہ اسی کے استشہاد میں بیان فرمایا ہے۔ مزید ثبوت پیش ہے۔

بخاری میں ام شریک رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے۔ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گرگٹ بقتل الوزغ وقال وكان ينفع على کے قتل کا حکم دیا اور فرمایا وہ ابراہیم علیہ السلام پر چھوکتا تھا۔

حضرت شیخ دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اشعة اللمعات میں گرگٹ ہی کے بارے میں دوسری حدیث یہ ذکر فرمائی۔

الغریب المقدس سوز و زنج نفع کند اگر بیت المقدس جلے تو گرگٹ اس چھوٹکے کا فانا آتش نمود اور جلے ہوئے بیت المقدس پر چھوٹکے مازا دیو بندیوں کے نزدیک سب سے بڑی عبادت ہوگی؟

ابن راہویہ نے اپنی مسند میں حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ

روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ما صيد صيد ولا عضدت عضداً جو جانور بھی شکار ہوتا ہے جو درخت کا لا قطعت وشجرة الا بقله التسبيح جاتا ہے وہ تسبیح کی کمی کی وجہ سے۔ (تاریخ الخلفاء راشدی ص ۵۷)

امام احمد کتاب الزہد میں میمون بن مہران سے راوی ہیں کہ حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں ایک چوڑے بازو والا مردہ کو لایا گیا اسے دیکھ کر فرمایا۔

ما صيد من صيد ولا عضدت من شجرة کوئی شکار نہیں کیا جاتا اور کوئی درخت لا ضیعت من التسبيح کا نہیں جاتا مگر جب کہ تسبیح ضائع کرے۔ (ایضاً ص ۵۷ راشدی کتب)

تفسیر مدارک میں زیر آیت کریمہ۔ وَان مِّن شَيْءٍ اِلَّا لِنَسِفِهٖ عَمْدٌ وَلَئِن لَّا تَفْقَهُوْنَ تَسْبِيحَهُمْ انا م سدی سے مروی ہے۔

قال عليه السلام ما اصطيد حوت حضور علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ سمندر فی البحر ولا طائر يطير الا بالتسبيح میں کوئی پھل اور کوئی پرندہ شکار نہیں من التسبيح اللہ تعالیٰ (ط ۱۲۰) ہوتا مگر اس سبب سے کہ وہ تسبیح ضائع کرتا ہے اگر حیوانات و نباتات میں مادہ معصیت نہیں تو وہ جس تسبیح کے مامور ہیں کیوں ترک کر کے سزا پاتے ہیں۔

حضرت شاد عبد الغفر نے اپنی تفسیر پارہ عم میں نقل۔

از حضرت ابن عباس و عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مروی ہے کہ روز جزا بعد اس کے کہ در روز فصل و قضا بعد از انکہ جانور باہم قصاص گرفتہ خواہند فرمود کہ حضرت ابن عباس و ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مروی ہے کہ روز جزا بعد اس کے کہ جانور آپس میں قصاص لے چکیں گے

خاک شویہ ۔ حکم ہوگا کہ خاک ہو جاؤ۔

اگر جانوروں نے کوئی گناہ نہیں کیا تو قصاص کیسے اور اگر گناہ کیا تھا تو ان میں مادہ معصیت موجود۔ احادیث و تفاسیر سے یہ بات ثابت ہے کہ جن وانس کے علاوہ حیوانات وغیرہ بھی اللہ عزوجل کی نافرمانی کرتے ہیں اور اسکی سزا بھگتتے ہیں۔ مگر دیوبندوں کا ان احادیث کے علی الرغم یہ عقیدہ ہے کہ حیوانات وغیرہ اللہ عزوجل کی نافرمانی کر ہی نہیں سکتے اس کا صریح مطلب یہ ہو کہ جن وانس کے علاوہ بقیہ تمام مخلوقات دیوبندوں کے عقیدے کے مطابق معصوم ہیں۔

قاری صاحب آپ بتائیے اس خصوص میں آپ کی کیا رائے ہے؟ او بتائیے کیا اب بھی آپ یقیناً کہتے ہو کہ ان نافرمان حیوانات و نباتات کی نافرمانی پر یہ کہہ دیں کہ ان پر اللہ عزوجل کا حکم نہیں چلا۔ دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اوپر روایت گزری ویر عقیم کرد اللہ نے اسے بانجھ کر دیا۔ بانجھ کر دیا کا مطلب یہی ہے کہ اس سے پانی نہیں برستا۔

تیسرے اعتراض کے جواب میں سوائے اس کے اور کیا کہا جائے کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی عداوت میں دیوبندی اتنے اندھے بہرے ہیں کہ انہیں کچھ سوچنا ہی نہیں دیتا۔

اے عقل کے دشمنو! یہ واقعہ عرب شریف کا ہے۔ عربوں سے پوچھ لو وہاں بادشمانی سے کبھی پانی نہیں برستا۔ ہندوستان پر عرب کو قیاس کرنا وہ مجتہدانہ قابلیت ہے جس پر ان کے بھائی غیر مقلدین بھی جھوم اٹھے ہوں گے۔

تلبیس نمبر ۱۱

ہتھم دیوبند نے اس نمبر میں اہلسنت کے سر پر الزام رکھا ہے کہ

اہلسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ۔

مولانا علی حضرت بریلوی کا درجہ صحابہ کرام سے زیادہ مختار۔ اس کے ثبوت میں لکھتے ہیں کہ وصایا کے ساتھ پر جناب مولوی حسنین رضا خاں تحریر فرماتے ہیں۔

”کہ زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ ان کو (یعنی حضرت کو) دیکھ کر صحابہ کرام کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔ اس کا جواب آج سے پچیس سال پہلے قہر خاوند کی میں دیا جا چکا ہے پھر العذاب الشدید پھر ”برق خاوندی“ میں بیس سال پہلے چھپ چکا ہے مگر دیوبندی اس کے جواب سے آنکھ بند کر کے ابد فری گمراہ گردی کے لئے اسے اب بھی بار بار زبان پر لاتے رہتے ہیں ہم یہاں برق خاوندی کا جواب بعینہ نقل کرتے ہیں۔

”حضرت مولانا حسنین رضا خاں صاحب سے دریافت کیا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ یہ غلط چھپ گیا ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ کاتب و بابی تھا جس کی وہابیت ظاہر ہونے پر اس کو نکال دیا گیا۔ اہم کاموں میں مصروفیت و مشغولیت کے سبب یہ رسالہ (وصایا شریف) بغیر تصحیح کے شائع ہو گیا۔ اصل عبارت یہ تھی۔

زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا کہ اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اتباع سنت کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا لطف آگیا یعنی اعلیٰ حضرت قبلہ صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کے زہد و تقویٰ کا مکمل نمونہ اور منظر آتم تھے۔

اس عبارت کو اس و بابی کاتب نے تحریف کر کے یہ لکھ ڈالا صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم

ہو گیا جو نہ میری غفلت و بے توجہی اس میں شامل ہے اس لئے
مخالفین کا احسان ملتے ہوئے کہ انھوں نے اس عبارت پر مجھے مطلع
کیا اپنی غفلت پر توبہ کرتا ہوں۔ وصایا شریف جلد ۲ میں اس عبارت
کو کاٹ کر عبارت مذکورہ بالا لکھ لیں۔

حضرت جی! اگر آپ کے حصہ میں شرم نہیں آتی ہے تو کسی سنگینی مانگ
لیتے جھٹتیں سال سے جب برابر اعلان ہو رہا ہے کہ یہ عبارت غلط بھی ہے۔
کاتب کی خیانت ہے پھر بھی اس پر اعتراض کرنا ایسا زبردست کمزور و کید ہے
جس کی مثال ملنی مشکل ہے۔

دیوبندیوں پر جب ان کی کفری عبارتوں پر ہر چہار طرف سے دار و گیر
شروع ہوئی تو انھوں نے تقیہ کر کے سنی بن کے ہماری کتابوں میں تحریف کی ایک
منظم تحریک چلا رکھی ہے۔ دیوبندیوں کی دسیہ کاری کا یہی ایک واقعہ نہیں
میسوں واقعات ہو چکے ہیں۔ ناظرین ملاحظہ کریں۔

۱۔ ایک رام پوری دیوبندی اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی خدمت
میں سنی بن کر آیا بعض مسائل لکھوائے۔ نقل کے لئے فتاویٰ رضویہ کی جلد ششم
عطا ہوئی اس میں ایک مسئلہ یہ تھا۔

”شرعیات میں ثواب پہنچانا ہے۔ دوسرے دن ہو یا تیسرے
دن۔ باقی تعین عرفی ہے جب چاہیں کریں انھیں دنوں کی گنتی ضروری
جاننا جہالت ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔“

اس تقیہ باز دیوبندی نے بین السطور جہالت ہے کے بعد و بدعت
بڑھا دیا قلمی فتاویٰ میں غیر قلم کا لکھا ہوا، سطر سے اوپر اب تک موجود ہے۔
(فتاویٰ رضویہ جلد دوم ص ۳۸۳)

پھر یہی محرف فتاویٰ رشیدیہ میں چھاپا گیا اس سے اندازہ کر لیں کہ اس
سازش کی بنیاد کہاں تک ہے۔

۲۔ صدر الافاضل استاذ العلماء حضرت مولانا الحاج محمد امین الدین
صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی تفسیر خزائن العرفان مع ترجمہ اعلیٰ حضرت تاج
پہنسی لاہور نے چھاپا ہے۔ اس میں چوبیس جگہ وہابی کاتب نے تحریف کی۔
بطور نمونہ چند ملاحظہ کریں۔ سورہ ہود شریف کی آیت کریمہ مَا تَزَالُ ابْتَغُوا
مَثَلًا لِّكَی تَفْسِرَ لِّی اٰیٰتِیْ اَعْلٰی عبارت یہ ہے۔

نہ اس گمراہی میں بہت سی امتیں مبتلا ہو کر اسلام سے محروم
رہیں۔ اس امت میں بھی بہت سے بد نصیب سید الانبیاء صلی اللہ
علیہ وسلم کو بشر کہتے ہیں، اور ہم سب کی کا خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ
تعالیٰ انھیں گمراہی سے بچائے۔
وہابی کاتب نے اسے یوں بدلی دیا۔

۵۔ اس امت میں بھی بہت سے بد نصیب سید الانبیاء
صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے اور قرآن و حدیث کے
منکر ہیں۔

۳۔ سورہ اسرار کی آیت کریمہ اُولٰٓئِكَ الَّذِیْنَ یَدْعُوْنَ یَسْتَعِیْزُونَ
اِلٰی رَبِّهِمُ الْوَسِیْلَةَ اَیُّهُمْ اَقْرَبُ کی تفسیر میں قتل عبارت یوں ہے۔
”اس سے معلوم ہوا کہ مقرب بندوں کو بارگاہ الہی میں
وسیلہ بنانا جائز اور اللہ کے مقبول بندوں کا طریقہ ہے۔“
اسے وہابی کاتب نے یوں لکھا ہے۔

”مقرب بندوں کو بارگاہ الہی میں وسیلہ بنانا جائز نہیں۔“
اسی سورہ مبارکہ کی آیت مبارکہ قُلِ ادْعُوا اللّٰہَ مِنْ دُونِ
اللّٰہِ فَلَا یَسْتَجِیْبُ دُعَاؤُکُمْ الْاِلٰہَ کے تحت تفسیر میں ہے۔

”جب تم لوگو خدا مانتے ہو تو اس وقت انھیں پکارو وہ
تمہاری مدد کریں گے۔“

یہودی صفت اس وہابی کا تب نے یہاں لکھ مارا۔

”جب مغرب لوگوں کو خدا مانتے ہو تو اس وقت انھیں پکارو۔“
دیوبندی فقہ کا لم کی چیرہ دستیایں ایک طرف تو یہ ہیں دوسری طرف ان کے
بڑے بڑے علماء فرضی کتابوں سے فرضی عبارتیں گڑھ گڑھ کر اپنے عقیدے کی
تائید میں پیش کرتے تھے چنانچہ پوری دیوبندی برادری کے شیخ الاسلام اور
قاری صاحب کے مخصوص نوکر ٹانڈوی صاحب تک اس جنرل و فریبیل پلوش
ہیں۔

۱۔ ٹانڈوی صاحب اپنے مشہور و معروف کافی نامہ میں، حفظ الایمان
کی کفری عبارت کی تائید میں، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جدر طیف حضور سیدنا
حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نام کی فرضی کتاب خزینۃ الاولیاء کی جعلی عبارت گڑھ لے کر
”علم غیب صفت خاص ہے رب العزت کی جو عالم الیقین الشہادۃ ہے۔“
(الشہاب الثاقب ص ۱۳۷)

اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے جد امجد مولانا رضا علی صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ
علیہ کے نام سے دوسری کتاب ہدایۃ الاسلام مطبوعہ بیتا پور گڑھ کر اس کی
یہ عبارت بنائی۔

”حضور سید العالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بواسطہ تھا۔“ ایضاً
”قاری صاحب اور جلد دیوبندیوں! اگر اپنے شیخ الاسلام کی بڑائی کا تمہیں مان
ہے تو لاؤ دکھاؤ حضور سیدنا حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کون سی ایسی کتاب بنام
خزینۃ الاولیاء ہے جس میں مذکورہ بالا عبارت ہے۔ حضرت مولانا رضا علی صاحب
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی وہ کتاب بنام ہدایۃ الاسلام کہاں ہے جس میں شیخ ٹانڈوی
کی ذکر کردہ عبارت درج ہے اور اگر تم نہیں دکھا سکتے اور میں دعویٰ سے
کہتا ہوں کہ اگر تمہارے اگلے پچھلے سب اکٹھے ہو جائیں پھر بھی کہیں نہیں دکھا
سکتے۔ تو اقرار کرو کہ تمہارے مذہب کی بنیاد فقر بہتان و جعل و فریب

جعل و اختلاق پر ہے۔

دیوبندیوں کے اقرار بہتان دیکھ کر ہی کے وہ حقائق ہیں جو آقا سے
زیادہ روشن ہیں تو پھر ایسی قوم سے کیا مستبعد کہ وہ اپنی برادری کے مشن کو
کامیاب کرنے کے لئے اہلسنت کے اداروں میں ٹھس آئیں اور اہلسنت کی
کتابوں میں تحریف کریں اس لئے مولانا حسنین رضا خاں صاحب مدظلہ
العالی کے اس بیان میں بھرپور صداقت ہے کہ مطبع حسنی میں وہابی کا تب
تقیہ کر کے ملازم ہو گیا اور اس نے وصایا شریف کی عبارت بدل دی۔

دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی افضل الصحابہ کے رتبہ پر فائز تھے
ہم تم دیوبند کے اساذ فرسٹ پیر محمود الحسن دیوبندی دیوبندیوں کے
پیران یہ گنگوہی جی کے بارے میں لکھتے ہیں۔

وہ تھے صدیق اور فاروق پھر کہنے عجب کیا ہے
تہجد میں شہادت نے قدم بوسی کی گڑھ لائی

صدیق افضل الصحابہ سیدنا ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اور فاروق
حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا لقب خاص اس لئے اس شعر کا صریح مطلب
یہ ہوا کہ دیوبندی کے عقیدے کے مطابق گنگوہی ”بیک وقت ابوبکر صدیق بھی
تھے اور عمر فاروق بھی۔ اور یہ حضرات باتفاق اہل سنت تمام صحابہ سے افضل
تو لازم ہے کہ دیوبندیوں کے نزدیک گنگوہی تمام صحابہ سے افضل اور حضرت
شیخین کے ہم رتبہ تھے۔

گنگوہی جی منصب سالت پر فائز

حضرات شیخین کے مرتبہ ہی پر نہیں ان سے بدرجہا افضل انبیاء اکرام
سے بھی اونچے منصب سالت پر گنگوہی جی اور ان کے رفیق جانی ناتووی

جی براجمان تھے یہی شیخ الہند فرماتے ہیں۔

شُرک و بدعت سے کیا صاف رہ سنت کو

بھڑ خلع کیا ہے کہ ہیں ناسخ ادیان دونوں

ناسخ ادیان ہونا رسول کا خاصہ ہے گنگوہی اور نانو تو ہی کو ناسخ ادیان

کہہ کر درپردہ ان دونوں کی رسالت کا اعلان ہے اور رسول تمام انبیاء کرام

سے افضل تو لازم کہ یہ دونوں جملہ صحابہ اور انبیاء کرام سے بھی افضل آتے تھے۔

گنگوہی جی کی حضرت عیسیٰ پر برتری

اسی میں یہی اہتم دیوبند کے فرسٹ پیر صاحب گنگوہی جی حضرت عیسیٰ

علیہ السلام پر برتری کا اعلان بہانگ دہلی یوں کر رہے ہیں۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اسل سیحانی کو دیکھیں ذری ابن مریم

حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والتسلیم کا مشہور معجزہ مردوں کو زندہ کرنا تھا،

مگر زندوں کو مرنے نہ دینا یہ ان کا اعجاز ثابت نہیں گنگوہی جی کو ان پر ایک دفع

آگے بڑھا کر یہ کہا جا رہا ہے کہ ہمارے گنگوہی مردے تو جلاتے ہی تھے زندوں

کو مرنے بھی نہیں دیتے تھے آؤ اسے ابن مریم تم بھی دیکھ لو۔

شیخ ٹانڈہ مقام محمدی پر محکم

یہ نہیں کہ صرف ان کا ایک ہی مولوی ایسا ہوا میں خانہ تمام آفتاب مستم

شیخ ٹانڈہ کے بارے میں شیخ الاسلام نمبر میں منکر پر ہے۔

جلال عشق مصاف خودی جہاد و ستیز

حسین مامعتام محمدی محکم

عشق کے جلال خودی کی جنگ جہاد اور لڑائی میں ہمارے حسین امیر مقام

محمدی پر بچتگی کے ساتھ قائم تھے۔

قاری صاحب بولے: مقام محمدی شیخ ٹانڈہ کو محکم بان کران کو مقم

سیا بہ تمام انبیاء جملہ رسول سے افضل مانا کہ نہیں اور یہ تمام الغلیین کا انکار ہے

یا نہیں؟

تھانوی صاحب کی نبوت اور دیوبندیوں کا نیا کلمہ

یہی نہیں کہ دیوبندی صرف زبانی اپنے مولویوں کی نبوت و رسالت کا اعلان

کرتے ہیں۔ ان کا کلمہ بھی پڑھتے ہیں۔ اٹھا کے دیکھ لو رسالہ الامداد بابت ۱۲۳۶ھ

۱۲۳۶ھ جس میں ایک دیوبندی نے اشرف علی رسول اللہ پڑھا۔ اللہ ہم صل

علی سیدنا نبینا و مولانا اشرف علی پڑھا خواب میں بھی اور بیداری میں بھی۔

جب تھانوی صاحب کو اس کی اطلاع دی تو انھوں نے یہ لکھا اس میں

تسل تھی کہ جس کی طرف تم رجوع ہوتے ہو وہ متبع سنت ہے۔

دیوبندی مولویوں کے لئے خدائی کاثبات

گنگوہی جی رب الغلیین ہیں منصب رسالت ہی پر بس نہیں ان کے ایک

چھوڑ دو دو مولوی خدا بھی تھے۔ نیچے مڑیہ گنگوہی میں ہے۔

حسد ان کا مربی وہ مربی تھے خلاق کے

مرے مولیٰ مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی

مربی خلاق ہم معنی ہے رب الغلیین کا۔ اور رب الغلیین اللہ عزوجل کی صفت

خاصہ ہے تو ثابت ہوا کہ دیوبندی گنگوہی کو رب الغلیین اور خدا مانتے ہیں۔

شیخ ٹانڈہ انسان کے بھیس میں خدا ہیں

شیخ الاسلام نمبر ۵۵ پر ہے۔

تم نے کبھی خدا کو بھی اپنے گلی کوچوں میں پلٹے پھرتے دیکھا ہے؟ کبھی خدا کو بھی اس کے عرش عظمت و جلال کے نیچے فانی انسانوں سے فروتنی کرتے دیکھا ہے؟ تم کبھی تصور بھی کر سکتے کہ رب العالمین اپنی کبریاء پر پردہ ڈال کے تمہارے گھروں میں آکر رہے گا؟ تم سے ہم کلام ہوگا؟ تمہاری خدمتیں کرے گا؟ نہیں ہرگز نہیں ایسا نہ بھی ہوا ہے نہ کبھی ہوگا۔ تو پھر میں کیا دیوانہ ہوں مجذوب ہوں کہ بڑباک رہا ہوں؟ نہیں بھائیو! یہ بات نہیں ہے، سٹری ہوں نہ سوداگی۔ جو کچھ کہہ رہا ہوں سچ ہے مگر سمجھ کا ذرا سا پھیر ہے۔ حقیقت و مجاز کا فرق ہے۔ تو پھر خدا را بتاؤ کہ جن آنکھوں نے تجھی گاڑھے میں ملفوف اس بندے کو دیکھا ہے وہ کیوں نہ کہیں ہم نے خود اللہ بزرگ بزرگ جلوہ اپنی اس سرزمین پر دیکھا ہے۔

بند و غریب گلی گلی پر کاڑھے پھرتے ہیں جھگوان کبھی ایک دن انسان بن کے دیکھ مگر ان کے ایشور نے ان کی پرارتھنا نہ سنی لیکن دیوبندیوں کو بن پرارتھنا اللہ بزرگ بزرگ حسین احمد کے روپ میں آگیا اسی کو کسی نے کہا ہے۔

بن مانگے موتی ملے نلنگے ملے بھیک

شیخ ٹانڈہ کے لئے سجدہ

ٹانڈوی صاحب جب انسانی روپ میں دیوبندیوں کے عقیدے میں خدا تھے تو دیوبندیوں نے بلا دریغ انھیں سجدہ بھی کیا ہے۔ لیجئے شیخ الاسلام نمبر ۱۳۹ پر ہے۔

وخصعوا لہ اعتناہم
وجبساہم تائبوا
وللادفتان خسروا
ان لوگوں نے حضرت (ٹانڈوی) کے روبرو اپنی گردنوں پیشانیوں کو جھکا دیا وہ لوگ تائب ہوئے اور منہ کے بل سجدہ کرتے

سجدہ ہوئے گر پڑے۔

بولیے ہستم صاحب یہ کون دھرم ہے۔

یہ تم صدے نہیں دیتے نہ ہم فریادیوں کرتے نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوا سیاں ہوتیں

تلبیس نمبر ۱۲

اس نمبر میں قاری صاحب نے ہم اہل سنت پر یہ فقر اکیلا ہے کہ ہم یہ مانے ہیں، اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے پیر بھائی کی قبر میں روضہ انوری خوشبو ہے اور یہ کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے سرور دو جہاں کی امامت کی ثبوت میں ملفوظ حصہ دوم ص ۱ کی یہ عبارت پیش کی ہے۔

”جب مولوی برکات احمد کا انتقال ہوا اور دفن کے وقت ان کی قبر میں اتر اچھے بلا مالہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پہلی بار روضہ انور کے قریب پائی تھی ان کے انتقال کے بعد مولوی سید احمد صاحب مرحوم خواب میں زیارت حضور سے مشرف ہوئے کہ گھوڑے پر تشریف لے جاتے ہیں۔ عرض کی کہ یا رسول اللہ کہاں تشریف لے جاتے ہیں فرمایا اگر برکات احمد کی نماز جنازہ پڑھنے الحمد للہ جنازہ مبارک میں نے پڑھائی۔“

ان دونوں فقرات کی پردہ درمی علماء اہل سنت متذہب کر چکے ہیں۔

(۱) _____ ۱۳۵۱ھ میں رنگون کے وہابیوں نے یہ فقر اڑ کیا اس کا جواب اسی وقت صحیح رنگون برحرب بندگان شیطان ملعون میں دیا گیا۔

(۲) _____ پھر یونی کے دیوبندیوں نے دہرایا اس کا رد جماعت رضا مصطفیٰ کی جانب سے ۱۳۵۲ھ میں شائع ہوا۔

(۳) _____ پھر بمبئی کے دیوبندیوں نے اچھالا اس کی ۱۳۵۵ھ میں

مبئی کے سینوں نے دھجیاں بکھیر دیں۔ دیکھو تہر خداوندی۔

(۴)۔۔۔۔۔ پھر مبارک پور کے دیوبندیوں نے لوٹایا اس کا دندان شکن جواب العذاب الشدید میں دیا گیا۔

(۵)۔۔۔۔۔ پھر بکھیر دیئے اپنے کچا چٹھیا میں ذکر کیا جس کا تہررد برق خداوندی میں ہوا۔

اس کے علاوہ مناظروں میں اس پر دیوبندیوں کی پوری درگت جوئی ہے وہ اس شمار سے باہر ہے۔ انصاف کا مقتضی تو یہ تھا کہ اہل سنت کے جوابات کا رد کرتے۔ مگر آج تک کسی دیوبندی کو اس کی جرأت نہیں ہوئی اور بے حیائی سے اسی مردود مطرود و افتراء کو بار بار دہراتے رہتے ہیں اور وہی ہتم دیوبند نے کیا ہے، عربوں کی طمانیت کے لئے پھر اس افتراء کا پردہ چاک کرنا ضروری ہے۔

حکیم برکات احمد صاحب سے متعلق عبارت کی توضیح

المسلف وظ شریف کی اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ حکیم برکات احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ مقبول بارگاہ رسالت تھے۔ ان کے انتقال پر سرکار نے ان پر کرم خاص فرمایا نماز جنازہ میں تشریف لائے اور قبر پر جلوہ فرمایا۔ مقبولان بارگاہ پر سرکار کے اس قسم کے کرم کی صدا مثالیں، علماء و مشائخ کے حالات میں موجود ہیں پھر اگر حکیم برکات احمد صاحب پر یہ کرم ہوا تو دیوبندی کیوں چیں بچیں ہیں۔

دیوبندی عقیدہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مکر مٹی میں مل گئے

اصل بات یہ ہے کہ دیوبندیوں کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم مکر مٹی میں مل گئے جیسا کہ ان کے سید الطائفہ نے تقویۃ الایمان ص ۵

پر لکھا ہے۔

”میں بھی ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہوں“

اب جب یہ سنتے ہیں کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کسی خادم کے گھر تشریف لائے کسی کے جنازہ پر کرم فرمایا کسی کی قبر پر رونق افروز ہوئے تو جینے جلانے لگتے ہیں کہ ہائے ہائے اس سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا زندہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ ہمارا عقیدہ فنا ہو جاتا ہے۔

حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حیات حقیقی جسمانی

لیکن ہم اہل سنت کا چونکہ عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم بے حیات حقیقی جسمانی دنیوی زندہ ہیں اور یہ قدرت رکھتے ہیں کہ جہاں چاہیں تشریف لے جائیں اس لئے ہمارے نزدیک نہ اس میں استبعاد ہے نہ نہیں تخر اور یہی تمام امت کا اجماعی عقیدہ ہے۔

حضرت شیخ طحطاوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جمع البرکات میں فرماتے ہیں۔
 عنہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بر احوال امت
 مطلع است بر مقربان و فاضلان در گاہ
 خود مد فیض و حاضر و ناظر است۔
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم امت کے احوال
 مطلع اور اپنے مقربان و فاضلان در گاہ کے
 مدکار اور فیض بخش اور حاضر و ناظر ہیں۔

سلوک اقرب السبل میں فرماتے ہیں۔

با چندین اختلافات و کثرت مذاہب کہ در
 علماء امت است یک کس را درین سلسلہ
 خلافت نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 بحقیقت حیات بے شائبہ مجاز و توہم و ایل
 دائم و باقی است بر اعمال امت حاضر ناظر
 و مرطابان حقیقت را و متوجہ ہائی حضرت
 با وجود ان اختلافات و کثرت مذاہب کہ جو
 علماء امت میں ہیں کسی ایک شخص کا اس سلسلہ
 میں کوئی اختلاف نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم حقیقی حیات کے ساتھ بغیر شائبہ مجاز و
 توہم و ایل کے دائم و باقی ہیں اور امت کے
 اعمال پر حاضر ناظر و حقیقت کے طلب گاروں

یا مفیض و مربی

اور آنحضور کی طرف توجہ کرنیوالوں کے لئے فیض
رساں اور تربیت فرماتے ہیں۔

علامہ قاری شرح شفا میں فرماتے ہیں۔

لان روحہ صلی اللہ علیہ وسلم
حاضرۃ فی بیوت اہل الاسلام
اس لئے کہ روح نبوی تمام مسلمانوں
کے گھروں میں جلوہ فرما ہے۔

جب تمام امت کا یہ اجماعی عقیدہ ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
حقیقی جسمانی حیات کے ساتھ زندہ اور باقی ہیں۔ حاضر ناظر ہیں تو پھر کسی بزرگوار
بارگاہ امتی کی قبر پر تشریف لانا جنازے میں شرکت فرمانا ہرگز بہرگز تہلیل
اعتراض نہیں جو اعتراض کرے وہ جاہل فسادی اور ہٹ دھرم ہے۔

دیوبندیوں کے عقیدے میں

حضور صلی اللہ علیہ وسلم ان کے مُلّوں کے باورچی ہیں

دیوبندیوں! تمہیں اپنے اس عقیدے کی بنا پر کہ حضور جان عالم صلی اللہ
علیہ وسلم مرکز نبی میں مل گئے جیکم برکات احمد صاحب مرحوم کی قبر پر تشریف
لانا قابل اعتراض نظر آیا۔ مگر اپنے پیران پیر حاجی امداد اللہ صاحب رحمۃ اللہ
علیہ کے گھرانے کے مہمانوں کے کھانا پکانے کے لئے آنا قابل اعتراض نہیں
سو بھائی دیا۔ دیکھو تذکرۃ الرشید میں ہے۔

ایک دن اعلیٰ حضرت (حاجی امداد اللہ) نے خواب دیکھا کہ آپ
کی بھانج آپ کے مہمانوں کا کھانا پکا رہی ہیں کہ جناب رسول کریم صلی
اللہ علیہ وسلم تشریف لائے اور آپ کی بھانج سے فرمایا کہ اٹھ تو اس
قابل نہیں کہ امداد اللہ کے مہمانوں کا کھانا پکائے اس کے مہمان عمار
ہیں اس کے مہمانوں کا کھانا میں پکاؤں گا اعلیٰ حضرت (حاجی امداد)

کی اس مبارک خواب کی تعبیر حضرت امام ربانی محدث گنگوہی قدس سرہ
سے شروع ہوئی: (تذکرۃ الرشید ص ۲۷ ج ۱)

کیوں قاری صاحب کسی سنی مرتاض بزرگ کی قبر پر سرکار کا تشریف
لانا تمہارے نزدیک محال ہے۔ مگر تمہارے مولویوں کا کھانا پکانے کے
لئے حیثیت باورچی تشریف لانا ایمان ہے۔ ؟

دیوبندیوں کا عقیدہ!

حضور صلی اللہ علیہ وسلم جیل میں

اخبار اجمعیۃ شیخ الاسلام منبر میں ہے
ایک دفعہ حضرت (ٹانڈوی) جب جیل سے تشریف لائے تو
فرمایا کہ کاش میں جیل ہی میں رہتا وہاں کوئی شب ایسی نہیں گزری
جس میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی زیارت نہ ہوئی ہو۔ (تذکرۃ اک ۲)

قبر پر تشریف آوری

قبر میں بکیرین کے سوال ما نقول فی شان هذا الرجل کی توجیہ
میں حضرت شیخ فرماتے ہیں۔

اما با حضرات شریف و درعیان یا تو عینا ذات شریف جلوہ گر فرمائی جائیگی
قاری صاحب آپ بہت بڑے دینی ادارے کے مہتمم بنے ہیں اور علم
دین کے نام پر لاکھوں کا چندہ جمع کرتے ہیں۔ بولے اب کیا ارشاد ہے
اگر جیکم برکات احمد صاحب کی قبر پر سرکار کی خوشبو محسوس کی گئی تو تعجب
کیا ہے ؟

دوسرے افتراء کی پروردہ درمی

سرکار کی خواب میں نماز جنازہ میں شرکت پر یہ بھیجتی کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی امامت کی قاری صاحب اور ان کی برادری کی پہلی اہلہ فریبی نہیں۔ اس کا جواب تو پہلے بار بار ہو چکا ہے ہم یہاں قاری صاحب سے صرف چند سوالات پر اکتفا کرتے ہیں۔

اول :- حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم برکات احمد صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی نماز جنازہ میں شرکت باطلی طور پر ہے۔ بہتم دیوبند اور ان کے سب نوکر چاکر اور پوری برادری مل کر بتائے کہ اگر کوئی مر جائے اور خواب میں کسی نے دیکھا کہ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم اس کی نماز جنازہ پڑھنے کے لئے جارہے ہیں تو مسلمانوں پر اس شخص کی نماز جنازہ فرض ہے یا نہیں؟ اگر اس کی نماز جنازہ مسلمان نہ پڑھیں اور یوں ہی دفن کر دیں تو فرض کفایہ کے تارک ہو کر گنہگار ہوں گے یا نہیں؟ اور اگر اس کی نماز جنازہ پڑھی جائے تو بغیر جماعت اور امام کے یا امام کے ساتھ۔ اگر کوئی امام بنایا جائے تو یہ امام حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا مقتدی ہو گا یا امام۔ بینوا تو جوڑو

ثانی :- کسی اتنی کا حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کرنی کفر ہے یا فسق یا مکروہ یا ان میں سے کچھ نہیں؟

ثالث :- کیا محض امامت سے امام کا مقتدی سے افضل ہونا لازم ہے؟ رابع :- کیا افضل کی موجودگی میں فضول کا امام ہونا کفر یا فسق یا مکروہ ہے؟

اگر ان سوالوں کا جواب نفی میں ہے تو المفلوظ کی اس عبارت پر اعتراض سوائے فساد انگیزی کے اور کچھ نہیں اور اگر ان سوالوں کا جواب اثبات میں ہے تو اس حدیث کی کیا تاویل ہوگی جو حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مسلم شریف میں مروی ہے

فرماتے ہیں۔ غزوہ تبوک میں ایک دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم نماز فجر سے پہلے قضا حاجت کے لئے تشریف لے گئے۔ میں پانی لے کر ساتھ ہو گیا ضرورت سے فارغ ہو کر آنحضرت نے وضو فرمایا جس میں موزوں پر مسح فرمایا۔ جب پڑا تو واپس لوٹے تو جماعت ہو رہی تھی حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ امام تھے۔ ایک رکعت ہو چکی تھی۔ آگے کے الفاظ کریمہ یہ ہیں۔

فادرات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف ایک رکعت ملی اور آپ نے اخیر کی رکعت عبتہ الاخرۃ فسلم سلم عبد الرحمن بن عوف قتام رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بہتم صلواتہ فافزع ذالک الناس فاصکثروا التسبیح فلما قضی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ثم قال احسنتم اور قال اصبتہم۔

مسلم شریف کی دوسری روایت میں یہ زائد ہے۔

فادرات تانحیر عبد الرحمن بن عوف فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم دعہ۔ میں نے عبد الرحمن بن عوف کو بھیج کر نا چاہا تو آنحضرت نے فرمایا رہنے دو۔ مشکوٰۃ شریف میں بخور سے تغیر اور اختصار کے ساتھ اتنی زیادتی ہے۔

فلما احسن بالنبی صلی اللہ علیہ وسلم ذهب بنا خرفنا و معی الیسا (مشکوٰۃ ص ۵۵) جب انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آہٹ پانی تو پیچھے ہونے لگے تو حضور نے ارشاد فرمایا۔ (اپنی جگہ رہو)

اب بہتم دیوبند بتائیں۔ ان کے نزدیک کسی اتنی کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی امامت کرنی قابل اعتراض ہے تو عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے

بارے میں کیا حکم ہے؟
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو پیچھے آنے نہیں دیا بلکہ اس کی تحسین فرمائی بولے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا فتویٰ ہے؟

اس حدیث کے تحت حضرت ملا علی قاری مرقاۃ میں فرماتے ہیں۔
فیہ دلیل علی جواز الافتداء بالفضل
بالمفضول اذا علم ارکان الصلوۃ
(ج اول ص ۲۳)
مفضول ارکان نماز جانتا ہے۔

حضرت شیخ محقق دہلوی اشعۃ اللمعات میں فرماتے ہیں۔
ازین حدیث معلوم شد کہ حضرت پیغمبر صلی اللہ
علیہ وسلم بعض اصحاب اقتدار کردہ است
مجموع آن دو بار است یک بار دیگر بانی کبر
صدیق کرد در شکل ہیں واقعہ کہ بعد الرحمن بن
عوف گزارد و اما آنکہ مرض اخیر گزارد آنجا
امام آنحضرت بود و ابو بکر مقتدی بود و بچے
چنان کہ در محل خود تحقیق یافتہ است۔
(اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۱۸۰)
سبے۔

مہتمم دیوبند حضرت ملا علی قاری اور حضرت شیخ عبدالحق رحمۃ اللہ علیہما کے
بارے میں کیا فتویٰ دیں گے؟ دیکھنا ہے۔ رہ گئی یہ بات کہ ملا علی حضرت قدس
سرفہ نے یہ کیوں فرمایا۔ الحمد للہ یہ نماز جنازہ میں نے پڑھائی تھی۔ رات بھر شکر
ہے۔ ایک مقبول بارگاہ بندہ مرتاض کی نماز جنازہ پڑھانے پر۔ نہ کہ آنحضور
صلی اللہ علیہ وسلم کے امام ہونے پر۔

ایں گناہیست کہ در شہر شمایز کنند

الملفوظ کی اس عبارت پر چالیس برس سے مسلسل دیوبندی برادری
شیخ اور چلار رہی ہے۔ مگر بھول گئی ہے کہ خود یہ بھی اسی جرم کے مرتکب ہیں۔
دیکھو تذکرۃ الخلیل۔ لکھا ہے۔

در شیخ سعید محرونی کہتے ہیں کہ میں نے خواب دیکھا کہ سرور عالم
صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہیں اور مجھ سے کسی نے کہا کہ یہ رسول اللہ
ہیں اور ایک عالم ہندی خلیل احمد کا انتقال ہو گیا ہے ان کے جنازہ
کی شرکت کے لئے تشریف لائے ہیں۔ (ص ۱۲۳)

دیوبندیو! بولو جس نے بھی انیسویں کی نماز جنازہ پڑھائی، آنحضور صلی اللہ علیہ
وسلم اس کے مقتدی ہوئے اور وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا امام ہوا الملفوظ
کی اس عبارت پر برسہا برس سے ماتم کرتے کرتے تمھارے سینے پھٹ
گئے۔ مگر اپنے اس من گڑھت خواب پر جوں تک نہیں رنگی اور لو دیکھو یہ الجبیتہ
کا شیخ الاسلام نمبر ہے اس میں مذکور ہے۔

حضرت سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علیہ الصلوۃ والسلام گویا کسی
شہر میں جامع مسجد کے قریب ایک حجرہ میں تشریف فرما ہیں۔ جامع
مسجد کے قریب بوجہ جمعہ صلیوں کا مجمع ہوا ہے صلیوں نے فقیر سے
فرمائش کی کہ تم حضرت خلیل اللہ سے سفارش کرو کہ حضرت خلیل اللہ علیہ
السلام مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا ارشاد فرمائیں فقیر نے حرات کے
عرض کیا کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام نے مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے
کا حکم فرمایا۔ مولانا مدنی نے خطبہ پڑھا اور نماز جمعہ پڑھائی حضرت ابراہیم
علیہ السلام نے مولانا کی اقتدا میں نماز جمعہ ادا فرمائی فقیر بھی مقتدیوں

میں شامل تھا۔ (ک ۳ ص ۱۶)

مسلمان دیکھیں مجمع میں امام الاولین والآخرین کے جد کریم ابوالابنیا حضرت خلیل اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام جلوہ فرما ہیں۔ مگر دیوبندیوں کو حضرت خلیل اللہ کے بجائے اپنے شیخ ٹانڈہ کو امام بنانے کا شوق ہے۔ کتنی بڑی بدتمیزی ہے۔ اور ٹانڈہ کے شیخ جی کی شیخی دیکھئے کہ بڑھ کر امام بھی بن جاتے ہیں اگر کسی اتنی کا کسی نبی کی امامت کرنا لائق اعتراض ہے تو قاری صاحب بتائیں یہاں کیا ارشاد ہے؟ یہاں تصریح ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مولانا کی اقتدار میں نماز پڑھی۔ آدمی بڑا ہے تو کم از کم اتنا تو بنے المفلوظ کی عبارت میں تو حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے مقتدی ہونے کا شائبہ تک نہیں اس پر اتنا چیخا چلا نا شور مچانا گلے پھاڑنا اور یہاں حضرت خلیل اللہ کے مقتدی ہونے کی تصریح کے باوجود دوم سادے رہنا ٹانڈوی معرفت کا شمار نہیں تو اور کیا ہے؟

بھی سے سب یہ کہتے ہیں کہ کچھ بھی نگاہ اپنی کوئی ان سے نہیں کہتا دیوبندیوں کے خیال ہو کر

حیات النبی

المفلوظ حصہ سوم ص ۲۵ پر ہے۔

انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات حقیقی حتی دنیاوی ہے۔ اس حیات پر احکام دنیویہ ہیں۔ ان کا ترکہ باخسانہ جائیگا۔ ان کی ازواج سے نکاح حرام نیز ازواج مطہرات پر عدت نہیں۔ بلکہ سید محمد بن عبدالباقی زرقانی فرماتے ہیں۔ کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبور مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں۔ وہ ان کے ساتھ شب باشی فرماتے ہیں۔

آج سے تقریباً اکتالیس یا بیس سال پہلے بھیرہ تحصیل محلہ آباد گوہنہ ضلع اعظم گڑھ میں ٹانڈہ کے مشہور افسانہ گوہستان طراز نور محمد ٹانڈوی نے یہ کہا تھا۔ جو دکھائے

کہ علامہ زرقانی نے یہ کہیں لکھا ہے تو ہر لفظ پر پانچ سو روپے انعام۔

یہ خادم اس وقت بریلی شریف تھا بھیرہ کے احباب نے مجھے لکھا میں نے زرقانی علی الموابہ جلد سادس ص ۱۵ سے یہ عبارت نقل کر کے بھیج دی۔

نقل المسبک فی طبقاتہ عن ابن خلدون انہ علیہ السلام حی فی قت بہ علی الحقیقۃ لا المجاز یصلی فیہ باذان واقامۃ۔ قتال ابن عقیل وریضاجع از واجہ ویتمتع بہن اکمل من السد نیا وحلف علی ذالمث وهو ظاہر ولا مانع عنہ۔

بھیرہ کے احباب نے یہ عبارت مقامی دیوبندیوں کو بھی دکھائی اور ٹانڈوی کے پاس بھی سب کو سنا یہ سو گئے کیا۔ دیوبندیوں میں جیسا ہوتی تو خاموش رہتے لیکن انہیں جیسا کہاں برسوں خاموشی کے بعد اب نور محمد ٹانڈوی کے ساتھ برداشتہ کہ دیوبندی مولوی اس پرین اعتراض کرتے ہیں۔ اول۔ زرقانی میں ابن عقیل کا قول صرف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ہے۔ اور المفلوظ میں یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام کی قبور مطہرہ میں۔

دوم۔ موت سے نکاح ختم ہو جاتا ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم بھی باتفاق امت موت طاری ہوئی اگرچہ ایک آن کے لئے۔ پھر یہ بات کیسے درست ہوگی۔

سوم۔ اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ مردہ قبر میں رہتے ہوئے بھی اپنی قبر کے ارد گرد بہت دور تک دیکھتا ہے۔ وہیں حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بھی مزارات ہیں۔ یہ کتنی بڑی بے حیائی کی بات ہوگی۔

تیسرے پیر اگر اُف پر دیوبندی وہ پیکرہ بازیاں کرتے ہیں جنہیں سن کر انسانیت شرم سے پانی پانی ہو جاتی ہے۔ اب ناظرین ہر سوال کا ترتیب وار جواب سنیں۔

جواب اول۔ جب کوئی بات کسی صنف یا کسی نوع کے ایک فرد یا چند افراد کیسے

ثابت ہو تو پوری صنف اور نوع کی طرف اس کی نسبت درست ہے جیسے فرمایا گیا "وخلق الانسان هلوفا" انسان بے صبر پیدا کیا گیا۔ اور فرمایا "وكان الانسان اكثر شئ جذا لا" انسان سب سے بڑا جھگڑا لایا ہے۔ کیا انسان کا ہر فرد بے صبر ہے؟ کیا انسان کا ہر فرد سب سے بڑا جھگڑا لایا ہے؟ اسی طرح اگرچہ ابن عقیل اور ابن نورک نے یہ بات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے لکھی ہے تو اس کی اشاد انبیاء کرام کی صنف کی طرف کرنے میں کوئی حرج نہیں۔

جواب عطا یہ صحیح ہے کہ موت سے عام مردوں کا نکاح ختم ہو جاتا ہے مگر انبیاء کرام علیہم السلام خصوصاً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہے کہ اگرچہ ان حضرات پر ایک آن کیلئے موت طاری ہوئی پھر بھی ازواج مطہرات کے ساتھ نکاح ختم نہیں ہوا۔ اسی دلیل یہ ہے کہ انبیاء کرام کے وصال کے بعد ان کی ازواج پر نہ مدت ہے اور نہ انہیں یہ جانے کہ کسی اور کے ساتھ نکاح کریں۔

نیز اس کی دلیل ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی حدیث بھی فرمائی میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے دفن کے بعد حجرہ مبارکہ میں بغیر کسی خاص پردہ کے جاتی اور کہتی "انما هو زوجی" یہ تو میرے شوہر ہی ہیں بعد وصال زوجیت کا باقی رہنا اس کی دلیل ہے کہ وصال سے نکاح ختم نہیں ہوا۔ باقی رہا۔

یہ تو اپنے سنی بھائیوں کیلئے تھا۔ اب دیوبندیوں کو مزہ چکھانے کیلئے ان سے ایک سوال ہے یہ صحیح ہے کہ موت سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ تمام مومنوں کا نکاح ختم ہو جاتا ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ جنت میں مسلمانوں کو ان کی بیویاں ملیں گی۔ جن سے وہ جنت میں ہمیشگی کریں گے۔ اور کسی روایت میں کہیں مذکور نہیں ہے کہ جنت میں ان سے دوبارہ نکاح ہوگا۔ جنت میں بلا حدیث نکاح اپنی بیویوں سے ہمیشگی کرنا حرام ہے یا جائز ہے اور جائز ہے تو کیسے؟ جو تمہارا جواب ہوگا وہی ہمارا بھی جواب ہوگا۔

جواب عطا۔ بزرخ اور آخرت کی باتوں کو دنیا کی باتوں پر قیاس کرنا چالیت ہی نہیں فصاحت ہے اور گراہ گردی۔

یہ صحیح ہے کہ حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے پہلو میں آرام فرما رہے تھے۔ یہ بھی ہے کہ مومن صاب کی قبر حد نظر تک وسیع کر دی گئی ہے اس کے مطابق حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی قبر انور کم از کم حد نظر تک وسیع ضرور ہوگی۔

مشکوٰۃ شریف باب اثبات عذاب قبر فصل ثانی میں برابر بن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ويصيح لدفنهم منذ يصيح حد نظر تک اس کی قبر کشادہ کر دی جاتی ہے۔

جب مزار اقدس حد نظر تک وسیع کر دی گئی تب وہاں پہلو میں نہ حضرت صدیق اکبر میں نہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ دیوبندیوں نے بہت سوچ سمجھ کر اپنے چار او بھائی رافضیوں کو خوش کرنے کیلئے یہ اعتراض کیا ہے جب اسکے جواب میں کہا جائے گا کہ مزار اقدس حد نظر تک وسیع کر دی گئی۔ تو اب پہلو میں نہ صدیق اکبر میں اور نہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما۔ وہ تو نہ یہ طیبہ سے بہت دور کسی جنگل میں ہوں گے۔ پھر یہ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حد نظر محدود نہیں۔ بطریق نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان الله قد رفع الي الدنيا فانظر اليها والى ما هو كائن فيها الى يوم القيامة كما نسما انظر الي كفى هلن؟

جس حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی حد نظر پوری دنیا ہے تو لازم آیا کہ حضرات صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی قبریں دنیا میں رہی ہی نہیں۔ ناظرین حیرت میں ہوں گے غریب حیرت کی بات نہیں۔ عالم بزرخ اور آخرت کے احوال کو دنیا کے احوال پر قیاس کرنا ہی چاہئے۔ فتاویٰ رضویہ جلد اول میں مسئلہ مذکور ہے۔ اگر کوئی عورت حیض و نفاس کی حالت میں بے نیت قبر متعل

مسار متعل کی بحث

کرے تو غنا استعمال نہیں۔ اس سے وضو جائز ہے۔ یہ مسئلہ فتاویٰ رضویہ میں تھوڑے سے اختلاف کے ساتھ چار جگہ مذکور ہے۔ ص ۲۵۳، ص ۲۶۶، ص ۲۵۵۔

دیوبندی چھکرباز اس مسئلہ پر اپنے مسخرہ پن کا ایسا مظاہرہ کرتے ہیں کہ اس سے لکھنؤ کے بھانڈے بھی شراب جانیں جس سے دیوبندی مقررین کو یہ فائدہ ضرور حاصل ہوتا ہے کہ ان کی انگ برھ جاتی ہے۔ اور جاہل دیوبندی ان کی اجرت بھی بڑھا دیتے ہیں۔ عوام جاہل سمجھ نہیں سکتے اور مزہ لیتے ہیں۔ آئیے ہم آپ کو بتاتے ہیں یہ مسئلہ فقہ کی ایک دو نہیں دسیوں کتابوں میں مذکور ہے، جن میں سے چند کے نام یہ ہیں۔ خلاصہ غایۃ بخراتی، غیہ، عالمگیری اردی، مجدد اعظم علی حضرت قدس سرہ نے جہاں یہ مسئلہ ذکر فرمایا ہے وہیں خلاصہ اور غایہ کا

حوالہ بھی لکھ دیا ہے۔ اگر دیوبندیوں کے اندر ذرہ برابر حیاء و نیت ہو تو اس کو اپنے تسخر کا نشانہ بنانے سے پہلے حوالہ سے مطابقت کر لیتے اگر حوالہ صحیح نہ ہو تو جتنا چاہتے چلا تے۔ لیکن دیوبندی جو نیکوں نے اپنا یہ اصول بنا رکھا ہے کہ اپنے عوام کو خوش کرنے کے لئے اور ان سے زیادہ سے زیادہ فیس وصول کرنے کیلئے مجدد و عظیم علی حضرت قدس سرہ کے تکریر کردہ فرمودہ ایسے مسائل کو عوام میں پھیلانے کہ جاہل اس کو سمجھ نہ پائیں۔ اور اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے بھڑک جائیں خواہ اس میں حقیت ذبح ہو۔ مشائخ احناف کا استہزاء ہوا انہیں اس کی کوئی پروا نہیں۔ ہم ناظرین کے اطمینان کے لئے خانہ کعبہ عمارت نقل کئے دستے ہیں۔

و لو وقعت الحائض بعد انقطاع الدم و
ليس على اعضائها نجاسة فحی كالوجہ
الجنبہ فان وقعت قبل انقطاع الدم و
ليس على اعضائها نجاسة فحی كالوجہ
الظاهر اذا انفس للتبرؤ لا بد الا خرج
عن الحيض هذا لوقوع فلا يصير الماء مستملا
جلد اول ص ۹ علی ہاشم الہندیہ ۔

ہو سکتا ہے جیسے ڈوبنے والا تنکے کا سہارا لیتا ہے کوئی دیوبندی مولوی یا اسے کرایہ پر ملے ہوئے یہ کہیں کہ خانیہ کی عبارت میں یہ شرط ہے — کہ عائد کے جسم پر خاست نہ ہو۔ اور فتاویٰ رضویہ میں یہ شرط غائب ہے۔ اسکے جواب کیلئے غنیہ کی عبارت نکلتا ہوں۔ اس میں شرط مذکور نہیں۔

لو وقت الحائض ان کا ن بعد انقطاع
الحیض۔ فہی کاجنب۔ وان قبل الانقطاع
فکا الطاهر

اگر عارضہ خون ختم ہونے کے بعد پانی میں جاکر تویہ
جنب کے مثل ہے۔ اور اگر خون ختم ہونے سے قبل
علتے تو پاک مرد کے مثل ہے۔

جس بنا پر غصہ میں یہ شرط نہ گذر نہیں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے بھی یہ قید نہ نہیں فرمائی۔۔۔۔۔ بات یہ ہے کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ بحث یہ فرما رہے تھے کہ وہ کون سی صورتیں ہیں جن میں استعمال کرنے کے باوجود یانی مستعمل نہیں ہوتا۔

انہیں میں ایک صورت یہ بھی ہے کہ عورت ایام حیض میں ٹھنڈک حاصل کرنے کے لئے نہاٹے یا کبھی برتن میں پانی ہو اس میں ہاتھ ڈال دے یا اس میں پورا جسم ڈبا دے —

پانی مستعمل نہیں ہوا۔ یہ سب کو معلوم ہے کہ اگر کسی کے بدن پر نجاست لگی ہو اور بدن کا وہ حصہ پانی میں چلا جائے تو وہ پانی ناپاک ہو جائے گا۔ علامہ کا قاعدہ ہے کہ جو آبیں معلوم و مشہور ہوتی ہیں اور اس سے بحث بھی نہیں ہوتی ہے۔ تو اس سے صرف نظر کر کے صرف موضوع کے متعلق تحریر فرماتے ہیں: یہی علامہ امیر الحاج نے کیا اور یہی مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کیا۔

اس مسئلہ کی توضیح یہ ہے کہ ماہِ مستعل وہ پانی ہے جس سے حدث دور ہوا ہو یا کیا گیا ہو۔ یا بہریت عبادت استعمال کیا گیا ہو۔ جائزہ اور نفاس والی عورت ایام حیض و نفاس میں لاکھ بھائے پاک نہ ہوگی تو جب وہ ٹھنڈک حاصل کرنے کے لئے پانی میں گئی تو اس پانی سے نہ تو حدث دور ہوا اور نہ بہریت اسے استعمال کیا گیا اس لئے یہ پانی مستعمل نہیں ہوا۔ اصلی حالت پر ظاہر و مظهر بانی رہا۔ لیکن فقہی دقائق کو سمجھنا سب کے بس کی بات نہیں۔ یہ ملکہ اسی کو دیا جاتا ہے جو اللہ عز و جل کا بندہ خاص ہوتا ہے۔ حدیث میں ہے۔

من یرد اللہ بہ خیر ایفقہ فی الدین
اللہ جس کے ساتھ جھگڑائی کا ارادہ فرماتا ہے
اسے دین میں سمجھ عطا فرماتا ہے۔

اللہ عزوجل کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرنے والے پتھر بازی کرنے والے اس سے محروم ہیں۔

بعض دیوبندی مقرر اس پر یہ کہتے ہیں جب خون آ رہا ہے اور عورت پانی میں
حائے کی توضیح کا خون انی میں ملے گا۔ جس سے نقصان انی ناک ہو جائے گا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً عورتیں ان دنوں میں کثرت استعمال کرتی ہیں جس سے خون باہر نہیں آتا۔ اس لئے یہ ضروری نہیں کہ حائضہ جب پانی میں جاسے تو اس کا خون بھی پانی میں جاسے۔ ثانیاً یہ ضروری نہیں کہ حیض کے دنوں میں مسلسل خون آئے بلکہ ایام حیض میں خون گھٹتہ دو گھٹتہ نہیں جویں گھٹتہ بھی خون بند رہتا ہے۔ بلکہ فرض سمجھئے ایک عورت کو عادت کے دنوں میں ایک گھٹتہ خون آیا پھر ستر گھٹتہ تک نہیں آیا اس کے بعد آگیا تو بھی ستر گھٹتہ یا کل بہتر گھٹتہ ایام حیض کے آنے جائیں گے۔ اس سلسلے میں فقہ کی چھوٹی چھوٹی کتابوں میں یہ مذکور ہے۔

الطهر المتخلل بين السدمين دو خونوں کے درمیان جو طہر ہے وہ بھی دم

کے حکم میں ہے۔

لیکن بات وہی ہے کہ دیوبندی علم دین سے محروم ہیں۔

عزیز اسعد وارشد حضرت علامہ مفتی محمد نظام الدین صاحب زید مجدہ مفتی جامعہ اشرفیہ مبارک پور نے اس پر یہ اضافہ فرمایا ہے

حافظہ کے اس مسئلے کو بوری دیوبندی برادری مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی بتاتی پھرتی ہے۔ اب آئیے دیوبندی برادری کے اسامہ اہلسنت مولوی عبدالمجید کو روای اپنی کتاب "علم النفع" میں لکھتے ہیں۔

"حافظہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے یعنی نفاس

والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی

مستعمل نہیں۔ اور وضو و غسل اس سے درست ہے۔ (جلد ۱ صفحہ ۱۸)

اندلے عرفات کے شاخسانہ نویس اور پوری دیوبندی برادری بتائے کہ ان کے یہ امام گندہ ذہن غلیظ آدمی ہوتے یا نہیں

کیوں نہیں ہوتے صبح کے طہور

کیا شفق نے کھلا دیئے سینڈر

اب ناظرین کی ضیافت طبع کے لئے دیوبندی مکتب فکر کے صرف دو مسئلے ذکر کئے جاتے ہیں۔

دیوبندی شریعت

ہرستی زور حصہ دوم صحت پر ہے۔

اگر ہاتھ میں کوئی نجس چیز لگی تھی اس کو کسی نہ زبان سے تین دفعہ چاٹ

لیا تو بھی پاک ہو جائے گا۔

اب کوئی دیوبندی یہ کہہ سکتا ہے کہ ہاتھ کی قصص نہیں جسم کے کسی بھی حصہ میں نجس لگی ہو تو زبان سے چاٹ لینے سے پاک ہو جائے گا۔ اسی طرح جس چیز اپنے عوم کے اعتبار سے پیشاب یا نجانہ کو بھی شامل ہے۔

اب دیوبندیوں کو مبارک ہو تمہارے حکیم الامت نے طہارت کا بڑا آسان طریقہ بتا دیا پیشاب کرو تو اپنی بیگم سے کہو کہ مشا

کا مقام میں مرتبہ چوس لے تو پاک ہو جائے گا۔ یا نجانہ کرو کہ اپنی بیگم سے گزارش کریں کہ تین مرتبہ چاٹ لو طہارت ہو جائے گی، نہ لوٹنے کی ضرورت نہ پانی کی حاجت۔

دیوبندیو! طہارت کا کتنا عمدہ طریقہ ہے۔

لے اضافہ طبع دہم ۱۹۹۹ء

دوسرا مسئلہ

تذکرہ تحلیل ص ۹ و ۱۰ پر تبلیغی جماعت کے بانی مولوی الیکس کی نانی سب دیوبندیوں کی امی کے بارے میں ہے۔

"مرض الموت میں تین سال کا ل صاحب فراش رہیں۔ جس

مرض میں تین سال مرض اسہال میں اس طرح گزریں کہ کروٹ بدلتا بھی

دشوار ہوا۔ اس کے متعلق یہ خیال ہے مومن تھا کہ بستر کی بدبودھی کے

یہاں بھی نہ جائے گی۔ مگر دیکھنے والوں نے دیکھا کہ غسل کے لئے

چار پانی سے آثار نے پوتڑے نکالے گئے جو تپتے رکھ دیئے جاتے تھے

تو ان میں بدبو کی جگہ خوشبو اور ایسی نرمی خوشبو چھوٹی تھی کہ ایک دوسرے کو

سوگھاتا اور ہر مرد عورت تعجب کرتا تھا۔ چنانچہ بغیر دھلائے ان کو تبرک بنا

کر رکھ لیا گیا۔"

اس پر ایک واقعہ یاد آگیا۔ ایک بار ایک بھنگی بھولے سے لکھنؤ اصغر علی محمد علی کے

عطر کے کارخانہ میں چلا گیا۔ جاتے ہی بے ہوش ہو کر گر پڑا۔ کارخانے والوں نے اس کو

ہوش میں لانے کے لئے عطر خا اول نمبر، اس کی ناک میں پڑکایا۔ اور عرق گلاب اور کیوڑہ

منہ پر چھڑکا۔ مگر اس کی حالت اور غیر ہونی گئی اتنے میں ایک بوڑھا بھنگی آگیا اس نے

کارخانہ والوں کو دانتا۔ ہاں، ہاں کیا کر رہے ہو مر جائے گا اس کی دوا میں جانتا ہوں۔

وہ شرک بر گیا اور کہاں سے کہتے کا سوکھا ہوا پاخانہ لایا اس کو تھیلی پر رکھ کر انگوٹھے

سے خوب لٹا۔ جسے بھنگی تھکانے والے سُرتی ملتے ہیں جب وہ خوب باریک ہو گیا تو اس

سے ہوش بھنگی کی ناک میں ڈالا اسکے اثر سے وہ بھنگی ہوش میں آگیا۔ یہی حال

دیوبندیوں کا ہے۔ ایک بڑھیا کے پاخانہ میں لا جواب خوشبو محسوس ہونی یہ

اپنے اپنے ذوق کی بات ہے۔

اور خاص بات یہ ہے کہ پاخانہ بہر حال ناپاک ہے، پاخانہ سے بھڑکے ہوئے۔

پوتڑے کو تبرک بنا کر رکھا۔ یہ ہے دیوبندی شریعت وہ جس کا چاہیں پاخانہ پاک

بنادیں۔ پاک ہی نہیں تبرک بنادیں۔

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بابِ دوم

(دیوبندیوں کی تاویلات کی حقیقت)

ابتدائیہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد للولیع الصلوة والسلام علی الجیب علیہا الباصحیحین

یہ سب کو معلوم ہے کہ وہابی مذہب کی بنیاد ہندوستان میں مولوی اسماعیل دہلوی نے رکھی اور تقویۃ الایمان لکھ کر اس میں وہابی عقائد کی بنیادی باتیں تحریر کر دیں جس کا رد اسی عہد میں علمائے اہل سنت نے بڑے شد و مد سے کیا۔ تقویۃ الایمان کے رد میں اسماعیل دہلوی کے معاصر علمائے اہلسنت نے متعدد کتابیں لکھیں جس کی فہرست تحقیق الفتویٰ کے آخر میں موجود ہے جس کے نتیجے میں وہابیت قریب قریب ختم ہو چکی تھی۔ کوئی میں مولوی نذیر حسین سورج گڑھی نوکیری نے دورۂ حدیث کے بہانے اپنے گرد طلبہ کی بھیڑ اکٹھا کر لی۔ اپنے اسباق میں وہ وہابیت کے ساتھ غیر مقلدیت کا بھی زہر گھول کر پلایا کرتے تھے۔

چونکہ دہلی اس عہد میں اہم علماء کا مرکز تھا۔ کجھرت مدارس تھے جن میں منتخب روزگار علماء درس دیا کرتے تھے اسلئے پورے ہندوستان سے تحصیل علم کا شوق رکھنے والے دہلی پہنچتے تھے مگر کسی مدرسہ میں صرف حدیث پڑھانے کا التزام نہ تھا یہاں نذیر حسین صاحب نے صرف حدیث پڑھانے کا شغل شروع کیا۔ احادیث کی کشش طلبہ کو ان کے یہاں پہنچا دیتی تھی جس سے وہ فائدہ اٹھا کر وہابیت اور غیر مقلدیت کی خفیہ خفیہ تعلیم دیتے رہتے جس کے نتیجے میں بہت سی حنفی گھرانوں کے پیچھے مسان نذیر حسین صاحب مذکور کی تعلیم کے اثر سے وہابی غیر مقلد ہو گئے۔

مگر یہ کام بہت خفیہ ہوتا تھا۔ اس کا اثر فوری طور پر عوام تک نہیں پہنچتا۔ جب میاں صاحب کے غیر تقلد مولوی اپنے اپنے وطن گئے یا اپنے دوسرے ٹھکانوں پر گئے تو انہوں نے وہاں بیت غیر تقلدیت پھیلائی شروع کی۔ جس کے نتیجے میں ہندستان کے مختلف علاقوں میں غیر تقلدیت کا زہر پھیل گیا۔ غیر تقلدین کے کئی مدرسے قائم ہو گئے۔ دوسری طرف ^{۱۲} ۱۲ میں جب دارالعلوم دیوبند قائم ہوا تو وہاں بیت دیوبندیت کا بادہ اڑھ کر سونے آئی۔ مولوی قاسم نانوتوی، مولوی رشید احمد گنگوہی وغیرہ دارالعلوم دیوبند کی آڑ میں خفیت کا بادہ اڑھ کر وہاں بیت پھیلاتے رہے۔ اور وہاں عقائد کی نشر و اشاعت میں دیوبند کے فارغین ہمت من مصروف ہو گئے۔ ابتداً دیوبند کی اشاعت نجی مجلسوں میں خفیہ خفیہ کرتے رہے۔ وہاں بیت کی تائید میں فتوے دیتے رہے۔ پھوٹے موٹے رسائل لکھتے رہے جس پر علمائے اہل سنت نے دیوبندیوں کا سخت رد و زبانی بھی، تحریری بھی فرمایا۔

سچو کہ اس کے قبل دینی تعلیم کے لئے کوئی ایسا مدرسہ نہ تھا جہاں سارے علوم کی تعلیم باقاعدگی کے ساتھ دی جاتی جہاں طلبہ کے قیام و طعام کا بندوبست ہوتا۔ دلی میں طلبہ کا یہ حال تھا کہ کوئی ان کا پرسان حال نہ ہوتا پھر ایک کتاب صحیح کو کسی کے یہاں ہوتی دوسری کتاب شام کو کہیں اور ہوتی۔ استاد کا موڈ آیا تو پڑھا اور موڈ نہیں آیا تو رخصت کر دیا۔ انگریزوں کا جب دلی پر قبضہ ہو گیا تو انہوں نے عربک کالج قائم کیا جس میں باقاعدہ نظم و ضبط کے ساتھ درس نظامی کی تعلیم ہونے لگی۔ اس کالج میں قاسم نانوتوی صاحب نے بھی کچھ دن تک پڑھا ہے۔ اسی کالج کے پڑھے ہوئے دیوبند کے حقیقی بانیوں میں مولوی فضل الرحمن، مولوی ذوالفقار علی نجی ہیں جو مدت العمر گورنمنٹ کے ملازم اور پینشن خوار رہے اور اسی کالج کے پڑھے ہوئے مولوی محمد مصطفیٰ نانوتوی بھی ہیں جو دارالعلوم دیوبند کے صدر مدرس بھی رہ چکے ہیں۔ مولوی فضل الرحمن اور مولوی ذوالفقار علی نے عربک کالج کے نظم و ضبط کے مطابق دیوبند میں دارالعلوم قائم کیا۔ دیوبند چونکہ دلی سے قریب تھا اور علمائے

دیوبند کی وہاں بیت ظاہر بھی نہیں ہوتی تھی اس لئے دلی سے طلبہ کی جمع دیوبند پہنچنے لگی انہوں نے دیکھا کہ دلی کی نسبت یہاں آسائش بھی اور ایک ہی جگہ رہ کر اطمینان سے پڑھنا بھی ہے تو ان کا رجوع دیوبند کی طرف ہو گیا۔ دیوبند جانے والے طلبہ کبھی کے کبھی نئی صحیح العقیدہ ہوتے اور دیوبند کے سین کو نئی صحیح العقیدہ سمجھ کر دیوبند پڑھنے جاتے اور دیوبند کے چالاک وہابی مدرسین کی تعلیم و تلقین سے اکثر وہابی ہو کر نکلتے۔ جب دیوبندی مذہب کے بانیوں نے دیکھ لیا کہ ہماری جتنی ایک فوج تیار ہو چکی ہے تو ان لوگوں نے اپنے وہابی عقائد کی بنیاد کتابیں لکھیں۔ مخدّر اناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان وغیرہ لکھ کر چھاپیں، جس پر جگہ جگہ علمائے اہلسنت نے ان لوگوں کا رد کیا۔ کتابیں لکھیں مناظرے کئے، لیکن یہ سیلاب نہیں تھا۔

جب مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ منصب ارشاد و ہدایت پر جلوہ گر ہوئے تو انہوں نے وہابیوں خصوصاً دیوبندیوں کی شیخ گئی میں پوری توانائی صرف کی جس کے اثر سے پورے ہندوستان میں دیوبندیت ٹٹ گئی۔ اگر دیوبندیوں میں دین ہوتا اور خود ان کو اس کا یقین ہوتا کہ ہمارا مذہب سچا ہے تو اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتابوں کا جواب دیتے۔ ناظرین کو حیرت ہوگی کہ قریب قریب پانچ سو کتابیں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی رد و باہیہ میں ہیں مگر کسی ایک کتاب کا بھی جواب کسی ایک دیوبندی سے آج تک نہیں اوسکا۔

مگر عوام میں اپنا بھرم رکھنے کے لئے اب وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی کتابوں سے ایسے مسائل چھانٹ چھانٹ کر اُچھالتے ہیں جس پر ناواقف عوام بھڑک جائیں اگرچہ وہ مسائل خود دیوبندیوں کی کتابوں میں بھی مذکور ہیں۔ دیوبندی اکابر خود اس کو کچھ چکے ہیں اور فقہ حنفی کی کتابوں میں ان کی تصریح موجود ہے۔ مثلاً دیوبندیوں کے امام مولوی عبدالشکور کا کوری اپنی کتاب علم الفقہ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے
(یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جم
اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو غسل اس سے درست۔

(جلد اول ص ۹)

علاوہ ان میں مسئلہ نقد خفی کی دسیوں بنیادی کتابوں میں مذکور ہے مثلاً خلاصہ
تہانہ، غنیہ، کبیری، صغیری، دلائل صنایع، درمختار وغیرہ۔
لیکن اسی مسئلہ کو اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے فتاویٰ رضویہ میں لکھ دیا تو ہر سہا
برس سے دیوبندی مولوی اس کا نسخہ کر رہے ہیں۔

ماہواری رسالوں میں پھاپ رہے ہیں۔ ان سب باتوں سے ان کا مقصود صرف یہ
ہے کہ عوام کو ان فروعی مسائل میں الجھائیں اور مسئلہ تکفیر کی طرف ان کی توجہ نہ ہو۔
چونکہ جامعہ اشرفیہ کا تعلق پوری دنیا کے مسلمانوں سے ہے اس لئے جگہ جگہ سے
اس سلسلہ میں سوالات ہمیشہ آتے رہتے ہیں اس لئے میں نے ضروری جانا کہ ان سب
مسائل پر بقدر ضرورت روشنی ڈال دی جائے۔ باوجود عیدم الفرصی کے میں نے
مزید مولانا مفتی محمد نسیم سلہ کے تعاون سے لکھنا شروع کیا۔ پھر معلوم ہوا کہ جناب مولانا
مفتی نظام الدین صاحب زید مجدہم کے پاس دکن سے بھی اسی سلسلہ میں کچھ
سوالات آئے تھے اور انہوں نے ان کے بہت مدلل مفصل مسکت جوابات لکھے
تھے۔

قصہ یہ ہوا کہ صوبہ کرناٹک کے مشہور شہر شیوگہ سے دیوبندیوں کا ایک ہفت
روزہ اخبار ”ندائے عرفات“ کے نام سے نکلتا ہے اور دیوبندیوں کا ایک صد آسٹ
کے نام سے۔ ان اخبارات میں مستقل عنوان ”شاخائے چھتلبے جو مستقل طور پر
مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر افتراء بہتان، لعن طعن کرنے کے لئے مخصوص
ہے۔

ندائے عرفات مورخہ ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰ کے چند اقتباسات

جناب مولانا شاعر اللہ صاحب صدر المدرسین مدرسہ رضویہ زینت العلوم جامع مسجد
موجود گرام ضلع چک منگوار اور مدرسہ ہذا کے اراکین نے جناب مولانا مفتی محمد نظام الدین
صاحب زید مجدہم کے پاس بھیجے تھے جس کے جواب میں انہوں نے بڑی عنایت و بڑی
سے پورا رسالہ تحریر کر دیا تھا لیکن وہ کسی وجہ سے اب تک چھپ نہیں سکا جب
مجھے اس کا علم ہوا تو جن شبہات کے جوابات میں لکھوا چکا تھا وہیں رک گیا اور جن
کے جوابات لکھوائے پائے ان کو اس کے لئے مفتی صاحب موصوف کے تحریر کردہ
جوابات کو اس کتاب میں شامل کر دیا۔

میری دعا ہے کہ مولیٰ عزوجل اپنے حبیب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے صدقے
اور طفیل مسلمانان اہل سنت کو اس سے نفع دے اور وہابیوں کے شرور و فتن سے
محفوظ رکھے اور عزیز موصوف جناب مولانا مفتی محمد نظام الدین رضوی صاحب زید
مجدہم کو جزائے خیر عطا فرمائے اور ان کی صحت، قوت، علم، فضل کو مزید درمزید
فرمائے۔ آمین

محمد شریف الحق امجدی

خادم افتاء جامعہ اشرفیہ بہار کپور اظہم گڑھ

یکم شعبان المعظم ۱۴۱۹ھ مطابق ۲۱ نومبر ۱۹۹۸ء

حرمین پر کافر کی حکومت

دہائیوں کے تمام فرقے دیوبندی، غیر مقلد، مودودی جب دلائل سے عاجز آجاتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہمارا عقیدہ وہی ہے جو نجدیوں کا ہے اگر ہم کافر تو نجدی بھی کافر، اور حدیث میں ہے کہ حرمین طہین پر کافروں کی حکومت نہیں ہوگی۔ تو اس لئے ثابت کہ نجدی کافر نہیں۔ ہم اور وہ دونوں ہم عقیدہ ہیں اس لئے ہم بھی کانسر نہیں۔ اس پر مندرجہ ذیل گزارشات ہیں۔

اولاً۔۔۔۔۔ تمام دہائی دیوبندیوں اور غیر مقلدین، مودودیوں کو عام حلیہ ہے کہ وہ دکھا دیں کہ یہ حدیث کہاں ہے کہ حرمین طہین پر کافروں کی حکومت نہیں ہوگی۔ سارے دہائی مرتے مرجا میں گئے مگر یہ حدیث کہیں نہیں دکھا سکتے ہیں ہی دلیل ہے کہ ان گمراہوں کو جب کہیں پناہ نہیں ملتی تو اپنے آپ کو بچانے کے لئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھتے ہیں اور انہیں بشارت ہو کہ جھوٹ باندھ کر ان سب نے اپنا ٹھکانا جہنم بنایا۔ مشہور حدیث ہے جسے بہت سے علمائے متواتر بھی کہا ہے صریح بخاری میں پانچ صحابی سے مروی ہے کہ فرمایا من کذب علی فلیتبوا مقعده من النار جو مجھ پر جھوٹ باندھے وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے۔

ثانیاً۔۔۔۔۔ دیوبندیوں کی عادت ہے کہ وہ اپنے کفری عقائد پر پردہ ڈالنے کے لئے اپنے عوام کو مطمئن کرنے کے لئے مسلسل افتراء و بہتان کرتے رہتے ہیں حتیٰ کہ جھوٹی حدیثیں بھی گڑھ کر پھیلاتے ہیں بلکہ کبھی کبھی ایسی باتیں بھی کہہ جاتے

ہیں جو خود ان کے بڑے بوڑھوں کے خلاف ہوتی ہے۔ آئیے ہم بانی دیوبندیت جناب گنگوہی صاحب کی تصریح دکھائیں کہ انہوں نے فرمایا ہے کہ عرب میں کفر و شرک پھیلنے کا ایک حدیث ہے۔ ان الشیطان قد یئس ان یعدہ المصلون فی جزیرۃ العرب۔ شیطان اس سے مایوس ہو گیا کہ نمازی اسے جزیرۃ العرب میں پوچھیں۔ اور شکوۃ ہی میں ایک دوسری حدیث ہے کہ فرمایا۔

لا تقوم الساعة حتی تصطبیر الیات قیامت اس وقت تک قائم نہ ہوگی جب نساء درس حول ذی الخلیصۃ وذو الخلیصۃ تک درس کی عورتیں ذوالخلیصہ کے گرد طاعتیہ درس الی کا نوا بعد و فی تاجہ لیں گی ذوالخلیصہ قبیلہ دوس کا بت الجاہلیہ۔ ۳۸۱ تھا جسے وہ جاہلیت میں پوجتے تھے۔

نظارہ ان دونوں حدیثوں میں تعارض تھا، بانی دیوبندیت گنگوہی صاحب سے سوال ہوا کہ اس کی توجیہ کیا ہے انہوں نے فرمایا۔

”شیطان نے جو قوت اسلام اور رسوخ مسلمین دیکھا تو مایوس ہو گیا کہ مسلموں پر گزشتہ شرک نہ کریں گے بلکہ اس سے یاس ہوئی مصلحین یعنی مسلمین سے نہ کہ کفار سے دیکھو حضرت ابلغ البلفار کے کلام کو کہ مسلمانوں سے یاس شیطانی فرمائی نہ وجود شرک سے اور شیطان کی بقا وقوع کفار میں باقی رکھی، اول تو ظاہر ہے کہ یاس کو عدم وقوع لازم نہیں تو کیا ضرور ہے کہ شیطان کی یاس کو عدم الشرک لازم ہو۔

کمال قوت دیکھ کر مایوس ہوا مگر انجام وہ قوت نہ ہے رفتہ رفتہ وہ نوبت پہنچے کہ نقطہ کلیدی باپ دادا کے سنے سنائے پڑھیں کوئی نہ جانے کو کیا چیز ہے۔ جب سائل نے قوت اسلام اور وضوح دلائل اس کے دیکھے تو پوچھا کہ بعد آپ کے ایسا ہی حال رہے گا یا شیل یہودی اور نصرانی کے آپ کی امت اجابت میں شرک ہو جائے گا تو حضرت نے فرمایا کہ شرک جلی تو نہ ہوگا البتہ نخی آجاوے گا اور جو شخص مرتد ہوا اجابت کی

بخاری میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

گو یا تمہیں پھیل کر چلنے والے اس کالے جستی کو دیکھ رہا ہوں جو کعبے

کے ایک ایک پتھر کو اکھاڑے گا (جلد اول ص ۱۲۱)۔ غالباً یہ جستی بھی وہابی ہوگا جو وہابی مذہب کے مطابق مشائخ مسلمان ہوگا۔ ان احاث سے ہٹ کر ہم کو یہ تحقیق کرنا ہے کہ بخاریوں کے عقائد کیا ہیں؟ دیوبندی جماعت کے شیخ الاسلام نانڈوی صاحب اپنے مشہور گالی نامے ”الشہاب الثاقب“ میں لکھتے ہیں

”و صاحبو! محمد بن عبد الوہاب چونکہ خیالات باطلہ اور عقائد فاسد رکھتا تھا اہل سنت والجماعت سے قتل و قتل کیا ان کو بالجہ اپنے خیال کی تکلیف دیتا رہا ان کے اموال کو غنیمت کا مال اور حلال سمجھتا رہا ان کے قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا رہا۔ اہل حرمین کو خصوصاً اور اہل حجاز کو عموماً اس نے تکلیف شادہ پہنچائی۔ سلف صالحین اور اتباع کی شان میں نہایت گستاخی اور بے ادبی کے الفاظ استعمال کئے بہت سے لوگوں کو بوجہ اس کی تکلیف شدیدہ کے مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا۔ اور ہزاروں آدمی اس کے اور اس کی فوج کے ہاتھوں شہید ہو گئے۔ الحاصل وہ ایک ظالم و باغی و غوغا رافضی شخص تھا اسی وجہ سے اہل عرب کو خصوصاً اس کے اور اس کے اتباع سے دلی بغض تھا۔ اور ہے۔ اور اس قدر ہے کہ اتنا قوم یہود سے ہے نہ قوم نصاریٰ سے نہ قوم مجوس سے نہ یہود سے بغرض کہ وجوہات مذکورہ الصدر کی وجہ سے ان کو اس کے طاغی سے اعلیٰ درجہ کی عداوت ہے اور بیشک جب اس نے ایسی ہی تکلیف دی ہیں تو ضرور ہونا بھی چاہیے کہ وہ لوگ یہود و نصاریٰ سے اس تدریج و عداوت نہیں رکھتے کہ بتنی وہابیت سے

رکھتے ہیں۔ ص ۱۲۱

ذیو البندیہ! اپنے شیخ الاسلام کے ارشادات عالیہ نور منوا انوش ابن عبد الوہاب نجدی کے بارے میں کیا کیا لکھ رہے۔ وہ خیالات باطلہ رکھتا تھا، عقائد فاسدہ رکھتا تھا۔ اہل سنت و جماعت کے قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا تھا۔ ان کے اموال کو مال غنیمت جانتا تھا۔ اہل حجاز خصوصاً اہل حرمین کو اس نے تکلیف شادہ پہنچائی جس کی تاب نہ لا کر بہت سے لوگوں کو مدینہ منورہ اور مکہ معظمہ چھوڑنا پڑا۔ سلف صالحین اور ان کے متبعین کی شان میں گستاخ تھا وہ بالجہ لوگوں کو اپنے مذہب میں لانے کی کوشش کرتا تھا۔ اس نے ہزاروں مسلمانوں کو شہید کر دیا اہل عرب اس سے اتنا بغض رکھتے ہیں کہ انہیں بغض نہ یہود سے رکھتے ہیں نہ نصاریٰ سے نہ مجوس سے نہ یہود سے۔

اب چند سوالات پیدا ہو گئے ہیں کہ ابن عبد الوہاب نجدی جو عقائد فاسدہ رکھتا تھا اس کی رو سے وہ کافر تھا یا مسلمان؟ دیوبندی شیخ الاسلام صاحب نے تصریح کی ہے کہ وہ مسلمانوں کے قتل کرنے کو باعث ثواب و رحمت شمار کرتا تھا۔ اس سے لازم کہ مسلمانوں کے قتل کو حلال جانتا تھا۔ اور اس پر اجماع ہے کہ مسلمان کے قتل کو حلال جاننا کفر ہے، جب کہ وہ مسلمان باغی ہو، قاتل نہ ہو بخاری و مسلم وغیرہ میں ہے۔

سبب المسلم فسوق وقتالہ: مسلمانوں کو گالی دینا فسق ہے اور اس کے کفر۔ (بخاری ص ۱۱۱، مسلم ص ۱۱۱) سے لڑنا کفر۔

اس کی شرح میں تمام علمائے بالاتفاق لکھا کہ اگر مسلمان کے قتال کو حلال جان کر قتال کیا تو کافر ہے۔ علامہ نانڈوی شرح مسلم میں لکھتے ہیں۔

اصفا قالہ بغیر حق فلا یکفر بہ عند مسلمان سے بغیر حق کے قتال کرنے والے اہل الحق کفر بغیر حق بہ عن الملہ الا اذا کو کافر نہیں کہا جائے گا مگر یہ کہ جب اسے

استحلہ (مذہب اول) حلال جانے۔

نوشیرواں عادل نہیں تھا

الملفوظ حصہ چہارم ص ۵۱ میں ہے۔
 عرض :- نوشیرواں کو عادل کہہ سکتے ہیں یا نہیں ؟
 ارشاد :- نہیں۔ اگر اس کے احکام کو حق جان کر کہے کفر ہے ورنہ حرام۔
 اس پر دیوبندی برادری میں بڑی پھلتی ہے۔ بیچاروں کو اس کا بہت دکھ ہے کہ ان کے ایک چچیتے بادشاہ کو عادل کہنے سے منع کر دیا بیچارے سمجھتے ہیں کہ حدیث میں آیا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 ولدت فی زمن الملك العادل میں عادل بادشاہ کے زمانے میں پیدا ہوا
 کلک کے مناظرے میں دیوبندی مناظرے جب پوچھا گیا کہ یہ حدیث کہاں ہے تو اس نے بہت چبک کر بوستاں کے حاشیہ کا حوالہ دیا جب کتاب منکا کر دیکھی گئی تو وہ حاشیہ بھی کسی دیوبندی کا تھا۔ دیوبندی مناظر کو ذرا بھی شرم نہ آئی کہ اپنے مدعا کے ثبوت میں ایک دیوبندی کا قول پیش کیا یہ بالکل ایسے ہی ہوا کہ جیسے کوئی ہندو کہے کہ رام چند راجی الہینور کے اوتار تھے اور جب اس سے کوئی دلیل مانگی گئی تو اس نے کہا رامان میں یہی لکھا ہے۔

ناظرین تو جسے سنیں یہ حدیث موضوعات تعمیر میں فرماتے ہیں۔
 حضرت ملا علی قاری قادی موضوعات تعمیر میں فرماتے ہیں۔

قال السخاوی لا اصل له قال النورانی سخاوی نے کہا اسکی کوئی اصل نہیں۔ زکشی
 کذب باطل وقال السيوطی قال البیهقی نے کہا کذب باطل ہے۔ سیوطی نے کہا کہ
 فی شعب الایمان نکلم شیخنا ابو عبد اللہ بہیقی نے شعب الایمان میں فرمایا کہ ہمارا

الحافظ بطلان مایرویہ
 بعض الجہلاء عن بیہا صلی
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ولدت فی
 زمن الملك العادل یعنی نوشیرواں
 ہوا یعنی نوشیرواں۔
 علامہ ابوطاہر عقیلی مجمع بحار الانوار کے مکملہ میں لکھتے ہیں۔

لا اصل له ولا يجوز ان یسمی من ینکمر
 بغیر حکم اللہ عادل (مجلد ۱۲ ج ۱ ص ۱۸۰)
 حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ مدارج النبوۃ میں فرماتے ہیں۔
 مخدثین کے نزدیک یہ صحیح نہیں اور مشرک
 کا دھف عدل کے ساتھ کیسے درست
 ہوگا حالانکہ شرک ظلم عظیم ہے اللہ تعالیٰ نے
 فرمایا ہے شک شرک فظلم عظیم ہے۔ لوگ
 کہتے ہیں کہ مراد عدل سے اس جگہ رعایا کی
 سیاست اور دادوستادنی ہے اور فریادرس
 ہے کہ اہل عرف اس کو عدل کہتے ہیں لیکن
 عادل کا لفظ سدا لایبدا صلوات اللہ وسلامہ
 علیہ کی زبان پر جاری ہونا بعید ہے۔
 (جلد دوم ص ۲۲)

ناظرین دیکھیں مخدثین فرما رہے ہیں کہ اس کی کوئی اصل نہیں یہ جھوٹ باطل ہے
 مہاف فرما رہے ہیں کہ نوشیرواں مجوسی مشرک کو عادل حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
 کیسے کہہ سکتے ہیں جب کہ قرآن مجید میں فرمایا گیا ہے کہ شرک ظلم عظیم ہے گرد دیوبندی
 ان سب تصریحات سے آنکھیں بند کر کے گلستاں کے اپنے مذہب کے ایک بخشی
 پر اعتماد کر کے اس کو حدیث کہہ کر اپنا ہا سہا بھرم کھو رہے ہیں۔ بلکہ بنظر وقفیت

اسے حدیث کہہ کر اپنا ٹھکانا جہنم میں بنا رہے ہیں جیسا کہ ابھی حدیث گزری کہ حضور
اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو بھڑ بھڑ باندھے وہ اپنا ٹھکانا جہنم بنائے گا
ایک حدیث میں اس سے واضح تر ہے کہ فرمایا

من يكذب علي ما لواقيل فليتبوا
مقعدا من النار
جس نے میری طرف منسوب کر کے وہ بات
کہی جو میں نے نہیں کہی ہے تو وہ اپنا ٹھکانا جہنم
بنائے۔

جب یہ ثابت ہو گیا کہ ولادت فی زمن الملك العادل حدیث نہیں تو
اس علم کے بعد جو شخص اسے حدیث کہے وہ یقیناً اس وجہ کا مستحق ہے اخیر
میں ہم ایک بہت بڑے دیوبندی بزرگ دیوبندی ہی نہیں غیر مقلد بزرگ بھی جو بہ
یک وقت دیوبندی بھی تھے اور غیر مقلد بھی تھے۔ اور دیوبندی حکم الامت تھا نو
صاحب کے مرید بھی تھے یعنی سلیمان ندوی صاحب کی تحقیق پیش کرتے ہیں شاید
دیوبندیت اور غیر مقلدیت کے مجمع البحرین کی بات و بابی برادری مان لے۔
لکھتے ہیں۔

ایرانیوں میں اس زوشیرواں کی عدل پروری اب تک مشہور
ہے مگر اس کو یہ مبارک لقب اپنے عزیزوں اور افسروں اور ہزاروں بے
گناہوں کے قتل کی بدولت ملا۔ (سیرۃ النبی ج ۲ ص ۱۶۳)
ہزاروں بے گناہوں کے قتل کا نام عدل جو سی لغت کے ساتھ ساتھ دیوبندی
لغت میں ہو سکتا ہے مگر دنیا کی کسی لغت میں نہیں ہو سکتا۔ دیوبندیو! تمہیں کچھ شرم
نہیں آتی، ایسے ظالم کو عادل کہتے ہو اور عادل نہ کہنے پر فساد مچاتے ہو۔

دھن کے پاؤں دھونے کا مسئلہ

فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۲۵۵ پر ہے۔

دھن کو بیاہ کر لائیں تو مستحب ہے کہ اس کے پاؤں دھو کر پانی مکان کے
چاروں گوشوں میں پھیر لیں اس سے برکت ہوتی ہے۔

دیوبندی اس کو بیان کر کے زندگی بھر کے سکھے ہوئے سارے کتب دکھا
ڈالتے ہیں۔ اور اکابر علمائے اہلسنت کا نام لے لے کر حج حج کو جلیج کومتے میں کراؤ
دکھاؤ یہ کہاں ہے۔ اور یہ بھی سخر چن کر لے ہیں کہ جب اس پانی سے برکت ہوتی
ہے تو رضا خانی اسے تبرک کے طور پر اپنے گھروں میں لے جائیں نہیں۔

چونکہ فتاویٰ رضویہ میں حوالہ نہیں دیوبندی یہ جانتے تھے کہ عامۃ کتب میں یہ
ہے نہیں کوئی حوالہ کہاں سے نکلے گا۔ یہ بات ایک حد تک صحیح بھی تھی کیونکہ جس
کتاب میں یہ مذکور ہے وہ نایاب تھی کہیں ملتی نہ تھی لیکن باضی قریب میں استنبول میں
شائع ہوئی اور اس کے کچھ نسخے ہندوستان میں بھی آئے۔ دیوبندیو! تم بھی آنکھیں
پھاڑ پھاڑ کر پڑھو اور اپنے مولویوں کی جہالت اور خیانت پر ماتم کرو۔

امامین علیہ السلام محمد بن ابی بکر امام زادہ اور یعقوب بن سید علی "شرعۃ الاسلام"
اور اس کی شرح مفاتیح الجنان "میں لکھتے ہیں۔

من السنة ان يغسل الزوج دجلیہا
یوش ذالک الماء فی ذویا البیت یدخل
من ذالک الماء بوضو
سنت ہے کہ شوہر دھن کے پاؤں دھو
اور اس پانی کو گھر کے کونوں میں پھیر کر لے
اس سے برکت آئے گی۔

فتاویٰ رضویہ میں صرف یہ تھا کہ مستحب ہے اور ان دونوں کتابوں میں اسے

سنت کہا گیا ہے۔

دیوبندیوں نے اپنے کسی دارالافتار سے بوجھ سنت کا متفق کرنے والے کا کیا حکم ہے یقین رکھوا اگر زید و عمر کے نام سے سوال کرو گے تو دیوبندی دارالافتار سے بھی وہی جواب آئے گا جو مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے دیوبندیوں کے بارے دیا ہے۔

دیوبندیت ایسی بیماری ہے کہ اس کا علاج، علاج بائبل کے سوا کچھ بھی نہیں قرآن حکیم پڑھو اٹھتے رہیں گے، حدیث پاک سناؤ منہ بسورتے رہیں گے ہاں اگر ان کے کسی حضرت جی کا ارشاد سناؤ تو گھر میں گھس جائیں گے۔

تھکانوی جی کا ایک نسخہ | دیوبندی امت کے حکیم جی تھکانوی صاحب بہشتی زیور حصہ ہفتم میں لکھتے ہیں۔

”اگر کسی کو نظر لگ جائے جس پر شبہ ہو کہ اس کی نظر لگے اس کا منہ اور دونوں ہاتھ ہنسی سمیت اور دونوں پاؤں اور دونوں زانوں استنجہ کا موقع پیشاب یا خلاء کا مقام آکو دھلو انگریزی جمع کر کے اس شخص کے سر پر ڈالو جس کو نظر لگی ہے اس کو شفا ہو جائے گی“

انصاف پسند حضرات غور کریں کہ شرعۃ الاسلام اور مفتاح الجنان میں تو صرف یہ تھا دھن کے دونوں پاؤں دھوئیں گھر کے کونوں پر چھوئیں اس سے برکت ہوتی ہے۔ اس پر دیوبندی اپنا سارا کرب دکھاتے ہیں اور یہاں یہ ہے کہ صرف پاؤں ہی نہیں اس کے پیشاب کا مقام بھی دھوئیں اس کے پانچانے کا مقام بھی دھوئیں مریض کے سر پر ڈالیں اس کو شفا ہو جائے گی۔ اگر یہ بات ہماری کسی کتاب میں ہوتی تو دیوبندی نقال خوب خوب چمک پھیریاں کرتے کرب دکھاتے۔ جب دین نہیں دیانت نہیں خدا کا خوف نہیں، رسول سے شرم نہیں آخرت کے نواخذے کا اندیشہ نہیں تو پھر ڈر کا ہے کا۔ دیوبندیوں جب یہ پیشاب پانچانے کا دھوون آب شفا ہے تو تم اس کو گھروں میں لے جا کر رکھو، پیو پلاؤ تقسیم کرو۔

دوسرا نسخہ | اعمال قرآنی میں دیوبندی برادری کے انہیں حکم جی نے امساک کے لئے یعنی عورت کے ساتھ دیر تک ہمبستری کرنے کے لئے عمل لکھا ہے۔

”انگور کی پتی پر آیتہ کریمہ اِنَّ اللّٰهَ یُبْسِکُ الشَّجَرَاتِ الْاٰیۃ لکھ کر دن پر باندھیں۔“

جس پتی یا کاغذ پر آیتہ کریمہ لکھی ہو اس کا چھو نا جنب توجنب ہے بے وضو کو بھی جائز نہیں۔ جب کہ ہمبستری سے وضو بھی ٹوٹے گا اور غسل واجب ہو گا کتنی عمدہ دیوبندی تعلیم ہے کہ لذت نفسانی کے لئے جی بھر کر قرآن مجید کی بے حرمتی کا سبق دیا جا رہا ہے۔

غوث وقت کی شان میں گستاخی

ابرار شریف صلیٰ پر عارف باللہ حضرت سید احمد جیلانی قدس سرہ نے اپنا یہ واقعہ لکھا ہے۔

میں نے ایک رات اپنی دونوں بیویوں کو ایک خواب گاہ میں اکٹھا کیا ان میں سے ہر ایک پکھونے پرتہا سوئی اور میں ایک پکھونے پرتہا سویا۔ اور گھر میں ایک پکھونا خالی رہ گیا جس پر کوئی نہیں سویا۔ میں نے یہ گمان کر کے کہ دوسری بیوی سو رہی ہے ایک بیوی سے ہمبستری کر لی۔ تھوڑی دیر سونے کے بعد یہ گمان کر کے کہ پہلی بیوی سو گئی ہے دوسری سے بھی ہمبستری کی۔ اس کے بعد جب میں حضرت شیخ عبد العزیز ز داغ قدس سرہ کی زیارت کے لئے حاضر ہوا۔ میں اکثر ان کی زیارت کو جاتا تھا اگرچہ وہ کتنی ہی دور ہوں، ایک دن جب میں حاضر ہوا تو مجھ سے تفریق فرمانے لگے یہاں تک کہ فرمایا تم لوگ کیل کہتے ہو اس کے بارے میں کہ وہ عورتوں کو ایک مکان میں جمع کرنا اور دونوں سے وطن کرنا کیا ہے؟

میں سمجھ گیا کہ انہوں نے مجھ سے جو سرزد ہوا ہے اس کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں
میں نے عرض کیا آپ کو یہ کیسے معلوم ہوا تو فرمایا۔ جو تھے پھونسنے پر
کون سویا تھا؟ میں نے عرض کیا سیدی میں نے گمان کیا تھا کہ دونوں سو رہی ہیں
فرمایا پہلی سوئی تھی اور نہ دوسری۔ علاوہ ازیں یہ مناسب نہیں اگرچہ
دونوں سو رہی ہوں۔ میں نے عرض کیا سیدی یہی مذہب ہے اور میں
اللہ سے توبہ کرتا ہوں۔

اس واقعہ کو اختصار کے ساتھ المفوظ حصہ دوم میں ذکر کیا گیا ہے۔ اس پر
دیوبندی انتہائی پھونسنے کے ساتھ تنقید کرتے ہیں لیکن بے چارے بے علم نہیں
جانتے کہ یہ واقعہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا گڑھا ہوا نہیں بلکہ تصوف کی انتہائی معتبر
کتاب ابریز میں لکھا ہوا ہے اس واقعہ پر دیوبندی یا کوئی اور اعتراض کرے تو حقیقت
میں اس کا اعتراض عارف باللہ حضرت سید احمد سہجلماسی اور غوث وقت حضرت سید
عبد العزیز ذبیح پر ہوگا۔ اب دیوبندی جتنا چاہیں اس پر ہچکچا بازی کریں۔
المفوظ میں یہ ہے کہ جب حضرت سید احمد سہجلماسی نے پوچھا کہ حضور کو کس
طرح علم ہوا، فرمایا جہاں وہ سو رہی تھیں کوئی اور پلنگ بھی تھا عرض کیا ہاں ایک
پلنگ خالی تھا۔ فرمایا اس پر میں تھا۔

جو تکہ بعینہ ہی الفاظ ابریز شریف میں نہیں اس لئے جس طرح ڈوبتے ہوئے
کو تنکے کا سہارا کافی ہوتا ہے، دیوبندی اس پر بہت اچھلنے کودتے ہیں لیکن یہ بھی
ان کی جہالت یا شرارت ہے۔ یہ مضمون عبارت کے رد و بدل کے ساتھ ابریز شریف
میں موجود ہے۔ حضرت سید احمد سہجلماسی کے اس پوچھنے پر کہ آپ کو کیسے معلوم ہوا حضرت
سید نے فرمایا۔ من نام علی الفرائش الرابع۔ جو تھے پھونسنے پر کون سویا تھا؟ یہ
استفہام تقریری ہے۔ اس کا ماحول یہی مکتبہ ہے کہ اس جو تھے فرائش پر میں سویا تھا۔
ورنہ سوال و جواب میں مطابقت نہ ہوگی، وہ پوچھ رہے ہیں حضور کو کیسے معلوم ہوا اس
کا جواب اسی وقت بنے گا کہ من نام علی الفرائش الرابع، سے مراد یہ ہو کہ اس

خالی چوتھے پھونسنے پر میں سویا تھا۔
ہر شخص جانتا ہے کہ واقعات کے بیان کرنے میں الفاظ کا رد و بدل عام طور پر
رایج ہے۔ اگر میں اس کی نظیر میں علمائے دیوبندی کی کتابوں سے پیش کروں تو کتاب
طویل ہو جائے گی۔

ناظرین کے اطمینان کے لئے ابریز شریف ہی سے اس قسم کا ایک اور واقعہ
نقل کر دیتا ہوں۔ شیخ عبدالرحمن کہتے ہیں۔ میں شیخ کی زیارت کے لئے
گیا جب بیٹھ گیا تو دریافت فرمایا۔ تو نے اتوار کی رات میں کیا کیا میں نے عرض
کیا یا سیدی میں نے کیا کیا؟ فرمایا تو اپنی بیوی سے جماع کر رہا تھا۔ اور اپنے بچے
کو پھونسنے پر بٹھا رکھا تھا۔ کیا تو نے یہ نہیں جانا کہ میں تیرے ساتھ موجود
تھا۔ ص ۱۲

اب دیوبندی بولیں کیا کہتے ہیں یہاں صاف تصریح ہے کہ میں تمہارے ساتھ
موجود تھا۔ ناظرین کے خیال کو دور کرنے کے لئے عرض ہے کہ باطنی طور پر کسی
ذات کا ہمارے پوشیدہ احوال کو دیکھنا عیب نہیں۔ کیا اللہ عز و جل ہمارے
ہر ظاہر و پوشیدہ اعمال و افعال کو نہیں دیکھتا؟ کیا اللہ تعالیٰ کا دیکھنا بے حیائی
ہے؟ باطنی امور کو ظاہری امور پر قیاس کرنا جہالت بھی ہے شرارت بھی ہے اور
گمراہی کا ذریعہ بھی۔

دیوبندیوں کے پیران پیر کی کرامت
نگریں جانتا ہوں کہ دیوبندی
اب بھی خاموش نہیں رہیں
گے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ان کے علاج کے لئے ان کے نہاں خائن خاص
کا ایک ازخاش کردوں جس کا تعلق بانی دیوبندیت گنگوہی صاحب اور ان کے
پیر جی حاجی امداد اللہ صاحب سے ہے۔

ارواح شمشہ ض ۲۹ پر ہے۔
ایک دفعہ حضرت گنگوہی جوش میں تھے فرمایا کہ

تین سال کال حضرت ادا کا چہرہ میرے قلب میں رہا اور میں نے ان سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔

اب دیوبندی بتائیں کہ جن تین سالوں میں جناب حاجی ادا صاحب کا چہرہ گنگوہی صاحب کے قلب میں رہا ان تین سالوں میں جب جب گنگوہی صاحب نے اپنی بیوی یا اپنے رفیق جانی ناتوئی صاحب سے ہم بستری کی حاجی صاحب کو ملکر دیکھتے رہے یا نہیں؟ صرف ملکر دیکھتے ہی نہیں رہے بلکہ جب گنگوہی صاحب کے قلب میں گھسے رہے تو ہم بستری کی لذت سے بھی لطف اندوز ہوتے رہے۔ سبحان اللہ! دیوبندی مذہب کتنا مزیدار ہے کہ ہم بستری کرے مرید اور لطف اندوز ہو مرید کے ساتھ پر بھی۔

دیوبندیو! الحق تم کے منافی نہیں آخرت کی پریش پرایاں ہے تو بولو حضرت شیخ احمد عیلامی قدس سرہ کے واقعہ میں تصریح ہے کہ انہیں معلوم نہیں تھا کہ ان کے شیخ یہاں تشریف فرما ہیں۔ اس پر دیوبندیوں نے آسمان سر پر اٹھایا، لیکن گنگوہی صاحب کو معلوم تھا کہ میرے پیڑھی میرے دل میں ہیں اور میری ہر حرکت کو ملکر دیکھ رہے ہیں۔ پھر بھی بیوی سے ہم بستری کرتے ہیں اور کبھی اپنے رفیق جانی ناتوئی صاحب سے کبھی خواب میں کبھی بیداری میں۔ بولو کیا کہتے ہو۔؟

یہاں مزے کی بات یہ ہے کہ گنگوہی صاحب فرماتے ہیں کہ میں نے ان سے یعنی حضرت ادا سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔ اس کا صاف صریح مطلب یہ ہے کہ اگر بیوی سے ہم بستری کرنی چاہی تو پوچھا۔ حضور! بیوی سے ہم بستری کروں کہ نہیں؟ اپنے رفیق جانی ناتوئی صاحب سے ہم بستری کرنی چاہی تو پوچھا۔ جب حضرت ادا نے بیوی سے ہم بستری کی اجازت دی تو بیوی سے ہم بستری کی۔ اور جب اپنے رفیق جانی ناتوئی صاحب سے ہم بستری کرنے کی اجازت دی تو ناتوئی صاحب سے ہم بستری کرنے کی اجازت دی۔ تو ناتوئی صاحب کے ساتھ ہم بستری کی۔

دیوبندیو! پیر پتو ایسا؟ کہ مرد کے ساتھ بھی ہم بستری کرنے کی اجازت دے غالباً دیوبندی مذہب میں راہ سلوک طے کرنے کا یہ بھی کوئی طریقہ ہے۔

دیوبندیو! خفاست ہو کہ میں نے یہ کبھی یا گنگوہی صاحب اپنے رفیق جانی ناتوئی کے ساتھ ہم بستری کرتے تھے۔ یہ خود تمہاری کتابوں میں، تمہارے ان بزرگوں کے حالات میں لکھا ہے۔ اٹھا کر دیکھو تذکرۃ الرشید حصہ دوم صفحہ ۲۸ اور ارواح شامہ صفحہ ۲۸ ان دونوں کتابوں کی اصل عبارت حصہ اول میں زیر عنوان۔

”دیوبندی برادری کی اشاعت فاششہ“ میں مذکور ہے۔ اس سے بھی زیادہ حیرت انگیز بات ناظرین کی خدمت میں پیش کر رہا ہوں۔ جو خود حدیث شریف میں ہے بخاری کتاب فیض، کتاب الانبیاء، کتاب القدر میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ان الله تبارك وتعالى وكل بالرحم ملكا يقول يا رب نطفة يا رب علقۃ يا رب مضغۃ فاذا اراد الله ان يقضى خلقه قال هل ذلک ام انشی شقی ام سعید فاما الذرق فاما الاجل قال فسیکت فی رطن امم جلد اول ص ۲۸ جلد دوم ص ۲۹

اللہ تعالیٰ نے رحم پر ایک فرشتہ مقرر فرمایا ہے وہ کہتا ہے اے پروردگار نطفہ ہے اے پروردگار رستہ خون ہے اے پروردگار گوشت کا تو تھرا ہے جب اللہ تعالیٰ فیصلہ فرماتا ہے اس کی پیدائش کا تو فرشتہ پوچھتا ہے مرد ہے یا عورت؟ بدبخت ہے یا نیک بدبخت؟ اس کی کتنی روزی ہے؟ کتنی عمر ہے یہ سب لکھ لیا جاتا ہے اور بچہ بال کے پیٹ میں رہتا ہے۔

کتاب الانبیاء کی روایت میں یہ ہے۔ وکل فی الرحم ملکاً رحم میں ایک فرشتہ کو مقرر فرماتا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ فرشتہ رحم میں داخل ہوتا ہے بلکہ یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ عن الراعی کی روایت میں یہ لفظ ہے۔

اذا استقرت النطفة في الرحم
اخذها الملك بكفة وقال اي رب
اذكرني او انسي رنج الباري ج اعظم

دیوبندیو! تمہارے مذہب کے مطابق کتنی بڑی بے حیائی کی بات ہے کہ فرشتہ
رحم میں جا کر یا کم از کم عورت کی بچہ دانی میں ہاتھ ڈال کر نطفہ کو ہاتھ میں لیتا ہے کیا
شوہر کے علاوہ کسی کو یہ حق حاصل ہے کہ بچہ دانی کے اندر جاتا یا اس میں ہاتھ ڈالتا تو
بڑی بات ہے اس کو دیکھ بھی سکتا ہے۔ دیوبندیو بند یو! کیا جواب ہے۔ اس کے علاوہ
قرآن مجید کی متعدد آیتوں اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ ہر انسان کے ساتھ کچھ
فرشتے ہمیشہ رہتے ہیں ان میں کرنا یا کاتبین ان کے نامہ اعمال لکھتے ہیں اور کچھ فرشتے
ان کی حفاظت پر مامور ہیں۔ فتح الباری اور عینی میں ہے کہ کبھی انسان سے
جدا نہیں ہوتے۔ اب بتاؤ جب انسان اپنی اہلیہ سے ہمبستری کرتا ہے فرشتے
موجود ہیں دیکھ رہے ہیں۔ دیوبندی بتائیں کو یہ بے حیائی ہے یا نہیں؟

دیوبندیوں کو جانے دیجئے انصاف پسند ناظرین سے ہماری درخواست
ہے کہ عالم غیب کی باتوں کو عالم شہادت کی باتوں پر تیس کرنا یا دیوبندیوں کی گمراہی
ہے اگر عالم غیب کی باتوں کو عالم شہادت پر قیاس کریں گے تو جینا دو بھر ہو جائے
گیا غور کیجئے ہر مسلمان جانتا ہے کہ ہمارے ساتھ کرنا یا کاتبین ہیں وہ ہمارے سامنے
احوال و افعال کو دیکھتے اور سنتے ہیں ہر مسلمان کا ایمان ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمارے سب
اعمال و افعال کو دیکھتا ہے پھر بھی انسان اپنی بیوی کے پاس جاتا ہے حقوق
زوجیت ادا کرتا ہے اور یہاں علامہ سید احمد علی اور حضرت مولانا عبد الرحمن
کو اس کا شائبہ بھی نہ تھا کہ حضرت عبد العزیز دباغ قدس سرہ ہمارے کمرے میں
موجود ہیں۔ اس پر دیوبندی اتنا طوفان اٹھاتے ہیں اب ان سے کوئی پوچھے
کہ اللہ تعالیٰ کے موجود ہونے اور کرنا یا کاتبین کے موجود ہونے کو کیا کہتے ہیں۔

اولیائے کرام سے استعانت کا راز

ابریر شریف متا ایس ہے۔

عارف باللہ حافظ الحدیث علامہ سید احمد علی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ
میں نے اپنے مرشد سید عبد العزیز دباغ رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا
کہ اس کی کیا وجہ ہے کہ عوام اللہ عزوجل سے اپنی حاجتیں نہیں طلب کرتے بلکہ
اولیائے کرام مثلاً شیخ عبد القادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ وغیرہ سے حاجتیں
طلب کرتے ہیں تو حضرت شیخ نے یہ جواب ارشاد فرمایا۔

ولو توجهت ذات الظلمانية
اليه تعالى بجميع عروقهها
وبكل جواهرها وسئلتها
امر او منعه او لم يطلعها
على سر القدر في المنع فربما
وقع لها وسواس في وجود الحق
سبحانه فتقع في ما هو ادھق
وامر من عدم قضاء حاجتها
فكان من المصلحة ما فعله اهل
الديوان من ربط عقول الناس
بعباد الله الصالحين لان اذا
ظلمانی ذات (عوام) اگر اللہ تعالیٰ کی طرف
پورے طور پر متوجہ ہوں اور اس سے کچھ
انجیکس اور اللہ تعالیٰ اسے نہ دے اور نہ
دینے میں جو راز ہے اس پر مطلع نہ کرے
تو بسا اوقات اسے حق سمجھنے کے وجود میں
وسوسہ پیدا ہو جائے گا جس کی وجہ سے وہ
حاجت پوری نہ ہونے سے بڑی مصیبت
میں مبتلا ہو جائیگی۔ اس لئے مصلحت یہی
کہ جو اہل دیوان نے یکایک لوگوں کی عقلوں
کو اللہ کے نیک بندوں کے ساتھ وابستہ
کر دیا اس لئے کہ جب انہیں کسی کے ولی

وقع لہر وسواس فی کوفہ اولیاء ہونے کے بارے میں وسوسہ نہ جانے
فان دالک لا یضرہم یہ ان کے ایمان کو مضر نہیں
اسی مضمون کو مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اپنی کتاب فقہ شہنائی میں
اپنے الفاظ میں بیان فرمایا ہے۔

حضرت علامہ سبکی رحمۃ اللہ علیہ کتاب ابریز میں اپنے شیخ حضرت
سیدنا عبدالعزیز سے روایت کرتے ہیں۔

حضرات اولیاء نے ان کو قصد ادرہ لگا لیا ہے کہ دعائیں مراد ملنی
نہ ملنی دونوں پہلو ہیں عوام مراد نہ ملنے کی حکمتوں پر مطلع نہیں کئے جاتے
کہ اگر بالکلہ خاص عر و جل ہی سے مانگتے پھر مراد ملتی نہ دیکھتے تو
احتمال تھا کہ خدا کے وجود ہی سے منکر ہو جاتے اس لئے اولیاء نے ان
کے دلوں کو اپنی طرف پھیر لیا کہ اب اگر مراد نہ ملنے پر بے اعتقاد دی کا
وسوسہ آیا بھی اس ولی کی نسبت آئے گا جس سے مدد چاہی تھی اس میں
ایمان تو سلامت رہے گا۔ (ص ۴۹-۵۰)

دوبندی حساد و عظیمین اس صاف تھری واضح بات کو مسخ کر کے یہ کہتے ہیں
کہ اعلیٰ حضرت نے یہ کچھ دیا کہ اللہ عزوجل سے مانگنے میں گمراہی کا اندیشہ ہے۔ اور اولیاء
کرام سے مانگنے میں یہ اندیشہ نہیں۔
پہلی بات تو یہ ہے کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے شروع ہی میں لکھ دیا
ہے کہ۔

حضرت علامہ سبکی رحمۃ اللہ علیہ کتاب ابریز میں اپنے شیخ حضرت سیدنا
عبدالعزیز سے روایت کرتے ہیں۔ (ص ۴۹)

ایسی صورت میں اس پر جو تیر و نشتر برسا تھا وہ غوث وقت حضور سیدنا
شیخ عبدالعزیز دباغ قدس سرہ پر رساتے۔ ان پر لعن طعن کرتے۔ اعلیٰ حضرت
قدس سرہ صرف ناقل ہیں۔ انہیں کچھ نہ کہنا صرف اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو نشانہ

مقامت بنانا یہ باطنی خباثت کے ساتھ ساتھ شرارت بھی ہے۔ پھر اگر انہیں
اعلیٰ حضرت قدس سرہ پر سب و شتم کا شوق تھا تو اسے پورا کر لیتے لیکن ہمت تھی تو
وہی جلد حضرت شیخ عبدالعزیز دباغ قدس سرہ کو بھی کہتے۔ کہیں یا نہ کہیں جب بات
حضرت شیخ عبدالعزیز دباغ کی ہے تو اس پر سارا لعن طعن حقیقت میں انہیں پر پڑیگا۔
لیکن دیوبندیوں سے کوئی مستبعد نہیں ان کے مذہب کی بنیادی انبیاء
کرام اور اولیاء عظام کی اہانت اور ان پر سب و شتم پر ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ کسی بات پر لعن طعن کرنے سے پہلے سنجیدگی سے غور کرنا چاہنا
کہ یہ بات صحیح ہے یا غلط واقعہ کے مطابق ہے یا خلاف واقعہ۔
عوام کا لالچام کی عادت ہے کہ اگر ان کی مراد پوری نہیں ہوتی تو اللہ عزوجل کی
جناب میں جو بھی میں آتا ہے بکنے لگتے ہیں۔ وہ یہ بھی نہیں جانتے کہ جو دعا مانگ رہے
ہیں ان کے حق میں مفید ہے یا مضر۔ اللہ عزوجل خوب جانتا ہے بندے پر مہربانی
کی بنا پر اس کی ایسی دعا قبول نہیں کرتا جو بندے کے لئے مضر ہے۔ بندہ اس راز
کو نہیں جانتا اس پر زاراض ہو جاتا ہے۔

حضرت سعدی رحمۃ اللہ علیہ نے گلستاں میں یہ حکایت لکھی ہے کہ میرے
ایک دوست کے اولاد نہیں تھی میں جب سفر سے واپس ہوا تو وہ صاحب لاد
ہو چکے تھے۔ میں نے ان سے پوچھا یہ کیسے ہوا تو انہوں نے بتایا کہ مجھے ایک صاحب
نے بتایا کہ غلاں درخت کے نیچے جا کر دعا کرو۔ وہاں جو دعا کی جاتی ہے قبول
ہوتی ہے۔ میں نے اس درخت کے نیچے جا کر دعا کی اللہ عزوجل نے میری دعا
قبول فرمائی اور یہ بیٹا ہوا۔ حضرت شیخ سعدی لکھتے ہیں کہ اس
لڑکے نے اپنے ساتھیوں سے کہا کہ اگر مجھے معلوم ہو جاتا کہ وہ کون سا درخت ہے
تو میں وہاں جا کر یہ دعا مانگتا کہ اے اللہ میرے باپ کو موت دیدے۔ ناظرین
خود سوچیں کہ اس شخص کے حق میں دعا قبول ہونا کتنا مضر تھا۔ یہ بات شروع
ہی سے چلی آ رہی ہے۔

حدیث میں ہے کہ بدو اسلام قبول کرتے، اسلام قبول کرنے کے بعد اگر اسکی بیوی کے پٹا ہوتا اور اولاد کو کوٹنی، کو کھتا دین بہت اچھا ہے۔ اور اگر اس کے برعکس ہوتا تو کھتا دین بہت برے ہے۔

عوام کا حال یہ ہے کہ اگر کسی پیر سے مرید ہونے اور ان کا روبرو ترقی کرنے لگا تو پھر کیا کہنا پیر صاحب کی ولایت میں اس کو کوئی شبہ نہیں رہتا اور اگر مرید ہونے کے بعد کاروبار خراب ہو گیا تو ساری ولایت ختم۔ اگر کسی شخص کی دکان پر کوئی عالم یا شیخ بیٹھ گیا اور اس دن اس کی خوب بکری ہوتی تو یہ عالم اور پیر ولی ہو گیا۔ اور اگر اس دن بکری کم ہو گئی تو وہ عالم اور شیخ منحوس ہو گیا۔

اس ماحول میں اگر کسی کم ظرف نے اللہ عزوجل سے کچھ مانگا اور بار بار مانگا اور نہیں ملا تو اس کا خطرہ ہے کہ اپنی کم ظرفی سے وہ اللہ کے وجود کا منکر ہو جائے ایسی صورت میں اس کا ایمان کہاں باقی رہا۔ اور اگر کسی ولی سے مانگا اور مراد پوری نہیں ہوئی تو زیادہ سے زیادہ وہ اس ولی کی ولایت کا منکر ہو گا۔ بہر حال یہ بات طے ہے کہ کسی ولی کی ولایت سے انکار کرنے سے آدمی کا فربہ نہیں ہوتا۔

میں تو یہ نہیں کہہ سکتا کہ اتنی صاف ستھری بات دیوبندیوں کے ذہن میں نہیں آتی ہوگی جب کہ عام سمجھدار آدمی اس کو سمجھتا ہے۔ مگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے عوام کو برگشتہ کرنے کے لئے اس صاف ستھری بات کو اس رنگ میں پیش کرتے ہیں کہ کم عقل لوگ ابھ جائیں۔

ایک دیوبندی عبادت

اب تک جو کچھ ہم نے لکھا یہ بکواب آن غزل تھا اب ہم اپنے ان خاص مہربانوں کی خدمت میں ایک بہت لذیذ تحفہ پیش کرتے ہیں جو ان کے مذہب کی خاص پر لطف عبادت ہے ایسی عبادت جس میں شروع سے آخر تک لذت ہی لذت ہے۔ ناظرین خصوصاً دیوبندی بہت غور سے پڑھیں۔ دیوبندی جماعت کے

شیخ الاسلام جناب شبیر احمد صاحب عثمانی نے اپنے شیخ الہند مولوی محمود صاحب کے ترجمے پر جو تفسیر لکھی ہے اس میں سورہ نسا کی آیت کریمہ ان تَجَنَّبُوا الْکِبَارَ مَا تَشْهَوْنَ کے تحت لکھا ہے۔

سو فعل زمانیں آنکھ کا حصہ تو دیکھنا ہے اور زبان کا حصہ یہ ہے کہ اس سے وہ باتیں کی جائیں جو فعل زمانہ کی مقدمات اور اسباب ہوں اور نفس کا حصہ یہ ہے کہ زنا کی تمنا اور اس کی خواہش کرے۔ لیکن فعل زمانہ کا ترتیب اور اس کا بطلان دراصل فرج یعنی شرمگاہ پر موقوف ہے۔ یعنی اگر فرج سے زنا کا حدود ہو گیا تو آنکھ، زبان، دل سب کا زانی ہونا متحقق ہو گیا اور اگر یا وجود تحصیل جملہ اسباب و ذرائع صرف فعل فرج کا تحقق نہیں ہوا بلکہ زنا سے تو یہ واجتباب نصیب ہو گیا تو ایام و مسائل زنا جو کہ فی نفسہ مباح تھے فقط زنا کی بیعت کی باعث گناہ قرار دیئے گئے تھے وہ سب کے سب لائق مغفرت ہو گئے یعنی ان کا زنا ہونا باطل ہو گیا۔ اور گویا اس کا قلب ماہیت ہو کر بجائے زنا عبادت بن گئی۔ کیونکہ فی نفسہ تو وہ افعال نہ مصیبت تھے نہ عبادت بلکہ مباح تھے سب اس وجہ سے کہ زنا کے لئے وسیلہ بنتے تھے مصیبت میں داخل ہو گئے جب زنا کے لئے وسیلہ نہ رہے بلکہ زنا ہی بوجہ اجتناب معدوم ہو چکا تو اب ان وسائل کا زنا کے ذیل میں شمار ہونا اور ان کو مصیبت قرار دینا انصاف کے صریح مخالف ہے۔

دیوبندیوں! تمہارے شیخ التقیہ صاحب نے کتنی عمدہ مزے دار عبادت ایجاد کر دی ہے۔ طوائف کے کوٹھے پر چلے جاؤ اسے خوب دیکھو اس سے خوب باتیں کرو، ہنسی مذاق کرو، مول بھاؤ کرو اور رات بھر کرتے رہو مگر زنا نہ کرو تو یہ چیزیں عبادت ہو گئیں، زندگی کے کوٹھے پر جانا عبادت تنہائی میں اس کے ساتھ اٹھ رہنا عبادت، ہنسی مذاق کرنا عبادت، مول بھاؤ

کرنا عبادت۔ اس سے چھڑ خانی کو زنا عبادت۔

پھر زندگی ہی کی تخصیص نہیں اگر کسی مشہادہ لڑکے کے ساتھ یہی معاملہ ہو اور دخول نہ ہو تو سب عبادت۔

غالباً اسی عبادت کو ادا کرنے کے لئے گنگوہ کی بھری خانقاہ میں اپنے رفیق جانی مانو تو ی صاحب کو چار پائی پرچت لٹا کر گنگوہی جی انکی چھاتی پر ہاتھ رکھا کرتے تھے۔ رہ گئی تپ میں توبہ کی بات تو اولاً توبہ سے گناہ معاف تو ہو جاتے ہیں مگر عبادت نہیں ہوتے، ثانیاً اپنے شیخ التفسیر کی تحقیق غور سے پڑھو، انہوں نے صراحتاً فرمایا ہے۔

کیونکہ فی نفسہ وہ افعال نہ مصیبت تھے نہ عبادت بلکہ مباح تھے۔

اور جب مباح تھے مصیبت نہیں تھے تو ان سے توبہ کیسی اس سے ظاہر ہے کہ توبہ کا ذکر دھوکہ کی ٹٹی ہے۔ غالباً مالدار طبقہ اس لئے دوبندی ہوتا ہے کہ چلو رات بھر زندگی کے کوٹھے پر رہیں گے اسے جی بھر کر دیکھیں گے ہنسی مذاق کریں گے شہوانی باتیں کریں گے چھڑ خانی کریں گے پوری رات عبادت میں بسر ہوگئی اور زندگی کے کوٹھے پر ہوتے ہوئے عابد شب زندہ دار کہلا جائیں گے۔

مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر کا مسئلہ

○ مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر کے سلسلہ میں وہابیوں کے دو شبہات ہیں۔

اول یہ کہ مجدد اعظم قدس سرہ نے ”الکوکتہ الشہابیۃ“ میں لکھا

○ یہاں انبیاء و ملائکہ و قیامت و جنت و نار و غیرہ تمام ایمانیات

کے ماننے سے صاف انکار کیا یہ کفر بھی صمد ہا کفریات کا مجموعہ ہے۔ ص ۱۵

○ وہابی صاحبزادہ ہمارے پیشوائے ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جناب میں کیسی صریح گستاخی کی۔ ص ۲۱

○ مگر اس مدعی اسلام بلکہ مدعی امامت کا کلیجہ چیر کر دیکھئے کہ اس نے کس

جگر سے محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت بے دھڑک یہ صریح سب

و دشنام کے لفظ لکھ دیئے۔ ص ۲۲

○ اور انصاف کیجئے! تو اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں

وہابیوں کا پہلا شبہہ یہ ہے کہ جب مولوی اسماعیل دہلوی نے ایسا کفر کیا جو

صمد ہا کفریات کا مجموعہ ہے۔ ہمارے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جناب میں صریح

گستاخی کی۔ ان کی جناب میں بے دھڑک صریح سب و دشنام کے لفظ لکھ دیئے

جس میں کسی تاویل کی جگہ نہیں۔ تو پھر مولوی اسماعیل کی تکفیر سے کف لسان کیوں

فرمایا۔ ”الکوکتہ الشہابیۃ“ کے اخیر میں لکھا۔

”ہمارے نزدیک مقام امتیاط میں اکفار (یعنی کافر کہنے) سے

کف لسان (یعنی زبان روکنا) مانع و مختار و مرضی و مناسبت۔ اور صل

اسیلوٹ الہندیہ میں فرمایا ہے۔
 حکم بقی متعلق بکلمات بھی تھا مگر اللہ تعالیٰ کی بے شمار رحمتیں بے حد
 برکتیں ہمارے علماء کرام پر کہ یہ کچھ دیکھتے اس طائفہ کے پیر سے سچے
 مسلمانوں کو نسبت حکم کفر و شرک سننے ہیں یا اس ہمنہ شدت غضب
 و امن احتیاط ان کے ہاتھ سے چھڑاتی ہے۔ نہ قوت انتقام حرکت میں آتی
 ہے اور بات نہ ہی تحقیق فرما رہے ہیں کہ کزدم التزام میں فرق ہے۔
 اقوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور قائل کو کافران لینا اور بات — ہم
 احتیاط رہیں گے۔ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال ملے گا حکم کفر
 جاری کرتے ڈریں گے۔ سبحان السبورج میں فرمایا۔

ہیں ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل کلا آئے اکا اللہ کی کفر
 سے منع فرمایا ہے جب تک وہ کفر آفتاب سے زیادہ روشن نہ ہو جائے
 اور حکم اسلام کے لئے اصلاً کوئی ضعیف سا ضعیف عمل باقی نہ رہے۔
 جواب سے پہلے ہم ناظرین کو یہ بتا دینا چاہتے ہیں کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت
 قدس سرہ نے مولوی اسماعیل دہلوی پر جو الزامات لگائے ہیں وہ اپنی جگہ صحیح ہیں
 مولوی اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب ”تقویۃ الایمان“ کے ص ۱ پر لکھا اوروں کو ماننا
 محض جھوٹ ہے۔ — پھر ص ۱۵ اور ص ۱۶ پر تفصیل سے یوں لکھا۔
 ”یعنی جتنے پیغمبر آئے سوائے اللہ کی طرف سے یہی حکم لائے ہیں کہ اللہ کو
 مانیں اور اس کے سوا کسی کو نہ مانیں۔“

ناظرین خود فیصلہ کریں کہ جب وہ صاف صاف لکھ رہے ہیں کہ اللہ کے سوا
 کسی کو نہ مانیں اوروں کو ماننا محض جھوٹ ہے۔ اس کا صاف صریح مطلب یہ ہوا کہ نہ
 رسولوں کو مانیں نہ انبیاء کو مانیں، نہ فرشتوں کو مانیں، نہ قیامت کو مانیں، نہ جنت نہ
 دوزخ کو مانیں کیا یہ جہاں کفریات کا مجموعہ نہیں۔
 انہیں مولوی اسماعیل دہلوی نے صراطِ مستقیم میں صاف صاف لکھا۔

”نماز میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال لانا اپنے سبیل اور گدھے

کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر ہے۔ ص ۹۵

انہیں مولوی اسماعیل دہلوی نے تقویۃ الایمان میں ص ۱ پر ایک حدیث لکھنے
 کے بعد ”ف“ لکھ کر یہ جرثومہ (یعنی میں بھی ایک دن مر کرٹی میں ملنے والا ہوں)
 ہر انصاف پسند بتائے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال لانے کو سبیل اور
 گدھے کے خیال میں ڈوب جانے سے بدرجہا بدتر بتانا اور اس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو
 مرکز میں ملنے والا بتانا صریح دشنام اور کھلی گستاخی نہیں۔

وہابیوں پر لازم تھا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے ان کے امام الطائفہ پر جو الزام
 لگائے تھے اس کی مصافی دیتے لیکن ایک صدی سے زائد گزرنے کے باوجود وہ
 برادری کے کسی فرد کو توفیق نہ ہوئی کہ ان الزامات کو غلط ثابت کرے۔
 غلط کیسے ثابت کریں گے جب کہ یہ ساری عبارتیں دہلوی صاحب کی کتابوں میں موجود
 ہیں۔ رہ گیا یہ سوال کہ پھر اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے اسماعیل دہلوی صاحب
 کی تکفیر سے کف لسان کیوں فرمایا؟

اس کے جوابات یہ ہیں۔ اولاً یہی جرم آپ لوگوں کے امام اکل فی
 اکل گنہگار ہی صاحب نے بھی کیا۔ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱ پر ہے۔ ان افعال
 کو کفر ہی کہنا چاہئے مگر مسلم کے فعل کی تاویل لازم ہے۔ ان افعال میں گستاخی اثر
 ظاہر ہے پس ان کا لکھنا کفر ہوگا۔ اب سب دہلوی بندے مجھے بتائیں کہ افعال کفر
 قائل کو کافر کہنے سے ابتناہ کس بنیاد پر ہے۔ جس دن کوئی دہلوی بندہ اپنے مطلب
 الارشاد کے اس ارشاد کی توجیہ کر دے گا اسی دن اعلیٰ حضرت قدس سرہ
 کے ارشاد کی توجیہ خود دہلوی بندوں کے منہ سے سامنے آجائے گی۔

لیکن میں جانتا ہوں کہ دہلوی ایک بہت ہی چالاک آدمی ہے وہ کبھی بھی
 اپنے شیخ اکل فی اکل کے قول کی کوئی توجیہ نہیں کریں گے۔ وہ جانتے ہیں کہ پھر
 ہمارا سا راکہ راکہ یا مٹی میں مل جائے گا۔

اور ہم اہل سنت کا مقصود نہ عوام کو انجمن میں ڈالنا ہے نہ فساد پھیلانا ہے بلکہ نادان اف عوام کو مطمئن کرنا اور فساد کو نچوڑنے سے اکھاڑ پھینکنا ہے اسلئے ہم چند مختصر باتیں لکھ دیتے ہیں۔ ویسے دیوبندیوں کے اس شبہ کا جواب علما نے اہل سنت بار بار تحریر فرمایا ہے۔ "الموت الاحمر" العذاب الشدید وغیرہ میں اس کی پوری تفصیل درج ہے۔

ہم انہیں کتابوں کے چند اقتباسات پیش کر رہے ہیں۔ اس کے لئے چند تشریحی نوٹ ذہن نشین کر لیں۔

صریح کی دو قسمیں ہیں صریح متین اور صریح متعین۔ اول ایسا کلام جس کا ظاہر معنی کفر ہے اور اس کی کوئی تاویل قریب نہیں۔ اگرچہ تاویل بعید ہو۔ اس کو صریح متین کہتے ہیں۔ تقریباً ہم کے لئے کلمات کفر سے ہٹ کر کے اسکی مثال لفظ طلاق ہے۔ نکاح ختم کرنے کے معنی میں یہ صریح ہے کہ یہی اس کا ظاہر معنی ہے۔ جب بیوی کی طرف نسبت کر کے بولتے ہیں تو اس سے ہر شخص یہی سمجھتا ہے۔ لیکن اس کا دوسرا معنی بندش کھولنا بھی ہے۔ اور یہ بھی مستعمل ہے۔ لیکن یہی بعید ہے اگرچہ لغوی ہے حتیٰ کہ اس کے مراد ہونے کیلئے قرینہ کی ضرورت ہے۔

فقہاء کرام کا اس پر اتفاق ہے کہ لفظ طلاق سے بلا نیت طلاق پڑ جائے گی بلکہ اگر بولنے والا کہے کہ میری نیت کی نہ تھی جب بھی حکم ہی ہوگا کہ طلاق پڑ گئی۔ ہدایہ میں ہے۔

الطلاق ضربان صریح وکنایہ فالصریح انت طالق لا يقتصر الى النية لانه صریح فيه لغلبة الاستعمال ولو في الطلاق عن وثاق لم يكد ين في القضاء لانه خلاف الظاهر ويدل عليه ما بينه وبين الله تعالى لانه لو لم يكن محتمل طلاق في دو قسمیں ہیں صریح اور کنایہ۔ صریح جیسے انت طالق

اور یہ نیت کا محتاج نہیں۔ اس لئے کہ وہ غلبہ استعمال کی وجہ سے طلاق کے معنی میں صریح ہے۔ اور اگر قائل کہے کہ میں نے بندش کھولنے کی نیت کی تھی تو اس کا اعتبار نہیں اس لئے کہ وہ خلاف ظاہر ہے۔ ہاں فی ما بینہ و بین اللہ مقبر ہے اس لئے کہ اس نے اس معنی کی نیت کی جس کا لفظ احتمال رکھتا ہے۔ اسی کے تحت نفع القدر میں ہے۔

ما غلب استعماله في معنى بحيث يستباد حقيقة أو مجازاً صریح فان لم يستعمل في غيره فادلى بالصراحة لفظ جس معنی میں غالب استعمال ہو وہ صریح ہے اس حیثیت سے کہ اس لفظ سے ذہن اس معنی کی طرف سبقت کرتا ہے خواہ وہ معنی حقیقی ہو یا مجازی اور اگر دوسرے معنی میں مستعمل نہ ہو تو بدرجہ اولیٰ صریح ہے۔ چند سطر کے بعد ہے۔

والغلبة في مفهومها الاستعمال في الغيرة كلب لا غلبه استعمال کے مفہوم میں داخل ہے کہ دوسرے معنی میں بھی قلیل استعمال ہوتا ہو یہ محتمل ہے کہ تحت عنایہ میں ہے۔

اذا الطلاق من الاطلاق يستعمل في الابل والوثاق اسلئے کہ لفظ طلاق اونٹ کھولنے اور بندش کھولنے کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے۔

ان سب کا حاصل یہ نکلا کہ صریح بول کر کبھی یہ مراد لیتے ہیں کہ اس کا ظاہر معنی یہ ہے اگرچہ اس کا کوئی اور خفی معنی ہو اور لفظ طلاق اسی قسم سے ہے کہ اس کا ظاہر معنی طلاق شرعی ہے لیکن بندش کھولنے کے معنی میں بھی مستعمل ہے (جو معنی ہے)۔ اس لئے پہلے معنی میں ظاہر ہے کیونکہ جب طلاق بولا جاتا ہے تو ذہن طلاق شرعی کی طرف منتقل ہوتا ہے اور دوسرا معنی مراد لینے کے لئے قرینہ کی حاجت ہوتی ہے اس لئے لفظ طلاق سے بلا نیت طلاق پڑ جاتا ہے بلکہ اگر شوہر کہے کہ میری نیت

طلاقات کی نہیں تھی۔ جب بھی پڑ جائے گی اسی کو صریح متبیین کہتے ہیں۔
 نیز ان عبارتوں سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ صریح کا ایک معنی یہ بھی ہے کہ اس میں
 دوسرے معنی کا قطعاً احتمال نہ ہو۔ جیسا کہ امام ابن ہمام نے فرمایا انسان لم
 يستعمل فی غیر ما دلّی بالصرحۃ اگر وہ لفظ دوسرے معنی میں استعمال نہ
 کیا جائے تو بدویرجہ اولیٰ صریح ہے۔ اس کو صریح متبیین کہتے ہیں۔
 اسی قبیل سے وہ کفری کلام ہے جس کا معنی کفر ہی ہو ظاہر معنی بھی کفر ہو اور ضعیف
 معنی بھی کفر ہو۔ نہ اس میں تاویل قریب کی گنجائش ہو نہ بعید کی جیسے یہ کہنا کہ اللہ
 موجود نہیں۔ اس سے کلام کی دو معنی ثابت ہو گئیں۔ صریح متبیین، صریح متبیین۔
 جہور فقہاء کرام ایسے کلام جو کفری معنی میں صریح متبیین ہو قائل
 کو کافر کہتے ہیں۔ کتب فقہ میں سیکڑوں کلمات ایسے مذکور ہیں جو کفری معنی
 میں صریح متبیین ہیں اور فقہاء ان کے قائل کو کافر کہتے ہیں۔ البحر الرائق، عالمگیری
 وغیرہ میں ایسے کلمات مذکور ہیں۔

الاعلام بقواطع الاسلام میں ہے۔

ہم لفظ صریح کے مدلول پر عمل کریں گے
 اور کہیں گے کہ تم نے جب یہ لفظ کہا اور
 تاویل نہیں کی تو کافر ہو گیا۔ اگر یہ تو نے اس
 کا قصد نہ کیا ہو کیونکہ ظاہر معنی کے لحاظ
 کفر کا حکم کرتے ہیں اور تیسرے قصد اور عام
 قصد پر احکام ہائے کا تعلق ہے۔ اس لئے
 لفظ اگر چند معانی کا احتمال رکھے تو اگر
 بعض میں زیادہ ظاہر ہو تو اس پر عمل کیا
 جائے گا یوں ہی اگر سب برابر ہوں اور کسی
 ایک کے لئے کوئی مرتب ہو تو بھی اسی پر

علمنا بادل علیہ لفظ صریحاً
 وقتنا لہ انت حیث اطلقت
 هذا اللفظ ولم تؤل انت کافراً
 وان كنت لم تقصد الذک لاننا
 نحکم بالکفر باعتبار الظاہر
 وقصدک وعدمہ اما ترابط
 بہ الاحکام باعتبار الباطن
 فاللفظ اذا کان محتملاً
 لمعان کان فی بعضها اظهر علی
 علیہ وکذا استوت ووجد

لاحد ہا مرجح بل اداۃ و عمل کریں گے۔ ارادہ اور عدم ارادہ
 عد مہا لا شغل لنا بہا سے نہیں مطلب نہیں۔
 صاف صاف فرمایا ہم لفظ کے معنی صریح پر عمل کرتے ہیں ہم ظاہر معنی کے لحاظ
 سے کافر کہتے ہیں۔ جب لفظ چند معنی کا احتمال رکھے اور ایک معنی زیادہ ظاہر ہو تو
 ہم لفظ کو اسی پر محمول کرتے ہیں۔ اگر کفری معنی زیادہ ظاہر ہو اور قائل سے تاویل
 منقول نہ ہو تو ہم اس کے کافر ہونے کا حکم دیتے ہیں اس کی چھان بین نہیں کرتے۔
 اس ارشاد کی روشنی میں دہلوی صاحب کے چند اقوال کفریہ بطور نمونہ جو آؤ
 نقل کئے ہیں ان کو ناظرین دیکھیں اور خود فیصلہ کریں کہ ان کا مدلول ظاہر کفر ہے یا
 نہیں؟ ہر منصف کو ماننا پڑے گا کہ دہلوی صاحب کے ان اقوال کا ظاہر مدلول
 صریح کفر ہے گستاخی ہے۔ اس لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا یہ فرمانا کہ
 اس پر کفر لازم ہے جاہر فقہاء و اصحاب فتویٰ کی تصریحات کے بموجب یہ مرتد
 ہے کافر ہے بلاشبہ حق و صحیح ہے۔

محققین فقہاء و متکلمین کا مذہب

لیکن محققین فقہاء و متکلمین فرماتے
 ہیں کہ اگر قائل کی نیت معلوم نہیں

اور کلام میں کسی تاویل کی گنجائش ہے اگرچہ وہ بعید ہو ہم اسے کافر کہنے سے زبان
 روکیں گے جس کا حاصل یہ نکلا کہ یہ حضرات صریح متبیین پر کفر نہیں فرماتے ہاں اگر
 صریح متبیین ہو تو یہ بھی کافر کہتے ہیں۔
 البحر الرائق میں ہے۔

وفی الخلاصۃ وغیرہا اذا کان
 فی المسئلۃ وجوہ توجب التکفیر
 وجوہ واحد یمنع التکفیر فعلى
 المفتی أن یسل الی الوجہ الذی یمنع
 التکفیر تحسیناً للظن بالمسلم
 خلاصہ وغیرہ میں ہے جب کسی مسئلہ میں
 متعدد وجوہ کفر کی ہوں اور ایک وجہ
 تکفیر سے روکتی ہو تو مفتی پر واجب ہے
 کہ اسی وجہ کا اعتبار کرے جو تکفیر سے منع
 کرتی ہو مسلمان کے ساتھ حسن ظن کی بناء

الاذا صرح بارادة موجب
الكفر فلا ينفعه التأويل حسنة
وفي التارخانية لا يكفر بالمحتمل
(جلد نواص ص ۱۳۱)

اسی بنا پر علامہ ابن نجیم نے ان الفاظ کفر کو نقل کرنے کے بعد جن پر فقہائے
قابل کو کافر کہا تھا فرماتے ہیں۔

فأكثر الفاظ التكفير المذكورة لا يفتي
بالتكفير بها ولقد ألزمت نفسي أن لا
أفتي بشي منها (البحر الرائق ج ۵ ص ۱۳۱)

یہاں غور طلب بات یہ ہے کہ بحر الرائق میں مذکورہ کلمات کفر پر علماء نے قابل
کی تکفیر کی لیکن علامہ ابن نجیم فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے اوپر لازم کر لیا ہے کہ ان
کفر پر کلمات کے قابل کو کافر نہیں کہوں گا آخر اس کی وجہ کیا ہے مجدد اعظم علی
حضرت قدس سرہ پر چبک چبک کرا اعتراض کرنے والے دیوبندیوں میں بہت ہے
تو اس کو بتائیں لیکن میں جانتا ہوں کہ پوری دیوبندی برادری مرتے مرجائے گی
اس کو نہیں بتائے گی۔ بنادیں تو خود ان کے قلم سے ان کے منہ سے انکا اعتراض
ببازر منتورا ہو جائے گا لیکن ناظرین کی آجھن دور کرنے کے لئے ہم بتائے دیتے
ہیں۔

بات وہی ہے کہ اکثر یہ کلمات کفر صریح متین ہیں لیکن ان کا ظاہر معنی کفر ہے
ان میں کسی تاویل قریب کی گنجائش نہیں اگرچہ تاویل بعید ہو سکتی ہے اس لئے جہود
فقہاء ان کلمات کے قابل کو کافر کہتے ہیں لیکن علامہ ابن نجیم کا مختار تحقیقین فقہاء
کا مذہب ہے کہ جب تک کلمہ کفر صریح متین نہ ہو تکفیر سے کف لسان کرتے ہیں
اگر کسی کلام میں تاویل بعید کی گنجائش ہو تو تکفیر سے احتیاط برتیں گے۔ مجدد
اعظم علی حضرت قدس سرہ نے اپنے اس قول میں اس کو واضح بھی فرمادیا ہے

کہتے ہیں۔

”اس فرق متفرق یعنی وہابیہ اسماعیلیہ اور اس کے امام نافہام پر جزا
قطعا یقینا اجماعا بوجہ کثیرہ کفر لازم اور بلاشبہ جہاں فقہاء کرام و
اصحاب فتویٰ اکابر اعلام کی تصریحات واضحہ پر یہ سب کے سب مرتد
کافر ہیں“ ص ۱۳۱

جہاں فقہاء کرام و اصحاب فتویٰ کی قید سے واضح ہے کہ یہ حکم جہود فقہاء کی روش
پر ہے کہ وہ صریح متین پر قابل کو کافر کہتے ہیں جیسا کہ عارکہ کتب فقہ میں مذکور اکثر
کلمات کفر پر فقہاء کرام نے تکفیر فرمائی مگر تحقیق متین تکفیر کے کف لسان فرمایا۔ یہ بات
ایسی نہیں کہ مجدد اعظم علی حضرت قدس سرہ نے واضح نہ فرمائی ہو ”الکوکبة
الشهابية“ ”سل السیوف الهندية“ میں نہایت وضاحت سے
بیان فرمادیا ہے۔ سل السیوف الهندية میں ہے۔

”لزوم والترام میں فرق ہے احوال کا کلمہ کفر ہونا اور بات اور
قابل کو کافر ان لینا اور بات ہم احتیاط برتیں گے جب تک ضعیف سا
ضعیف احتمال لے گا حکم کفر جاری کرتے نہیں گے۔ ص ۲۲
سبحان السیوف میں تحریر فرمایا۔

امام الطائفة (اسماعیل دہلوی) کے کفر پر بھی حکم نہیں کرتا، ہمیں ہمارے
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اَلَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ تکفیر سے منع فرمایا ہے جب تک
وجہ کفر انتساب سے زیادہ دشمن نہ ہو جائے اور حکم اسلام کے لئے
اصلا کوئی ضعیف سا ضعیف محل بھی باقی نہ ہے۔ ص ۲۲

ناظرین ضعیف سے ضعیف احتمال اور محل پر غور کریں یہ صاف اس بات کی
تصریح ہے کہ تکفیر سے کف لسان اس بنا پر ہے کہ اس کے کلمات میں تاویل بعید
کی گنجائش ہے۔ اس کا اصل یہی نکالنا کہ تحقیقین فقہاء اور جہود تکفیر کے مذہب کی
بنیاد پر تکفیر سے زبان روکی۔ اسی تقریر سے دیوبندیوں کا یہ منالطہ بھی رد ہو گیا کہ

وہ کہتے ہیں کہ مجدد اعظم علی حضرت قدس سرہ نے الکوکتہ الشہابیہ میں دہلوی کے کفریات کے بارے میں یہ لکھا۔

”وہابی صاحبو! تمہارے پیشوائے ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی جناب میں کیسی صریح گستاخی کی؟“ ص ۲۳

”اس نے کس جگر سے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت بے دھڑک یہ صریح سب و دشنام کے لفظ لکھ دیئے؟“ ص ۲۴

انصاف کیجئے اس کھلی گستاخی میں کوئی تاویل کی جگہ بھی نہیں۔

الکوکتہ الشہابیہ، سل السیوف الہندیہ کفر فقہی کے بیان میں ہے۔ اس لئے ان میں جو شرعی اصطلاحی الفاظ آئے ہیں ان میں وہی معنی مراد ہوں گے جو فقہاء کی اصطلاح ہے۔ فقہاء جب صریح بولتے ہیں تو ان کی مراد صریح متبیین ہوتی ہے اور جب یہ فرماتے ہیں کہ اس میں تاویل کی گنجائش ہے یا تاویل کی گنجائش نہیں تو ان کی مراد تاویل قریب ہوتی ہے۔ اس لئے کہ جب ان کے نزدیک تاویل بعید معتبر نہیں تو اس کا ہونا نہ ہونا برابر ہے۔ اس لئے الکوکتہ الشہابیہ یا سل السیوف الہندیہ میں جہاں لفظ صریح آیا ہے۔ اس سے مراد صریح متبیین ہوتا ہے اور جہاں فرمایا کہ تاویل کی گنجائش نہیں اس سے مراد تاویل قریب ہے اور ہر شخص کو معلوم ہے کہ تاویل قریب کی گنجائش نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ تاویل بعید نہ ہو۔

متبیین کے نزدیک جب تاویل بعید بھی معتبر ہے تو اگر وہ یہ فرمائیں کہ اس کلام میں تاویل کی گنجائش ہے تو ان کی مراد تاویل قریب بھی ہو سکتی ہے۔ اور تاویل بعید بھی۔ اور جب یہ فرمائیں کہ تاویل کی گنجائش نہیں تو ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ نہ قریب کی گنجائش نہ بعید کی۔

اب بات واضح ہو گئی کہ الکوکتہ الشہابیہ اور سل السیوف الہندیہ میں چونکہ جمہور فقہاء کی روش پر کلام تھا۔ جب فرمایا کہ اس میں تاویل کی گنجائش نہیں اس سے

مراد یہ ہے کہ تاویل قریب کی گنجائش نہیں اور اخیر میں متبیین کے مذہب کے مطابق جب اپنا فیصلہ سنایا کہ جب تک ضعیف سا ضعیف احتمال کے حکم کفر جاری کرتے دریں گے۔ یہاں مراد تاویل بعید ہے۔ لفظ ضعیف سا ضعیف اس کی نشاندہی کر رہا ہے اس لئے ان ارشادات میں نہ کوئی تضاد ہے اور نہ کوئی تفلہن باقی دیو بندیت گنگوہی صاحب نے بھی تصریح کی ہے کہ بعض مسرتے محدثین کے نزدیک کافر ہیں اور متبیین کے نزدیک کافر نہیں صرف فاسق ہیں۔ تذکرۃ الرشید میں ان کا قول منقول ہے کہ۔

”کہا ہاں اہل ہوا کا خدشہ رہا سو یا بطور محدثین ان کو کافر کہو یا بطور متبیین فاسق!“ (حصہ اول ص ۱۷)

دوسرا شبہ | صلح کی تھریا ناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان کے مصنفین کو کفر سے بچانے کے لئے اس کا بہت زوروں سے پروپیگنڈہ کرتے ہیں کہ اس تاویل الاسانہ فضل حق خیر آبادی اور ان کے ہم عمر علمائے اہلسنت نے سہیل دہلوی کی قطعی یقینی حتمی تکفیر کی یہاں تک حکم دیا کہ جو اس کے ان کفریات پر مطلع ہو کر اسے کافر نہ کہے خود کافر ہے۔ تحقیق الفتویٰ اور سیف الجبار وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے۔

لیکن مجدد اعظم علی حضرت قدس سرہ نے مولوی سہیل دہلوی کی تکفیر سے کف لسان فرمایا ہے اس کے باوجود اہل سنت ان دونوں بزرگوں کو اپنا امام اور مقتدی تسلیم کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ ہونا چاہئے تھا کہ اگر علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ کو حق پر مانتے ہیں۔ تو مجدد اعظم علی حضرت قدس سرہ کو کافر نہیں۔ اسی طرح مجدد اعظم علی حضرت قدس سرہ اور ان کے معاصر علمائے اہل سنت حتیٰ کہ علمائے حریں طہیین نے نا تو توئی گنگوہی، ایشی، تھانوی صاحبان کو اگر کافر کہا اور وہ بھی اس تفصیل کے ساتھ کہ جو ان کے کفریات پر مطلع ہو کر انہیں کافر نہ جانے تو خود بھی کافر ہے پھر کوئی ان کی تکفیر سے کف لسان کرے تو وہ

کافر ہو گا جسے علامہ فیصل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اور ان کے معاصر علماء نے کبھل دہلوی کو اسی فیصل کے ساتھ کافر کہا مگر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے اس کی تکفیر سے کف لسان فرمایا پھر بھی سب اہل سنت اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو اپنا امام اور پیشوا تسلیم کرتے ہیں اور علامہ فیصل حق رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کو بھی۔

ازالہ شبہ

یہ صلح کیوں کا ایک مغالطہ عامۃ الورد ہے چونکہ عوام تو عوام علماء تک مسئلہ تکفیر کے سلسلہ میں پیچیدگیوں سے واقف نہیں اس لئے انھیں میں پڑ جاتے ہیں۔ اللہ عزوجل رحم فرمائے کہ اس مغالطہ نے ہزاروں آدمیوں کو گمراہ کر دیا۔ اس لئے ناظرین پورے طور سے متوجہ ہو کر حاضر دماغی سے میری گزارشات کو پڑھیں۔

اس مغالطہ پر سب سے پہلی گزارش یہ ہے کہ اگر کسی مسلم کو لیا جائے تو لازم کہ پھر کسی کو کافر نہ کہا جائے۔ اگرچہ وہ صریح سے صریح کفر کے لئے کسی کفر کہنے والے کو اگر کسی مفتی نے کافر کہا تو وہ بھی مغالطہ پیش کر دے گا کہ ٹھیک ہے آپ کافر کہتے ہیں۔ مگر میں کافر نہیں کہتا جیسے علامہ فیصل حق خیر آبادی نے اسماعیل دہلوی کو کافر کہا اور اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے کافر نہیں کہا۔ اور دونوں مقتدا مثلاً قادیانیوں کا حامی کہے کہ آپ لوگ قادیانیوں کو کافر کہتے ہیں۔ میں کافر نہیں کہتا مثال میں یہی بات ذکر کر دے۔

منکرین حدیث جیکہ الویوں کا کوئی وظیفہ خوار یہ کہے آپ کافر کہتے ہو کہ وہیں نہیں کہتا اور نظریہ میں وہی مذکورہ بالا بات پیش کر دے۔

تو صلح کلی لوگ بتائیں کہ اس کا کیا جواب ہو گا اگر صلح کلی اس کا جواب دے دیں تو ہم کو پھر کچھ کہنے کی حاجت نہیں رہے گی۔ انھیں کے جواب سے ہم دیوبندی کے اقاہم اربعہ کا قطعاً حتمی کافر ہونا ثابت کر دیں گے اسماعیل دہلوی کی تکفیر میں اختلاف کے باوجود۔ لیکن ہم جانتے ہیں کہ کوئی صلح کلی اس کو سمجھنے کو بھانے کی ہمت

نہیں کرے گا۔ کیوں کہ اس کو سمجھنا حقیقت میں اپنے گلے میں پھانسی کا پھندہ ڈالنا ہے۔

سنجیدہ متین سمجھدار طبقہ کو اتنے ہی سے اطمینان ہو جانا چاہئے اور جسے اطمینان نہ ہو بتائے۔ ایک شخص کہتا ہے کہ روح اور مادہ قدیم ہیں اسے ایک شخص کافر کہتا ہے اور دوسرے شخص کافر نہیں کہتا۔ ایک شخص کہتا ہے کہ قیامت نہیں آئے گی اسے ایک شخص کافر کہتا ہے اور دوسرے کافر نہیں کہتا۔ ایک شخص کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ مسبود نہیں اسے ایک کافر کہتا ہے دوسرے کافر نہیں کہتا۔ کیا دونوں صحیح کہہ رہے ہیں؟ ظاہر ہے کہ ان میں سے ایک صحیح کہہ رہا ہے۔ دوسرا غلط کہہ رہا ہے مگر مغالطہ عامۃ الورد مذکورہ کی بنا پر صلح کلیوں کو ماننا پڑے گا کہ دونوں صحیح ہیں۔ پھر امان اٹھ جائے گا۔ جس کا جو جی چاہے کہے کوئی ان سے باز پرس نہیں کر سکتا سارا دین سارا مذہب برباد۔ امان غائب خدا ترسوں کو کھٹی لگتی وہ جو چاہیں کہیں ناظرین حیرت میں ہوں گے کہ میں کیا کہہ رہا ہوں۔ ناظرین اپنی حیرت دور کرنا چاہتے ہیں تو صلح کلیوں سے مندرجہ ذیل استنفا کر لیں اور ان سے کسی طرح جواب حاصل کر لیں۔ اگر کوئی صلح کلی ان سوالات کے جوابات دے دیگا تو انشاء اللہ تعالیٰ اس کے جواب سے میں بتا دوں گا کہ مولوی اسماعیل دہلوی اور ان اقاہم اربعہ کے کفریات میں کیا فرق ہے۔

۱۔ زید نے کہا کہ کوئی کافر جہنم میں نہیں جائے گا اس پر ایک عالم سے استفادہ ہوا انہوں نے فتویٰ دیا کہ زید کافر ہے کیونکہ اس نے ضروریات دین میں سے ایک دینی ضروری عقیدہ کا انکار کیا اس لئے کہ کافروں کا جہنم میں جانا ضروریات دین سے ہے قرآن مجید کی سیکڑوں آیتوں سے ثابت ہے دوسرے عالم سے یہ سوال ہوا انہوں نے جواب دیا کہ زید کافر کہنے سے کف لسان کرنا چاہئے کیونکہ اس کے کلام میں تاویل کی گنجائش ہے ہو سکتا ہے کہ اس کی مراد یہ ہو کہ قیامت کے دن سارے کافر مومن ہو جائیں

گئے۔ جب وہ سب کچھ دیکھ لیں گے تو ایمان لانے کے سوا کوئی چارہ کار نہ ہوگا۔ لیکن چونکہ معتبر ایمان بالغیب ہے قیامت کے دن کا ایمان متبرنہ ہوگا۔ اس لئے جو دنیا میں کافر تھے جہنم میں ڈالے جائیں گے۔ اور جہنم میں ڈالنے وقت کافر نہ ہوں گے مومن ہوں گے اس لئے اس تاویل کی بنا پر یہ کہنا صحیح ہے کہ کوئی کافر جہنم میں نہیں جائے گا۔ علاوہ انہیں جو سکھاتے ہیں اس کی مراد کافر سے کافر بالطاغوت ہو گیا کہ فرمایا گیا۔

وَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِنْ بِاللَّهِ
(البقرہ آیت ۱۷۶) جو طاغوت کے ساتھ کفر کرے اور اللہ پر ایمان لے آئے۔

۲۔ ایک شخص نے کہا کوئی مومن جنت میں نہیں جائے گا اس پر ایک عالم نے اس کی تکفیر کی۔ دوسرے نے کہا کہ میں کافر نہیں کہتا، ہو سکتا ہے اس کی مراد مومن بالطاغوت ہو جائے ان دونوں میں کس نفی کا فتویٰ صحیح ہے؟ اگر دوسرے عالم کا فتویٰ صحیح ہے تو پہلے عالم کے بارے میں کیا حکم ہے؟ جنہوں نے زید کو کافر کہا نیز کافر کو کافر کہنا ضروریات دین سے ہے۔ کافر کو کافر نہ ماننا کفر ہے تو پہلے نفی کے فتوے کی رو سے دوسرے عالم کافر ہوتے ہیں کہ نہیں؟

۳۔ عرو نے کہا کہ ڈروں مجھ پر حق ہیں عروسے موافقہ کیا گیا کہ اللہ عزوجل نے فرمایا ہے۔ وَلَا إِلَهَ كُفْرًا إِلَّا هُوَ ۚ وَلَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ (البقرہ آیت ۲۵۵) تمہارا معبود ایک ہے اس کے سوا کوئی معبود نہیں تم نے اس آیت کا انکار کیا اس لئے تم کافر ہو گئے عرو نے جواب میں کہا کہ مجھے دالیم و دیوبند میں پڑھایا گیا ہے کہ تنوین بھی تعظیم کے لئے آتی ہے اور لا بھی نفی کمال کے لئے آتا ہے۔ جیسے لافحتی الاعلیٰ، لاسیف الاذوالفقار کوئی جوان نہیں مگر علی۔ کوئی تلوار نہیں مگر ذوالفقار۔ اس کی روشنی میں "إِلَهُ وَاحِدٌ" میں "إِلَهُ" کی تنوین تعظیم کے لئے ہے اسی طرح

لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ "لا" نفی کمال کے لئے ہے۔ اب آیت کا مطلب یہ ہوا کہ بڑا معبود ایک ہے یہ اس کے منافی نہیں کہ چھوٹے چھوٹے کبر و ثروں معبود برحق ہوں مگر ایک نفی نے عمرو کی اس تاویل کو قبول نہیں کیا اسے رد کرتے ہوئے فتویٰ دیا کہ عمرو بلاشبہ کافر و مرتد ہے جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ خود کافر ہے۔ مگر ایک دوسرے نفی نے فتویٰ دیا کہ چونکہ عمرو تاویل کر رہا ہے اس لئے وہ مسلمان ہے۔

ناظرین خود دیوبند کے دارالافتاء میں سوال بھیج کر معلوم کریں کہ عمرو اور دوسرے نفی کے بارے میں شریعت کا کیا حکم ہے؟ ہم چونکہ سمجھانے کے موذ میں ہیں اس لئے ہم ناظرین سے یہی کہیں گے کہ اگر ہم کچھ نہیں تو بے جا پاسداری پر محمول کیا جائے گا اس لئے ضروری یہ ہے کہ کوئی صلح کلی یا وہابی ان سوالوں کو جواب دے۔

لیکن ہمیں معلوم ہے کہ کوئی صلح کلی یا کوئی وہابی ان سوالوں کے جوابات مرتے دم تک نہیں دے سکا کون اپنے ہاتھ سے ذبح ہونے کے لئے تیار ہوگا۔ ہم پہلے بتائے کہ مسئلہ تکفیر بہت نازک اور دقیق ہے عوام تو عوام بہت سے علمائے کرام اسے سمجھنے سے عاجز رہتے ہیں لیکن قیامت تک اللہ کے ایسے بندوں سے زمین خالی نہیں ہوگی جو مشکل سے مشکل مسائل کو حل کر سکیں۔

اقول وبالله التوفیق ۛ ہم نے پہلے شبہ کے جواب میں جو کچھ تحریر کیا ہے اس میں جو بھی غور کرے گا انشاء اللہ تعالیٰ اس پر روشن ہو جائے گا کہ مولوی اسماعیل دہلوی کے کلمات اور دیوبندیوں کے اقاہم اربعہ کے کلمات میں کیا فرق ہے؟ لیکن ہم ناظرین کی آسانی کے لئے اعادہ کئے دیتے ہیں۔ کلمات دوسم کے ہیں ایک جواب نے ظاہر معنی کے اعتبار سے کفر نہیں۔ مگر ان میں ایسے معنی کا بھی احتمال ہے جو کفر نہیں اور یہ احتمال ضمیمہ ہوا اگرچہ مخفی و بعید ہو جیسے یہ جملہ کوئی کافر جہنم میں نہیں جائے گا اس کا ظاہر معنی کفر ہے اور

یہ معنی کفری میں صریح و متبیین ہے مگر اس کا بھی احتمال ہے کہ اس کی مراد یہ ہو کہ چونکہ قیامت کے دن قیامت کے احوال و احوال دیکھ کر کوئی کافر نہیں رہے گا سب مسلمان ہو جائیں گے۔ ایسے کلمات کے بارے میں حکم یہ ہے کہ اگر معلوم ہو کہ قائل کی مراد معنی کفری ہے تو وہ بلاشبہ قطعاً یقیناً کافر ہے۔ اور اگر یہ معلوم ہو کہ قائل کی مراد وہ معنی بعید ہے جو کفر نہیں تو وہ مسلمان ہے۔ اور اگر یہ معلوم نہیں کہ قائل کی مراد کیا ہے؟ تو اس کے بارے میں سکوت کیا جائے گا۔ یہی عقلمندانہ و متدبیرانہ کام ہے جو مجدد و عظیم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا فرما رہا ہے۔

لیکن جہور فقہاء ایسے کلمات کے قائل کو بھی کافر کہتے ہیں مخ الرض میں ہے۔ عدم التکفیر مذهب المتکلمین و عدم تکفیر ایسے کلمات میں متکلمین کا مذہب التکفیر مذهب الفقہاء و فلائیت حد اور تکفیر فقہاء کا مذہب ہے اسے تفسیرین کا قائل القائل بالتفسیرین فلائیت حد و۔ شخص و اعدائے تو کوئی خرابی نہیں۔

دوسرے وہ کلمات جس کے ایک معنی ہوں یا چند اور سب کفری ہیں ان میں نہ تاویل قریب کی گئی شش ہے نہ بعید کی جیسے یہ کہنا کہ اللہ عزوجل مجبور نہیں ایسے کلمات کے قائل کے بارے میں امت کا اجماع ہے کہ وہ ضرور بالفرض و تہماً جزماً کافر ہے ایسا کہ جو اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ خود کافر ہے۔

مولوی اسماعیل دہلوی کے کلمات قسم اول سے ہیں اور دیوبندیوں کے قائم اربعہ کے کلمات قسم ثانی سے، جو کفری معنی میں متبیین ہیں ان کا کوئی معنی مخفی سے مخفی بعید سے بعید ایسا نہیں جو کفر نہ ہو جس پر قائلین اور ان کے ہمنواؤں کی توجہ پڑے اور علمائے اہل سنت کے رد شاہد عدل ہیں۔

دیوبندی تاویل کی حقیقت بسط البنان میں تھا نووی صاحب نے حفظ الایمان کی عبارت کی اور

دوسری کتابوں میں دوسرے دیوبندی مولویوں نے ان کفری عبارات کی جو

توجہ نہیں کی ہیں وہ تاویل نہیں عبارت کی تفسیر اور تبدیل ہے جس کی پوری تفصیل وقعات السنان اور الموت الامر وغیرہ میں مذکور ہے۔ ان کتابوں کے چھپے ہوئے ایک صدی کے قریب قریب اور رہا ہے۔ مگر کسی دیوبندی سے ان کا جواب نہ ہو سکا۔ یہ کتابیں تھا نووی صاحب کے پاس بذریعہ جسٹری جج گئیں مگر قدم سادہ گئے۔ پھر میں نے دس سال پہلے ان سب اباحت کا خلاصہ مصنفانہ جائزہ میں لکھ کر شائع کر دیا مگر ابھی تک جدلے برخواست۔

ہم ناظرین کے ایمان کے لئے صرف حفظ الایمان کی عبارت پر قہور اس کلام کے دیتے ہیں۔ حفظ الایمان کی اصل عبارت یہ ہے۔

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو تو دریافت طلب یا مرے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو حضور ہی کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر بلکہ ہر صبری و مجنون بلکہ جمیع حیوانات بہائم کے لئے بھی حاصل ہے“

اس عبارت میں تھا نووی صاحب نے اس علم غیب کی جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہے دوسریں کی ہیں۔ کل علوم غیبیہ اور بعض علوم غیبیہ۔ کل علوم غیبیہ کے لئے بعد میں لکھا کہ اس کا حصول عقلاً و نقلاً باطل ہے۔ رہ گئے بعض علوم غیبیہ کے بارے میں لکھا۔

اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب زید و عمرو و بکر بلکہ ہر صبری و مجنون (یا کل) بلکہ جمیع حیوانات و بہائم (چوپایوں) کے لئے بھی حاصل ہے۔

اس میں بلاشبہ یقیناً حتماً حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے حضور قدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو بچوں یا گلوں جانوروں اور چوپایوں کے علم ایسا کہ بلاشبہ توہین ہے۔ اس عبارت کی توجہ میں تھا نووی صاحب کے خون گرم

حامی مولوی مرتضیٰ حسن دہلوی کی توضیح البیان میں لکھتے ہیں۔

”عبارت متنازعہ میں لفظ ”ایسا“ بمعنی اس قدر و اتنا ہے پھر

تشبیہ کیسی نہ اس میں شبہ ہے تو ہیں“ ص ۱۳

اس کا حاصل یہ نکلا کہ اگر لفظ ”ایسا“ تشبیہ کے لئے ہوتا تو ضرور تو ہیں ہوتی مگر چونکہ اس عبارت میں لفظ ”ایسا“ تشبیہ کے لئے نہیں آتا اور اس قدر کے معنی میں ہے اس لئے تو ہیں نہیں۔ اب آئیے اس عبارت کے بارے میں دیکھیں صاحب نے بھی بھاری بھر کم شخصیت کی توجیہ سنے، دیوبندی برادری کے شیخ الاسلام مولوی حسین احمد نانڈوی اپنے مشہور گالی نامے ”الشہاب الثاقب“ میں لکھتے ہیں۔

”حضرت مولانا تھانوی (اس عبارت میں لفظ ”ایسا“ فرمایا ہے

میں لفظ ”اتنا“ تو نہیں فرمایا ہے) اگر لفظ ”اتنا“ ہوتا تو اس وقت

البتہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کا ووروں کے علم

کے برابر کر دیا لفظ ”ایسا“ تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔“

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر اس عبارت میں بجائے ”ایسا“ کے اتنا ہوتا

تو لازم آتا تھا کہ تھانوی صاحب نے معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے علم کو ہر کس

و ناکس پچوں، پاگلوں، جانوروں چوپایوں گدھوں چروں سوروں کے برابر کر دیا۔

اور یہ یقیناً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے اس کا خلاصہ یہ نکلا کہ اگر اس

عبارت میں بجائے لفظ ”ایسا“ کے لفظ ”اتنا“ ہوتا تو اس میں ضرور حضور اقدس صلی اللہ

علیہ وسلم کی توہین ہوتی مگر اس عبارت میں لفظ اتنا نہیں ایسا ہے جو کلمہ تشبیہ ہے

اب ناظرین ملاحظہ کریں دیکھیں صاحب نے کہا کہ اگر ”ایسا“ کلمہ تشبیہ ہوتا تو ناکس

عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوتی اس لئے کہ لازم آتا کہ تھانوی

صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو عیسائی زہلی چیزوں سے

تشبیہ دی ہے۔ اور نانڈوی صاحب فرمایا ہے میں کہ ”ایسا“ کلمہ تشبیہ ہے

تو دیکھیں اور نانڈوی صاحب کا اس پر اجماع مولف ہو گیا کہ اس عبارت میں

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

اور نانڈوی صاحب فرمایا ہے میں کہ اگر اس عبارت میں بجائے ”ایسا“ کے

”اتنا“ ہوتا تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہوتی۔ اور دیکھیں صاحب فرما

رہے ہیں کہ اس عبارت میں لفظ ”ایسا“ اتنا اور اس قدر کے معنی میں ہے تو پھر دیکھیں

اور نانڈوی صاحب کا اجماع مولف ہو گیا کہ اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ

وسلم کی توہین ہے۔

اقول ہوا المستعان :- یہ دیوبندی مولویوں کی چالاکی ہے کہ عوام کو

لفظ ”ایسا“ کے محول بھلیوں میں پھنسا کر بہکانا چاہتے ہیں۔

ہر عاقل منصف سوچے کہ اس عبارت میں لفظ ”ایسا“ تو تشبیہ کے لئے نا تو تھیں

تو ہیں ہے کیونکہ لازم آئے گا کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے

علم پاک کو ہر کس و ناکس پچوں پاگلوں جانوروں چوپایوں گدھوں کتوں سوروں کے علم

سے تشبیہ دی ہے یہ بلاشبہ توہین ہے جس سے کوئی عاقل انکار نہیں کر سکتا۔

اسی طرح اگر لفظ ”ایسا“ کو اتنا اور اس قدر کے معنی میں مانیں تو لازم آئے گا کہ تھانوی

صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ہر کس و ناکس پچوں دیاگوں

جانوروں چوپایوں گدھوں کتوں سوروں کھٹکوں کے علم کے برابر کر دیا اس میں یقیناً

حتمات قطعاً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

ثابت ہو گیا کہ حفظ الامان کی عبارت کفری معنی میں متین ہے اس کی جو بھی

توجیہ کی جائے وہ کفر ہی ہوگی۔ اس میں تاویل قریب تو دور کی بات ہے

تاویل بعید کی بھی گنجائش نہیں۔ اور تھانوی صاحب نے خود جو کچھ لکھا ہے اور

ان کے حابیوں نے جو کچھ کہا ہے وہ یا تو اس عبارت کی تاویل نہیں تفسیر تبدیل

ہے۔ یا پھر وہ بھی کفر ہے جیسا کہ ہم نے نانڈوی صاحب اور دیکھیں صاحب کی توجیہ

سے ثابت کر دیا۔

ایک اور توجہ کی حقیقت

مسلسل مناظروں میں ترک اٹھانے کے بعد پوری پارٹی سر جوڑ کر اب ایک نئی توجہ کرنے لگی ہے۔ کہ اس عبارت میں "ایسا" کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کی طرف نہیں بلکہ مطلق بعض کی طرف ہے۔

اس پر دو گزارش ہے پہلی یہ کہ اگر "ایسا" کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک نہ ہوتا مطلق بعض ہوتا تو مانند ذی صاحب کا یہ کہنا کیسے درست ہوتا؟ اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔

مانند ذی صاحب کا یہ فرمانا اسی وقت درست ہوگا جب کہ لفظ ایسا سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک مراد ہو۔ نیز دہشتی صاحب نے لکھا۔

عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ "ایسا" بمعنی اس قدر و اتنا ہے پھر تشبیہ کیسی؟ یا اس میں تشبیہ ہے نہ توہین۔

اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر اس عبارت میں لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہوتا تو اس میں توہین ہوتی اگر لفظ ایسا کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی طرف نہ ہوتا تو اسے تشبیہ کے لئے ماننے میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کیسے ہوتی؟ واضح ہو کہ مانند ذی صاحب اور دہشتی صاحب کی حیثیت عرفی دیوبندی برادری میں بہت بڑی ہے۔ اول دیوبندی جماعت کے شیخ الاسلام اور مدرسہ دیوبند کے

شیخ الحدیث اور جمعیت علماء ہند کے صدر تھے اور دہشتی صاحب مدرسہ دیوبند کے ناظم تعلیمات اور تھانوی صاحب کے وکیل تھے۔ جب دیوبندی جماعت کے دو بھاری بھر کم گواہوں سے ثابت کہ حفظ الایمان کی عبارت میں لفظ ایسا کا اشارہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی طرف ہے۔ ان کے مقابل دیوبندی اطفال الموائی کی باتوں کا کیا اعتبار؟

دوسری گزارش یہ ہے کہ حفظ الایمان کی عبارت میں مطلق بعض مذکور ہی نہیں کہ اس کی طرف اشارہ ہوتا تھا نوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی دو قسمیں کی ہیں۔ کل علوم غیبیہ اور بعض۔ مقسم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک ہے کل علوم غیبیہ اور بعض اس کے اقسام ہیں مقسم کا اقسام برصدق لازم ورنہ قسم قسم نہ رہے گی اسے پرستند می بھی جانتا ہے جب حفظ الایمان کی عبارت میں مطلق بعض مذکور نہیں تو مطلق بعض کو "ایسا" کا اشارہ الیہ ٹھہرانا ہوائی غار ہے۔ ہاں عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے محال بعض علوم غیب مذکور ہے۔ "ایسا" سے اسی کی طرف اشارہ ہے۔ اور ایسا سے وہی مراد ہے اس لئے عبارت میں یقیناً حتماً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔ اور یہ عبارت حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین میں تعین۔ نہ اس میں تاویل تفسیر کی گنجائش ہے نہ تاویل بعید کی۔ اسی لئے علمائے حل و جرم عرب و عجم ہند و سندھ نے باتفاق فرمایا کہ اس عبارت کے کھنڈنے والے مولوی اشرف علی تھانوی اہانت رسول کرنے کی وجہ سے کافر و مرتد ہیں۔ ایسے کہ جو ان کے کفر پر مطلع ہو کر ان کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر۔

اور یہی حال تھذیران کس اور براہین قاطعہ کی عبارتوں کا بھی ہے کہ وہ دو بھی کفری معنی میں تعین ہیں ان میں تاویل بعید کی بھی گنجائش نہیں جس کو میں نے متعیناً جائزہ میں دلائل قاہرہ سے ثابت کیا ہے اس لئے اسمیل دہلوی کی تکفیر سے کف لسان کا بہانہ بنا کر ان اقاہم اربعہ کی تکفیر سے کف لسان کرنا اپنے ایمان سے ہاتھ دھونا ہے۔

اب ایک سوال یہ رہ جاتا ہے کہ استاذ الاساتذہ حضرت علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے معاصر علمائے اہلسنت نے اسمیل دہلوی کی قطعی تکفیر کی اور فرمایا کہ جو شخص اس کے کفریات پر مطلع ہو کر اس کے کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ اور اس کے کفریات میں کوئی تاویل سموع نہیں اس کے دو جوابات ہیں

(اول) یہ ہو سکتا ہے کہ حضرت علامہ خیر آبادی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا مختار جو فقہاً کا مذہب ہو کہ وہ صریح متین پر تکفیر کرتے ہیں اور یہ جو فرمایا کہ تاویل کی اس میں نجاش نہیں اس سے مراد تاویل قریب ہو اور ہم پہلے تفصیل سے بتا آئے کہ کسی کلام میں تاویل قریب کا نہ ہونا اس کے منافی نہیں کہ تاویل بعید بھی نہ ہو۔ اور مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا مختار مذہب متکلمین ہے کہ جب قائل کہ مراد معلوم نہ ہو تو وہ صریح متین پر تکفیر نہیں کرتے کلام میں جب تک ضعیف سے ضعیف احتمال باقی ہو تو کف لسان کرتے ہیں۔ اب کوئی تعارض نہیں۔ سخ الروض کی عبارت پہلے گزر چکی ہے۔

عدم التکفیر مذہب المتکلمین (ایسے کلمات میں تکفیر نہ کرنا) متکلمین کا مذہب
والتکفیر مذہب الفقہاء ہے اور تکفیر فقہاء کا مذہب اس لئے کوئی
فلا محذور خرابی نہیں۔

دویم۔ ایک مفتی کے سامنے ایک قول پیش ہوا۔ اور یہ
مفتی واقعی مفتی ہے صحیح العقیدہ بھی ہے، خلا ترس بھی ہے، دیندار بھی ہے، ذہین
و فطین بھی ہے، اس کی طبیعت افتاد اور اس کا ذہن وقاد بھی ہے اس نے اس کلمہ
میں حتی الوسع پورا پورا غور و غوض کیا اسے اس کلمہ میں کوئی اسلام کا پہلو نہیں ملا اس
کو اس میں تاویل قریب تو قریب بعید تاویل بھی سمجھ میں نہیں آئی۔ کس کی بنا پر کس
نے اس کلمہ کو اپنی صوابدید کے مطابق کفری معنی میں متین جانا ایسی صورت میں اس مفتی
پر فرض ہے کہ وہ یہ نہ توئی دے کہ اس کلمہ کا قائل کافر ہے ایسا کہ جو اس کے کفر پر مطلع
ہو کہ اسے کافر نہ اسنے وہ بھی کافر۔

لیکن وہی قول کسی اور مفتی کے سامنے پیش ہوا اس مفتی کو اس کلام میں کوئی تاویل
سمجھ میں آئی اور قائل کی نیت معلوم نہیں تو اسے یہ حق ہے کہ احتیاطاً اس کے قائل
کی تکفیر سے کف لسان کرے۔ اور اس سلسلہ میں خود میرے ساتھ متعدد واقعات
پیش آئے۔

(اول) ایک مقرر نے اپنی تقریر میں کہا کہ کبھی کبھی حج بولنا کفر ہوتا ہے
اور جھوٹ بولنا عبادت۔ اس پر مفتی صاحبان سے استفادہ ہوا بہت سے مقتیان
کرام نے قائل کو کافر کہا۔ مجھ سے بھی سوال ہوا میں نے جواب دیا کہ قائل کافر نہیں
قطعی یقینی ہے کہ اللہ عزوجل ہر چیز کا خالق ہے اور ہر چیز میں سور اور بن رب بھی
داخل ہیں مگر علماء نے فرمایا کہ اللہ عزوجل کو خالق القردۃ و الخنازیر کہنا کفر ہے
ایک ظالم ایک بے گناہ کو قتل کرنے کے لئے دوڑا رہا ہے مظلوم ایک
شخص کے گھر میں گھس گیا پیچھے پیچھے ظالم بھی آیا اس نے مالک مکان سے پوچھا
کہ فلاں شخص تمہارے مکان میں تو نہیں چھپا ہے۔ علمائے فرمایا کہ مالک مکان
پر واجب ہے کہ کہے کہ نہیں، میرے مکان میں نہیں چھپا ہے وہ اس طرف بھاگ
گیا ہے۔ حالانکہ یہ سراسر جھوٹ ہے اور اسے یہی کہنا واجب اور ہر واجب عبادت
تو ثابت ہو گیا کہ کبھی کبھی جھوٹ بولنا عبادت ہوتا ہے۔
شامی میں ہے۔

لورای معصوما اختفی من ظالم کسی بے گناہ کو دیکھا کہ وہ ایسے ظالم سے بچتا
یرید قتلہ و ایذاءہ بچانے کے لئے چھپا ہوا ہے جو اسے قتل کرنا
منا الذنب ہنا واجب چاہتا ہے یا اسے ایذا پہنچانا چاہتا ہے تو
(نکۃ جلد خامس) یہاں جھوٹ بولنا واجب ہے۔

دویم۔ اسی طرح ایک مقرر نے اپنی تقریر میں کہا کہ قیامت کے دن
عام لوگ اللہ تعالیٰ کے یہاں حساب دینے جائیں گے اور انبیاء کرام اور اولیائے عظم
اللہ تعالیٰ سے حساب لینے جائیں گے۔

ایک بہت مشہور معتد مستند محقق مفتی صاحب سوال ہوا تو انہوں نے
حکم فرمایا کہ اس کا قائل کافر ہے۔ پھر یہی سوال میرے یہاں پیش ہوا میں نے
جواب میں لکھا کہ عرف عام میں حساب لینے کا ایک معنی مزدوری لینے کا بھی آتا ہے
مزدور بولتے ہیں کہ ہم حساب لینے جارہے ہیں ہمارا حساب وصول ہو گیا اس

تقدیر پر کلام نہ کر کا معنی یہ ہوا کہ انبیاء کرام اور اولیائے عظام بارگاہ خداوندی میں اپنے اعمال حسنہ کا ثواب حاصل کرنے جائیں گے۔ یہ دوسری بات ہے کہ اس قسم کے قول سے احتراز کرنا چاہئے خصوصاً عوام کے سامنے۔

سوئے۔ بریلی شریف کے قیام کے زمانہ میں ایک طالب علم نے مشقی جلسہ میں تقریر کی۔ اس نے کہا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان یہ ہے کہ اگر گناہ پسند کر لیں تو عبادت ہو جاتی ہے اور میں یہ ذمہ داری سے بول رہا ہوں میرے پاس اس کا ٹھوس ثبوت موجود ہے قصد نماز چھوڑنا گناہ کبیرہ ہے مگر منزل صہبار پر مولیٰ المسلمین امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نماز عصر قصداً کی لیکن جب حضور نے اس کو پسند فرمایا تو یہ عبادت ہو گئی تو اس سے ثابت ہو گیا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اگر کوئی گناہ پسند فرمائیں تو وہ عبادت ہو جاتی گی۔

اس پر کچھ طلبہ نے واہ واہ کی مگر کچھ طلبہ کو یہ بات کھٹکی انہوں نے اور لوگوں کی طرف رجوع کیا مگر معاملہ صاف نہیں ہوا حضور مشقی اعظم بندہ قدس سرہ شریف فرما نہیں تھے اخیر میں معاملہ میرے یہاں پیش ہوا میں نے جواب تحریر کیا کہ یہ کہنا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ تعالیٰ علیہ وسلم گناہ پسند فرمائیں مکمل کفر ہے مقرر کو دھوکہ لگا منزل صہبار پر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی تیند پر بنا قربان کرنا گناہ نہیں تھا بات یہ ہے کہ جب بیک وقت دو فرض عائد ہوں تو حکم یہ ہے کہ ان میں جو اہم ہو اس کو ترجیح دی جائے گی منزل صہبار پر امیر المؤمنین مولیٰ المسلمین علی رضی اللہ عنہ وجہ الکرم پر بیک وقت دو فرض عائد تھے۔

۱۔ اطاعت رسول ۲۔ ادائیگی نماز، ان دونوں میں اطاعت رسول اہم تھا۔ اس لئے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسے ترجیح دی اس وقت نماز عصر چھوڑنا گناہ نہیں تھا بلکہ بیک وقت عائد ہونے والے دو فرض میں سے ایک کو اختیار کرنا تھا اور یہ گناہ نہیں بلکہ اگر اس کا برعکس کرتے تو گناہ

ہوتا۔

بخاری وغیرہ میں ہے کہ حضرت سید بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے پکارا وہ کچھ دیر کے بعد حاضر ہوئے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے دیر سے حاضری کا سبب پوچھا، انہوں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں نماز پڑھ رہا تھا اس لئے حاضری میں تاخیر ہوئی۔ فرمایا کیا تم نے اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد نہیں سنا؟

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ (انفال آیت ۲۴) حاضر ہو جب رسول تمہیں اس چیز کیلئے بلائیں جو تمہیں زندگی بخشنے گی۔ (بخاری جلد ثانی ص ۱۷۷)

دوسری حدیث میں حضرت ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں بھی ایسا ہی وارد ہے۔ ناظرین ان تینوں واقعات کو بغور پڑھیں اور ان کی روٹی میں میرے معروضات پر غور کریں۔

مولوی اسماعیل دہلوی کے کلمات کفریہ استاذ الاساتذہ علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے معاصر علما کرام کی خدمت میں پیش ہونے ہو سکتا ہے کہ بال جلالت شان و ذکاء و دطانت ان حضرات کو ان کلمات میں کوئی تاویل سمجھ میں نہیں آتی ذقرب، نہ بعید، ان حضرات کی نظر میں اس کے کلمات کفریہ صریح متعین نظر آئے جن کی بنا پر ان حضرات نے اسماعیل دہلوی کی قطعی تکفیر فرمائی۔

لیکن جب وہ کلمات مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے علم میں آئے تو بمصدقہ قولہ "کُلُّ ذِي عِلْمٍ عَلِيمٌ" ان میں اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو اسلام کا پہلو سمجھ میں آیا اگرچہ وہ بعید ہو، ضعیف ہو، اس لئے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے کف لسان فرمایا

ایسا بہت ہوتا ہے کہ بعض دفعہ بڑوں بڑوں کا ذہن ایک طرف منتقل

ہیں ہوتا مگر ان سے کم درجے کے دوسرے فرد کا ذہن اس طرف منتقل ہو جاتا ہے
اس کی صدا ہا مثالیں موجود ہیں۔ حضرت قتادہ بن دعامہ سدوسی اجلۃ تابعین
میں سے ہیں۔ خادم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سیدنا انس بن مالک رضی
اللہ تعالیٰ عنہ کے خاص تلمیذ ہیں کو فہ تشریف لائے تو ان کے پاس طالبین کی
بیشمار جمع ہوئی حضرت سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ابتدائی عہد
تھا شہرت سنکر حضرت امام اعظم بھی حضرت قتادہ کی خدمت میں حاضر ہوئے
ان سے دریافت فرمایا کہ جس چیونٹی نے سیدنا سلیمان علیہ الصلوٰۃ والسلام
شکر کو دیکھ کر یہ کہا تھا اے چیونٹی! اپنی بلوں میں چلی جاؤ کہیں سلیمان علیہ السلام
اور ان کا شکر تم کو کچل نہ ڈالے یہ چیونٹی نہ تھی یا مادہ؟ یہ سوال سن کر حضرت
قتادہ کچھ دیر تک سوچتے رہے پھر فرمایا مجھے نہیں معلوم، آپ بتاؤ وہ چیونٹی نہ تھی
یا مادہ؟ حضرت امام اعظم نے فرمایا مادہ تھی۔ حضرت قتادہ نے پوچھا کیسے
معلوم ہوا تو حضرت امام نے فرمایا اللہ عزوجل نے اس کے لئے نوٹ کا حینہ
استعمال کیا ہے۔ ارشاد ہے "قَالَ تَعْلَمُ"۔

قاضی ابن ابی سلیمان کو فہ کے قاضی تھے اور بہت جاہ و جلال کے قاضی تھے
جب سے قضاء اور ججوں کا سلسلہ شروع ہوا ہے اس وقت سے لے کر آج تک کے
قاضیوں کے صف اول میں ان کا شمار ہوتا ہے ایک دفعہ ایسا ہوا کہ مجلس قضا سے
اٹھ کر گھر چاہے تھے راستے میں ایک عورت کا کسی سے جھگڑا ہو رہا تھا عورت
نے اس شخص کو یا ابن الزنا بن کہہ دیا یعنی اے زانی اور زانیہ کے بیٹے
قاضی صاحب نے حکم دیا کہ عورت کو پکڑ کر مجلس قضا میں لے چلو، یہ بھی واپس
آئے اور سند قضا پر بیٹھے اور حکم دیا کہ عورت کو کھڑی کر کے قوف کی دھری سزا
دی جائے یعنی ایک سو ساٹھ کوڑے مارے جائیں۔ جب امام اعظم کو اس کی
اطلاع ملی تو فرمایا کہ ابن ابی سلیمان نے اس میں چھ غلطیاں کی ہیں۔

۱۔ مجلس قضا سے باہر آنے کے بعد دوبارہ نوادہ واپس آکر فیصلہ کیلئے بیٹھے

- ۲۔ مسجد میں صدمہ مارنے کا حکم دیا۔
- ۳۔ عورت کو بٹھا کر صدمہ مارنی چاہئے انہوں نے کھڑی کر کے درے لگوائے۔
- ۴۔ ایک ہی عدل لازم تھی انہوں نے دو جاری کی۔
- ۵۔ ایک ساتھ لگاتار دو عدیں لگائیں حالانکہ اگر کسی پر دو عدل لازم بھی ہوتا
ایک عدل کے بعد لازم کو چھوڑ دینا چاہئے جب اس کے زخم اچھے ہو جائیں تو دوسری
عدل لگانی چاہئے۔

۶۔ جسے عورت نے ابن الزنا میں کہا تھا اس نے مطالبہ نہیں کیا تھا تو قاضی
صاحب کو مقدمہ قائم کرنے کا حق نہ تھا۔

غرض کہ یہ کوئی نئی بات نہیں کہ کسی چیز کی طرف ایک بڑے کا ذہن نہیں گیا اور
دوسرے کا چلا گیا اسی طرح یہاں بھی ہو کہ علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ کا ذہن اس
ضعیف اور بعید احتمال کی طرف نہیں گیا اور مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ذہن
مبارک اس طرف منتقل ہوا۔ ان حضرات نے اسمعیل دہلوی کے کفریات کو کفری بھی
میں متین جانا اور اسے قطعی طور پر کافر کہا مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی تحقیق میں
دو صریح متین تھے اس لئے کف لسان فرمایا۔

دیکھئے مولانا عبدالحی کھنوی کو لے لیجئے ان کے جامع معقول و منقول ہونے
میں کسی کو کلام نہیں مگر کتنے مسائل میں ان سے صریح غلطیاں ہوئیں ہیں مثلاً ان سے
سوال ہوا کہ ہدایت علی نام رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ انہوں نے جواب کہ ایسا نام
شرک کی وجہ سے یہ نام رکھنا جائز نہیں ہے۔ ہدایت علی کے دو معنی ہیں ارادۃ الطریق
اور ایصال الی المطلوب، اور علی اسمئے عزوجل سے بھی ہے اور مولیٰ المسلمین
امیر المؤمنین حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی اسم گرامی ہے۔ اب احتمالات چار ہو
ہدایت سے مراد ارادۃ الطریق اور علی سے مراد باری عز اسماء یا حضرت علی رضی اللہ
تعالیٰ عنہ، ہدایت سے مراد ایصال الی المطلوب اور علی سے مراد باری عز اسماء تینوں
احتمالات صحیح ہیں چوتھا احتمال یہ ہے کہ ہدایت سے مراد ایصال الی المطلوب

اور علیؑ سے مراد حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس صورت میں سائل نے اس کو اسمائے شرکیہ میں سے شمار کیا اور لکھا کہ جو نام اسمائے شرکیہ اور غیر شرکیہ میں داخل ہو اس سے احتراز واجب ہے۔

جناب مولانا عبدالحی صاحب نے سائل کی اس بات کو تسلیم کرتے ہوئے حکم اس پر یہ لکھا کہ چونکہ لفظ ہدایت بھی مشترک ہے اور لفظ علی بھی مشترک ہے اس لئے ہدایت علی نام رکھنے میں امر ممنوع کا اشتباہ موجود ہے اور ایسے نام رکھنے سے احتراز لازم جس میں امر غیر مشروع کا ایہام ہو۔

(مجموعہ فتاویٰ مجددی مجدد دوم ص ۳۳۳)

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے سوال ہوا کہ ہدایت علی نام رکھنا جائز ہے یا ناجائز؟ جواب تحریر فرمایا ہدایت کا جواز ویسا ہی ظاہر و باہر جس میں اصلاً عدم جواز کی بو نہیں۔ ۱۲

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کے اس نام پر اعتراض دیکھا گیا اول کلام میں تو صرف خلاف اولیٰ ٹھہرایا تھا آخر کلام میں ناجائز و گناہ قرار دے دیا حالانکہ یہ محض غلط ہے اس پر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے انیس ایرادات فرمائی ہیں جو احکام شریعت میں مفصل مذکور ہیں۔ جن میں دو تحریر کر دیتا ہوں۔ مولانا نے محض اپنے اس زعم پر اس میں بھی شرک کا احتمال ہے۔ ایسے ایہام شرک قرار دے کر ناجائز رکھ دیا، حالانکہ محض احتمال اور چیز ہے اور ایہام اور شکی دیگر محض احتمال سے کوئی کلمہ ناجائز نہیں ہوتا ہاں ایہام سورہ ضرور عدم جواز کا باعث فرماتے ہیں۔

ممنوع ایہام ہے نہ مجرد احتمال ولو ضعیفاً وبعیداً ایہام و احتمال میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ایہام میں تبادر و کار ہے۔ ذہن اس معنی ممنوع کی طرف بہت کرے۔ نہ یہ کہ شقوق محتمل عقیدہ میں کوئی شکی معنی ممنوع کے بھی نکل سکے

تخصیص میں ہے۔

الایہام ان یطلق لفظاً لمعنیان
قربیب وبعید ویراد بہ
البعید
ایہام یہ ہے کہ کوئی ایسا لفظ بولا جائے جس کے دو معنی ہوں قریب اور بعید اور معنی بعید مراد دیا جائے۔

علامہ سید شریف قدس سرہ الشریف کتاب التعریفات میں فرماتے ہیں۔
الایہام ویقال لہ التخییل ایضاً
ان یدکر لفظاً لمعنیان قریب
وغریب فاذا سمعہ الانسان
سبق الی فہمہ القریب ویراد
المتکلم غریب
ایہام کی تخیل بھی کہہ جاتا ہے وہ یہ ہے کہ کوئی ایسا لفظ نہ لکھا جائے جس کے دو معنی ہوں قریب اور غریب جب اس کو کوئی انسان سنے تو اس کا ذہن قریب کی طرف بہت کرے اور متکلم کی مراد معنی غریب ہو۔

بمجرد احتمال اگر موجب منع ہو تو عالم میں کم کوئی کلام منع و طعن سے خالی رہے گا۔ نمازیں و تقاضا بحدک تو شاید آپ بھی پڑھتے ہوں گے۔ تجد کے دوسرے مشہور و معروف بلکہ مشہور تر معنی یہاں کیسے مترشح شدید کفر ہیں۔ عجب کہ اتنے بڑے کفر کا ایہام جان کر اسے حرام نہ مانا۔ تو یہ بات وہی ہے کہ ایہام میں تبادر و اقربیت درکار ہے۔ وہی ممنوع ہے نہ مجرد احتمال۔

دوسرا ایراد یہ فرمایا جو بہت دلچسپ ہے۔

سائل نے اپنی جہالت سے صرف عبد اللہ میں شرک سے سوال کیا تھا حضرت مجیب نے اپنی نہایت سے وغیرہ بھی بڑھا دیا تاکہ اپنے نام نہائی کو ایہام شرک سے بچا لیں مگر جناب کی دلیل سلامت ہے تو اس ایہام سے سلامت بخیر ہے۔ عبدالحی میں دو جز ہیں اور دونوں کے دو دو معنی ایک

عبد مقابل اللہ دوسرا مقابل اتنا۔ قال تعالیٰ

وَأَنْذِرْهُمْ يَوْمَ الْآزِمِ إِذْ يَنْصَرُّوْنَ وَأَصْلَحْ
مَنْ عِبَادَ كَرُّهُمَا مَاتَ كَرُّهُ
اپنے نیک غلاموں اور پانہ یوں کا کلمہ کرو۔

دیکھو حق سبحانہ نے ہمارے غلاموں کو ہمارا عبد فرمایا۔ یونہی ایک "صحاہم" الہی کہ حیات ذاتیہ ازلیہ ابدیہ واجبہ سے مشعر اور دوسرا "من" تو وزید و عمرو و سب پر صادق جس سے آیت کریمہ "تَخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ" وغیرہ منظر اب اگر بعد معنی اول اور حی منی دوم پہنچے قطعاً شرک ہے۔

وہی چار صورتیں ہیں اور وہی ایک صورت پر شرک موجود عبد الحی ایہام شرک سے کیونکہ محفوظ۔ اس سے بھی احتراز لازم تھا یعنی یہی تقریر مولوی عبدالحی صاحب کے نام میں بھی جاری ہوگی ملاحظہ ہو کہ یہ یقیناً دقتیں کہاں تک پہنچی۔

قول ! عبدالحی عبدالحکیم ہی کی تخصیص نہیں مسلمانوں کے اکثر نام اسی زور پر ہیں مثلاً عبدالحی، عبدالحکیم، عبدالرشید، عبدالمصعب، عبدالبصیر، عبدالحفیظ، عبدالعزیز، عبدالرحیم، عبدالحکیم، عبدالرؤف وغیرہ یہ سب اسماء مولینا عبدالحی صاحب کے اس فتویٰ کی رو سے موجب شرک ہونے کی وجہ سے ناجائز ٹھہر رہے گئے۔ مجھے بتانا ہی ہے کہ اس کی صدا نظیر میں موجود ہیں کہ بڑوں بڑوں کا ذہن ایک بات کی طرف نہیں گیا لیکن دوسرے علماء کا ذہن اس طرف گیا۔ اسی طرح اسماعیل دہلوی کے کفر یہ کلمات میں اس ضعیف اور بیدار خیال کی طرف اگر اساتذہ الاساتذہ علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کا ذہن نہیں گیا اور انہوں نے اپنی دانست میں ان کلمات کو کفری معنی میں تعین جانا اور قائل کو قطعی یقینی کافر کہا مگر مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ذہن مبارک بھی ضعیف بعد ایسے پہلو کی طرف منتقل ہوا جس کی بنا پر کف لسان فرمایا تو یہ کوئی تعجب کی بات نہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ

اسماعیل دہلوی کی کفریات میں کوئی تاویل سمجھ میں نہیں آئی جس کی بنا پر انہوں نے اسماعیل دہلوی کی قطعاً تکفیر کی۔ مگر اعلیٰ حضرت قدس سرہ کو ان کلمات میں

تاویل نظر آگئی جس کی بنا پر انہوں نے مولوی اسماعیل دہلوی کے بارے میں کف لسان کیا۔

اسی طرح اس کا امکان ہے کہ اساطین دیوبند کے کلمات کفریہ میں آئندہ کسی صاحب کو کوئی تاویل سمجھ میں آجائے جس کی بنا پر وہ کف لسان کرے اس پر دو محذرات ہیں۔

قول ! محض اس احتمال پر کہ شاید آئندہ کسی صاحب کو ان میں کوئی تاویل سمجھ میں آجائے قائل کو کافر نہ کہنا کسی طرح جائز نہیں ورنہ وہی خرابی لازم آئے گی کہ پھر کسی کلمہ کفر کے کہنے والے کو کافر نہ درست نہ ہوگا۔ اب نہ قادیانیوں کو کافر نہ درست نہ ہوگا نہ چکرا لوہوں کو اسلئے کہ سب کے بارے میں کہہ سکتے ہیں کہ شاید آئندہ ان کے کفریات کی کوئی تاویل نکل آئے۔ بنا کار اس پر ہے کہ جس نفی کے سامنے مسئلہ پیش ہے اسے از خود کسی کے بتانے سے اس کلمہ میں کوئی تاویل ملی یا نہیں اگر نہیں ملی تو اس پر فرض ہے کہ قائل کو کافر ہونے کا فتویٰ دے اس تو ہم پر کہ شاید آئندہ کوئی صاحب کوئی تاویل نکالیں تکفیر سے کف لسان کرنا خدا نا ترسوں کو کفریات کہنے پر جری کرنا ہے۔

دوسرے : دوسری خاص بات یہ ہے کہ علمائے دیوبند کو یہ احتمال اس وقت مفید ہوتا اگر انہوں نے اپنی عبارتوں کی توجیہ میں کچھ کہا نہ ہوتا۔ ان سب نے اپنی اپنی عبارتوں کی توجیہ میں کی ہیں۔ جن میں سے کچھ ایسی ہیں جن کا ان عبارتوں سے کوئی تعلق نہیں اور خود ان کی تصریحات کی معارض میں یا پھر وہ توجیہات کفری ہیں جس کی نظیر حفظ الایمان کی عبارت کی توجیہ میں گذری۔

پہلی کی مثال تحذیر الناس کی عبارت میں یہ کہنا ہے کہ تا تو ہی صاحب کی مراد یہ ہے کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخری نبی نہیں بلکہ آخری نبی اور خاتم بالذات دونوں کے ہیں۔

یہ توجیہ خود تحذیر الناس صلا اور مثلاً کی عبارتیں رد کر رہی ہیں جن میں

صاف صاف لکھا ہوا ہے۔

بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ ۱۷۱
بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی کوئی نبی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

یہ بالکل یہی بات ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں یا بعد میں کسی نبی کا پیدا ہونا آخری نبی ہونے کے منافی ہے۔ اب اگر خاتم النبیین کا معنی نا تو تو صاحب کے نزدیک آخری نبی ہونا بھی ہوتا تو وہ کیسے لکھتے کہ پھر بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے اور اس سے خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

۱۷۲ اور ص ۲ کی یہ دونوں عبارتیں کہ نا تو تو صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء نہیں مانتے اور خاتم النبیین کا معنی آخر النبیین تسلیم نہیں کرتے اس لئے مذکورہ بالا توجیہ خود نا تو تو صاحب کی تصریح سے باطل ہے۔

توضیح مزید
جو کلام کئی معنی کا احتمال رکھتا ہو بعض کفر ہو اور بعض کفر نہ ہو ایسے کلام کا کہنے والا اس وقت کفر سے بچے گا جب کہ وہ بتائے کہ میری مراد وہ معنی ہے جو کفر نہیں اور اس معنی کا اس کلام میں احتمال بھی ہو معنی اس کلام کا وہی صحیح ہو اور اگر قائل نے اپنی مراد ایسے معنی کو بتایا جو خود کفر ہو یا اس معنی کی گنجائش اس کلام میں قطعاً نہ ہو تو قائل یقیناً حتماً کافر ہے کسی دوسرے کی تاویل صحیح اس کو کفر سے نہیں بچا سکتی۔ درمختار وغیرہ میں ہے۔

اذا كان في المسئلة وجوه فوجب
الكفر وواحد منعه فعلی المفتی
اللیل لما منعه ثلوثیة ذلك
مسلم ولا لم ينفعه حمل
جب مسئلے میں چند وجہیں ہوں تو مفتی پر ذرا
ہے کہ اس معنی پر حکم لگائے جو کفر نہیں۔ اب
اگر قائل کی مراد وہی معنی ہے تو وہ مسلمان ہے
ورنہ مفتی کا اس معنی پر حمل کرنا قائل کو نفع

المفتی علی خلاف نہ دے گا۔

اس قسم کا واقعہ مجھ پر گزر چکا ہے ایک صاحب نے اپنی تقریر میں کہا قرآن مجید اللہ کی بنائی ہوئی کتاب ہے۔ اس پر ایک عالم نے انہیں ٹوکا تو انہوں نے کہا قرآن اگر اللہ کی بنائی ہوئی کتاب نہیں تو کس کی بنائی ہوئی ہے؟ ان عالم نے فرمایا کسی کی بنائی ہوئی نہیں عقائد میں تصریح ہے۔ القرآن کلام اللہ غیر مخلوق معادہ حضرت مفتی اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں پیش ہوا حضرت مفتی اعظم ہند نے مقرر صاحب سے فرمایا کہ آپ کو توبہ کرنی چاہئے۔ انہوں نے توبہ کر لیا۔

پھر سال دو سال کے بعد مقرر صاحب نے فرمایا کہ میری مراد کلام غلطی تھی۔ اس پر ایک مفتی صاحب نے مقرر صاحب سے کہا اگر وہی آپ کی مراد یہ تھی تو جب حضرت مفتی اعظم ہند رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کو توبہ کرنے کا حکم دیا تھا اس وقت آپ بتاتے اس وقت آپ نے نہیں بتایا اور چپ چاپ توبہ کر لیا تو ثابت ہو گیا کہ آپ کی مراد یہ نہیں تھی بعد میں آپ نے سوچ کر نکال دیا اس لئے یہ مفید نہیں۔

جہاں یہ نکلا کہ اب جب کہ ان کفری عبارتوں کے قائلین نے ان عبارتوں کی جو توجیہات و تاویلات کہیں وہ ان عبارتوں کے منافی و معارض ہیں۔ ان کا ان عبارتوں سے کوئی تعلق نہیں خود انہیں کتابوں کی دوسری عبارتیں اسے رد کر رہی ہیں لہذا وہ تاویلات کفری معنی میں متین ہیں۔ تو اب جب کہ ان کو جہاں جانا تھا جا چکے اب کسی کا ان عبارتوں کی کوئی تاویل صحیح نکالنا ان کو مفید نہیں ہو سکتا۔ ان کو مفید اس وقت ہوتا جب یہ ثابت ہوتا کہ ان کی نیت یہ معنی صحیح تھی لیکن انہوں نے اپنی مراد یہ معنی نہیں بتایا بلکہ ان عبارتوں سے متعلق ان کی بے جوڑ باتیں نکھیں اور کہیں اس لئے وہ کفر سے نہیں بچ سکتے یا آخر کی گفتگو اس تقدیر پر تھی کہ ان کفری عبارتوں کی کوئی صحیح تاویل کوئی صاحب نکال سکیں مگر یہ یقین ہے کہ قیامت تک کوئی صاحب ان عبارتوں کی کوئی ضعیف سی ضعیف بعید سے بعید ایسی تاویل نہیں نکال سکتے جو ان کو کفر سے بچا سکے۔

بسم الله الرحمن الرحيم

ابتدائیہ

عام طور سے لوگ یہی جانتے ہیں کہ ”مستی دیوبندی“ اختلاف چند امور کے جو از و عدم جو ارتکاب محدود ہے۔ لیکن حقیقت حال کیا ہے، اس کا اعتراف خود دیوبندی جماعت کے نقیبوں کو بھی ہے۔ مولوی منظور سنبھلی کی کتاب فیصلہ کن مناظرہ کی ابتدا میں ہے:

”شاید بہت سے لوگ ناواقفی سے یہ سمجھ ہوئے ہیں کہ میلاد و قیام، عرس و قوالی، فاتحہ دیجہ، دسواں و بیسواں، چالیسوں دہری وغیرہ رسوم کے جائز و ناجائز اور بدعت و غیر بدعت ہونے کے بارے میں مسلمانوں کے مختلف طبقوں میں جو نظریاتی اختلاف ہے یہی دراصل ”دیوبندی اور بریلوی اختلاف“ ہے، مگر یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے۔ ص ۵

پھر اصل اختلاف کیا ہے — یہ دونوں فریق کو تسلیم ہے کہ وہ تقویۃ الایمان، صراطِ مستقیم، تہذیب و تمدن، برائے ناس، براہین قاطعہ، حفظ الایمان کی عبارات اور تکریم باری کا فتویٰ ہے۔ ان میں چار اخیر کے سبب اہم ہیں۔ ان پر علماء اہل سنت کے یہ اعتراضات ہیں کہ ان میں ضروریات دین کا انکار اور اشد عز و جل اور حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صریح اور شدید تہذیب ہے۔ اپنے قائدین کی صفائی میں دیوبندی افراد نے حتیٰ الوسع پوری کوشش کی، مگر وہ صفائی میں قطعاً ناکام رہے جس کی تفصیل و تحاتل انسان، اذخالی انسان، الموت الاحمر، العصبوب المستقیم، رواد مناظرہ اور

روداد مناظرہ بریلی میں لکھی جاسکتی ہے۔ مگر اخیر دور میں مولوی سنبھلی صاحب نے اپنے متقدمین کی ساری تاویلات اور توجیہات کو سامنے رکھ کر ایک رسالہ ”فیصلہ کن مناظرہ“ لکھ لیا جس کے بارے میں ان کا دعویٰ ہے کہ یہ حسام الحرمین کا رد ہے۔ اگرچہ اس میں جو کچھ توجیہ و تاویل ہے ان سب کے مکمل مفصل جوابات مذکور بالا کتابوں میں موجود ہیں۔ انصاف و دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ اپنے متقدمین کی باتوں کو نقل کرنے کے ساتھ ساتھ علماء اہل سنت نے اس کے جو جوابات دیئے تھے ان کے جوابات بحجاب دیتے۔ انھوں نے یہ خیال کر کے کہ سب کو اس کی کیا خبر صرف اپنے متقدمین کی باتوں کو اپنے الفاظ میں اس طرح پیش کیا ہے گویا انھیں کی تحقیق انیت ہے۔

ادھر کچھ دنوں سے تبلیغی جماعت کی سرگرمیوں سے پورے ملک میں پھر ایک طوفان برپا ہے۔ اگر کچھ ممکن ہو تا ہے تو پھر تبلیغی جماعت اسے اٹھا دیتی ہے جیسا کہ حدیث میں فرمایا گیا ہے:

فَاِذَا قِيلَ انْقَضَتْ مَدَاتُ يَصْبِحَ
الرَّجُلُ مَوْنًا وَيُمْسِي كَاثِرًا۔
(مشکوٰۃ ص ۶۳ بحوالہ ابوداؤد)

اس لیے میں نے ضروری جانا کہ ان خطرناک کتابوں کے صحیح خدوخال نیک نیتی، انصاف، دیانت، متانت و سنجیدگی کے ساتھ عوام المسلمین کی خدمات عالیہ میں پیش کر دیا جائے۔ اور سنبھلی صاحب اور ان کے دوسرے بزرگوں نے ان عبارات کی توجیہ و تاویل میں جو کچھ کہا ہے اور حسام الحرمین پر جو کچھ اچھالی ہے، اس کی تلخی بھی کھول دی جائے۔

اپنی کتاب کے مقدمہ میں سنبھلی صاحب نے جو تعلیلات، بالائے انبیا کی ہیں مثلاً گھیر گھیر کے مناظرے اور مناظروں میں اپنی فتح وغیرہ کی ڈینگیں ماری ہیں، میں نے ان سے کوئی تعرض نہیں کیا ہے۔ ان کا یہ رسالہ ان کی زندگی بھر کی کدو کاوش کا کاثرہ ہے جس سے ظاہر ہے کہ وہ اپنے اکابر کی صفائی میں زندگی کے کسی لمحے میں

اس سے زائد کچھ نہ کہہ سکے ہوں گے۔ مجھے حق ایسے ہیں ہے کہ ان کی پوری زندگی کی تحقیق انیت پھر ہماری ان گزارشات کو جو اس رسالے میں درج ہیں جو بھی خدا ترس انصاف پسند پڑھے گا وہ خود فیصلہ کرے گا کہ سنبھلی صاحب کی ان تعلیلات اور بالائے انبیا کی حقیقت کیا ہے۔ وافوض اھری الھی اللہ ان اللہ بصیر بالعباد۔

محمد شریف الحق امجدی
خادم الانتار الجامعة الاشرفیہ مبارکپور ضلع اعظم گڑھ (پوٹی)
شب جمعہ - ۲۹ ربیع الاول ۱۴۰۹ھ
۱۱ نومبر ۱۹۸۸ء

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

رَبَّنَا أَنْتَ أَعْلَمُ بَيْنَنَا وَبَيْنَ قَوْمِنَا بِالْحَقِّ وَأَنْتَ خَيْرُ الْفَاتِحِينَ وَ
وَرَبَّنَا الرَّحْمَنُ الْمُسْتَعَانُ عَلَى مَا لَصِقُونَ ۝

اکابر دیوبند کی خدمات

پہلا کارنامہ ۱۲۳۰ھ میں جب کہ مسلمانوں کا ہزار سالہ جاہ و جلال چرابرغ سمری بن چکا تھا جب کہ انگریز اپنی طاقت اور اپنی عیاری سے رانگریزی سے لے کر دتی تنک کا خود مختار مالک بن چکا تھا۔ شاہ جہاں اور اورنگ زیب کا وارث انگریزوں کا وظیفہ خوار بن چکا تھا۔ ضرورت اس بات کی تھی کہ دین و ملت بچانے کے لیے نہیں تو عزت و اکبر و کی زندگی گزارنے کے لیے ہندوستان کے مسلمان متفق و متحد ہو کر اپنی کچی توپانیوں کو اکٹھا کر کے انگریز عفریت سے نجات حاصل کرنے کے لیے جدوجہد کرتے۔ مگر اس کے برعکس دیوبندی جماعت کے امام الطائفہ مولوی اسماعیل دہلوی نے اپنے آباؤ اجداد کے اثر و سیرخ سے غلط فائدہ اٹھاتے ہوئے مسلمانوں کو کہیں میں لڑانے کی نیت نئے تقویۃ الایمان لکھی۔ اور ارجح ثلاثہ میں خود ان کا بیان موجود تھا "میں نے یہ کتاب لکھی ہے اور میں جانتا ہوں کہ اس میں بعض جگہ ذرا تیز الفاظ آگئے ہیں اور بعض جگہ تشدد بھی ہو گیا ہے۔ مثلاً ان امور کو جو شرک خفی تھے شرک جلی لکھ دیا گیا ہے۔ ان وجوہ سے مجھے اندیشہ ہے کہ اس کی اشاعت سے سورش ضرور ہوگی۔ گو اس سے سورش ہوگی مگر توقع ہے کہ لڑ بھڑ کر خود ٹھیک ہو جائیں گے۔ ص ۱۱

اس کتاب میں اور اپنی دوسری کتابوں میں انھوں نے انبیاء کرام، اولیاء و عظام

کا توہین کی۔ سارے جہان کے مسلمانوں کو کافرو مشرک کہا وہ بھی معمولی نہیں بلکہ ابو جہل کے برابر۔ اس کے مندرجات کی اجمالی فہرست ملاحظہ کریں۔

ایک حدیث کا ترجمہ یہ کیا۔ پھر اللہ آپ ایسی یک باؤ (ہوا) بھیجے گا کہ سب اچھے بندے کہ جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان ہوگا مر جائیں گے اور وہی لوگ رہ جائیں گے کہ جن میں کچھ بھلائی نہیں۔ اس کے بعد اپنی طرف سے لکھا:

سو پتھر خدا کے فرمانے کے موافق ہوا۔ یعنی بھیج چکا اللہ ایسی باؤ جس سے وہ سب اچھے بندے جن کے دل میں تھوڑا سا بھی ایمان تھا مر گئے۔ اور اب کوئی مسلمان باقی نہ رہا۔

خدا نے تعالیٰ جھوٹ بول سکتا ہے (رسالہ یکہ دہری ص ۱۴)

اللہ تعالیٰ کو غیب کا علم ہر وقت نہیں رہتا بلکہ جب چاہتا ہے غیب کی بات دریافت کر لیتا ہے (ماخوذ از تقویۃ الایمان ص ۱۲)

ہر مخلوق بڑا ہوا یا چھوٹا (نبی ہوا یا ولی) وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذلیل ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۱۶)

اپنی اولاد کا نام عبدالغنی، عبدالرسول، علی بخش، امی بخش، پر بخش، غلام محی الدین، غلام معین الدین رکھنا شرک ہے۔ (تقویۃ الایمان ص ۱۷)

سب انبیاء اور اولیاء اللہ کے سامنے ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔ (تقویۃ الایمان ص ۱۸)

رسول اللہ کو (غیب کی) کیا خبر؟ (تقویۃ الایمان ص ۱۹)

رسول خدا کے جاننے سے کچھ نہیں ہوتا۔ (تقویۃ الایمان ص ۲۰)

رسول خدا مرگنی میں مل گئے ہیں۔ (ماخوذ از تقویۃ الایمان ص ۲۱)

جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ (تقویۃ الایمان ص ۲۲)

رسول اللہ کا خیال نمازیں لانا اپنے بل اور گدھے کے خیال میں ڈوب جانے

سے بد بجا برتر ہے۔ (صراطِ مستقیم)

اللہ کے سوا کسی کو نہ مان۔ (تقویتِ الایمان ص ۳۳)

اللہ کو مانے اور اس کے سوا کسی کو نہ مانے (تقویتِ الایمان ص ۳۳)

اولیاء و انبیاء و امام زادہ، پیر و شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ انسان ہی ہیں اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی مگر اللہ نے ان کو بڑائی دی وہ بڑے بھائی ہوئے۔ (تقویتِ الایمان ص ۳۳)

ان عبارتوں سے مولوی اسماعیل صاحب کی توقع سو فیصدی پوری ہوئی۔

تقویتِ الایمان کے شائع ہوتے ہی دہلی میں آگ لگ گئی۔ اس وقت کے تمام اکلہ رحمتی کہ مولوی اسماعیل صاحب کے ابناء و عم مولانا محمد موسیٰ اور مولانا مخصوص اللہ صاحبان نے بھی اس کا شدید رد کیا۔ مولانا محمد موسیٰ صاحب نے ”سوال و جواب اور حجۃ العمل فی ابطال الحیل“ اور مولانا مخصوص اللہ صاحب نے ”معیارِ الایمان“ و ”تقویتِ الایمان“ لکھا۔ استاذ الحکماء و المتکلمین علامہ فضل حق خیر آبادی نے ”تحقیق الفتویٰ فی ابطال الطغویٰ“ اور اتمنازع نظم لکھا۔ اس وقت کے سارے علماء دہلی نے بالاتفاق مولوی اسماعیل صاحب کی تکفیر کی۔ تحقیق الفتویٰ میں مسند الوقت علامہ فضل حق خیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا:

”اس (اسماعیل دہلوی) کا کلام بلا مشبہ بارگاہِ الہی کے مقربین کے سردارِ انبیاء و ملائکہ، اصفیاء، مشائخ اور اولیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیہم وسلم کی تنقیص شان پر مشتمل ہے اور استغاثت پر دلالت کرتا ہے۔

اس بیہودہ کلام کا قائل اگر دے شریعت کافر اور بے دین ہے اور ہرگز مسلمان نہیں ہے اور شرعاً اس کا حکم قتل اور تکفیر ہے ص ۲۲۳۔

اس فتویٰ کی تصدیق دہلی کے صف اول کے مترہ علمائے کرام نے کی۔ جن میں حضرت شاہ رفیع الدین صاحب کے دونوں صاحبزادے حضرت مولانا مخصوص اللہ صاحب اور حضرت مولانا محمد موسیٰ صاحب اور خاص بات یہ ہے کہ حضرت معشتی

صدر الدین صاحب اور حضرت مولانا شاہ احمد سعید مجددی صاحب کی بھی تصدیقات ہیں۔ ان میں حضرت مفتی صدر الدین صاحب گنگوہی اور نا نو قوی دونوں صاحبان کے اور حضرت مولانا شاہ احمد سعید صاحب مجددی گنگوہی صاحب کے استاذ ہیں۔ اور حضرت مولانا مخصوص اللہ صاحب ان دونوں کے استاذ الاستاذ ہیں۔ نا نو قوی اور گنگوہی صاحبان نے حدیث شاہ عبدالغنی سے پڑھی ہے اور حضرت مولانا شاہ مخصوص اللہ شاہ عبدالغنی کے استاذ ہیں۔

ان حضرات اکابر نے اسماعیل دہلوی صاحب کی صریح تحریری ہی رد نہیں فرمایا بلکہ انہیں گھیر گھیر کر یکایکہ کرناظر سے کیے جس کے نتیجے میں جامع مسجد دہلی میں مولوی اسماعیل دہلوی اور ان کے دست راس مولوی عبدالحی کو سخت ذلت کا سامنا کرنا پڑا جس کے نتیجے میں دہلی میں اس وقت ان کی یہ تحریک بالکل ختم ہو گئی۔ اس میں ناکام ہونے کے بعد رسوائی کا وارج مٹانے کے لیے مولوی اسماعیل صاحب مع حواریین ج کے لیے چلے گئے۔

دوسرا کارنامہ انگریز اگرچہ ہندوستان میں اپنے قدم مضبوطی سے جما چکا تھا اور اکثر حصہ پر قابض تھا۔ دلی کو اپنے حصار میں لے کر بے بس کر چکا تھا۔

مگر پنجاب اور سرحد بھی اس کی دسترس سے باہر تھے۔ پنجاب میں سکھوں کی ایک مستحکم حکومت تھی۔ اور سرحد کے افغان اپنی فطری شجاعت اور جنگ جوی کی بدولت آنا دیکھے۔ انہیں زیر کرنے کے لیے انگریزوں نے مولوی اسماعیل دہلوی اور ان کے پیر سید احمد رائے بریلوی کی خدمات حاصل کیں۔ جب یہ لوگ جج سے واپس ہوئے تو اب تقویتِ الایمان کی دعوت کو بجائے سکھوں کے خلاف جہاد کی تحریک چلائی۔ انگریز نے اس تحریک کی کھلی چھٹی دے دی۔ وقتاً فوقتاً امداد بھی کی۔

دنیا آج بھی حیرت میں ہے کہ ایک نئی قائم شدہ حکومت میں وہ طبقہ جس سے سخت

لحہ تذکرۃ المرشید اول ص ۳۲، ۳۳۔ ۳۴ ایضاً ص ۲۹۔ تفصیل کے لیے اقیار حق و تحریر بالاکوٹ کا مطالعہ کریں۔

تاج چھینا گیا، کھلم بند جہاد کی تحریک چلا رہا ہے اور حکومت خاموش تماشائی بنی ہوئی ہے بلکہ اس تحریک کی حامی ہے۔ یہی وہ فوج اور اسلحہ جمع ہو رہے ہیں اور اسے کوئی باک نہیں۔ اگر انگریزوں کی ملی بھگت نہیں تھی تو پھر کیا بات تھی کہ کھلم بند مولوی انجیل صاحب نے بھرے مجمع میں کہا کہ انگریزوں سے لڑنا جائز نہیں بلکہ اگر کوئی انگریزوں پر حملہ کرے تو انگریزوں کی حمایت میں اس سے لڑنا فرض ہے۔

مسکھوں کے خلاف جہاد کرنے والے حامیان دین کا لشکر تیار ہوا اور سرحد روانہ ہوا۔ راستے میں انگریز افغان نے دعوئیں کیں۔ مگر دنیا حیرت میں پڑ گئی کہ ان مجاہدین نے سرحد جا کر سب سے پہلا جہاد — یار محمد خاں حاکم پختستان سے کیا خدا کی مرضی کہ یہ دوسرے دونوں مسلمان افغانوں کے ہاتھ اسے مارے گئے۔

تیسرا کارنامہ — انگریزوں نے صرف اسی پر قناعت نہیں کی کہ ملک مسلمانوں کے قبضے سے لے لیا۔ بلکہ یورپ سے پادریوں کو بلا کر مشنریاں کو عیسائی بنانے کی بھی بھرپور جدوجہد کی۔ اور اس کے لیے طرح طرح کے دباؤ ڈالنے اور ظلم کرنے لگے۔ انگریزوں کے ان مظالم سے تنگ آ کر آخر کار انگریزوں کے بچے استبداد سے آزاد ہونے کے لیے رمضان ۱۲۸۰ھ میں شہداء کو میرٹھ بھاؤنی سے اٹھ کھڑے ہوئے۔ اور جبکہ انگریزوں کے خلاف جنگ شروع ہو گئی۔ اس وقت دیوبند کی مذہب کے بانیان نانوتوی صاحب اور گنگوہی صاحب نے انگریزوں کی حمایت میں ان آزادی کے طلب گاروں سے باقاعدہ جنگ کی۔ گنگوہی صاحب کے تذکرہ نگار عاشق الہی صاحب میرٹھی تذکرۃ الرشید میں لکھتے ہیں:

”ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور طبیب رحمانی اعلیٰ حضرت حاجی صاحب دینر حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ ہندو فوجوں سے مقابلہ ہو گیا۔ یہ خبر آنا

دلیر جتنا اپنی سرکار کے خلاف باغیوں کے سامنے سے بھاگنے یا ہٹ جانے والا نہ تھا اس لیے اہل بہار کی طرح یہ جا کر ٹوٹ گیا اور سرکار پر جاں نثاری کے لیے تیار ہو گیا۔ اللہ رے شجاعت و جوانمردی کہ جس ہونک منظر سے شیر کا پتہ باقی اور بہادر سے بہادر کا دہرہ آب ہو جائے وہاں چند فقیر ہاتھوں میں تلواریں لیے جم غفیر ہندو فوجوں کے سامنے ایسے ہیجے رہے گویا زمین نے پاؤں پکڑ لیے ہیں۔ چنانچہ آپ برہمنوں اور جھڑ حافض ضامن صاحب رحمۃ اللہ علیہ زینبات گولی کھا کر شہید ہوئے مثلاً اس عبارت میں ”اپنی سرکار“ سے انگریز اور باغیوں سے مجاہدین آزادی ہی مراد ہیں۔ اس پر انھیں تذکرہ نگار کے اسی کتاب میں اسی سلسلے میں لکھے ہوئے یہ کلمات دل ہیں۔ لکھتے ہیں:

حضرت امام ربانی (گنگوہی) پر اپنی سرکار سے باغی ہونے کا الزام لگایا گیا۔ تیار ہونے والی رعایا کی خواہش تقدیر نے جو کچھ بھی بھیجا اس کا انھوں نے نتیجہ دیکھا جن کے سروں پر موت کھیل رہی تھی انھوں نے مہمانی کے امن و عافیت کا زمانہ قدر کی نگاہ سے نہ دیکھا۔ اور اپنی رحمت گورنمنٹ کے سامنے بغاوت کا علم قائم کیا۔ تو جس باغی ہوئیں۔ حاکم ناظران نہیں۔ قتل و قتال کا ہند بازار کھولا اور جوانمردی کے غرہ میں اپنے بیروں پر کلہاڑیاں ماریں۔ رحمت گورنمنٹ کی حکومت نے دوبارہ غلبہ پاکر باغیوں کی سرکوبی شروع کی تو آپ حضرات دنا تو توئی گنگوہی صاحب مع متعلقین اپنی مہربان سرکار کے دلی خیر خواہ تھے۔ اور تازیت خیر خواہ ہی ثابت رہے۔ میں (گنگوہی) جب حقیقت میں سرکار کا فرمانبردار رہا ہوں۔ تو جھوٹے الزام سے میرا بال بھی بیکار نہ ہو گا اور اگر مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے۔ اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔

ان انگریزوں کے وفاداروں، رضا کاروں اور ان جیسے دوسرے دوسرے کاروں کی بدولت انگریزوں نے آزادی کے طلب کاروں کو کچل کر رکھ دیا۔ پھر جرم زمین کی مزار میں ہزاروں بے گناہوں کو مرگمفات سے جھکا کر ہونا پڑا۔ جلاوطن ہونا پڑا۔ اپنے گھر کا جائیداد ملک سے ہاتھ دھو بیٹھا جس کے نتیجے میں پورے ملک میں سناٹا مچ گیا۔ مگر انگریز جیسی چالاک قوم اس عاجزی سناٹے پر مطمئن کیسے رہ سکتی تھی۔ وہ جانتی تھی کہ جو قوم ہزار سال ہندوستان پر حکومت کر چکی ہے وہ جب بھی موقع پائے گی تو اپنی میراث کی واپسی کے لیے سر جھٹ میدان میں آ سکتی ہے تو اس نے مسلمانوں کو لڑا کر اپنے ہی میں الجھے رہنے اور آپس میں ٹکڑ ٹکڑ کر پاش پاش ہونے کے لیے اپنے ترکش کا آخری تیز نکال ڈالا اور حکومت کر کے فارمولے پر عمل کرنے کے لیے اپنے ان وفاداروں کی خدمات حاصل کیں جنہوں نے ششہ کے رے وقت میں اپنے بھائیوں سے لوکر انگریزی سامراج کی بنیادوں میں اپنا پسینہ ہی نہیں خون بھی دیا تھا۔

مدرسہ دیوبند ۱۵ عرم ۱۲۸۲ھ ۱۲ اپریل ۱۲۸۲ھ کو مولوی فضل الرحمن، مولوی ذوالفقار علی اور حاجی عابدین نے دیوبند کی جھٹ مسجد میں مدرسہ عربی کی بنیاد ڈالی۔ ان میں پہلے صاحب مولوی شبیر احمد اور مفتی عزیز الرحمن مفتی دیوبند کے اور دوسرے صاحب مولوی محمود الحسن صدر مدرس مدرسہ دیوبند کے والد تھے۔ یہ دونوں بزرگ انگریزوں کے عربک کالج دہلی کے تعلیم یافتہ ہیں۔ فراغت کے بعد انگریزوں کے ملازم رہے۔ اس وقت پیش پا رہے تھے حاجی عابدین جو ہند گنڈہ جھاڑ چھونک کرتے تھے جس کی وجہ سے قصہ اور ملحقات میں ان کا اچھا خاصہ اثر تھا۔ حقیقت میں مدرسہ دیوبند کے لیے سونے کا انڈا دینے والی مرغی تھی۔

اس مدرسہ کے پہلے شیخ الحدیث مولوی محمد یعقوب نانوتوی ہیں جو دہلی عربک کالج کے مشہور مدرس مولوی ملک علی کے صاحبزادے اور شاگرد بھی ہیں۔ مدرسہ دیوبند سے پہلے گورنمنٹ برطانیہ کے ملازم ڈپٹی ایسکٹر تھے ڈیڑھ سو روپے ماہانہ تنخواہ پاتے

لے سوانح قاسمی دوم ص ۲۳۵

تھے۔ مگر یہ لوکر چھوڑ کر پچیس روپے پر مدرسہ دیوبند میں آ گئے۔ یہ بزرگ تھانوی صاحب کے بھی استاذ ہیں۔

۱۶ اس وقت نانوتوی صاحب میرٹھ کے مطبع مجتبیٰ میں تصحیح کے لیے نوکر تھے۔ ان کو تدریس کے لیے دیوبند بلایا بھی گیا تو انکار کر دیا۔ مگر پھر تھوڑے ہی عرصے کے بعد رانی انہ انیس دیوبند پہنچ گئے اور اس مدرسہ پر بالکل قبضہ کر لیا۔ اور اب حال یہ ہے کہ حاصل بانیوں کو کوئی نہیں جانتا۔ نانوتوی صاحب کے نیا زمندوں کے دروغ مسلسل نے پوری دنیا کو یقین دلایا ہے کہ مدرسہ دیوبند کے بانی نانوتوی صاحب ہی ہیں۔ پہلے انکار پھر ایک بیک دیوبند جانے میں کیا راز سر بستہ تھا اسے کون جانے اتنی بات ظاہر ہے کہ عقائد، افکار، نظریات پھیلائے کے لیے بے تحاشہ پروپیگنڈا سٹ مدارس دینیہ میں بڑی آسانی کے ساتھ مل جاتے ہیں۔ جو سر غیر نیت کے اچھی طرح حبیب گرم کرنے کی بھیجی ہے۔ اس کے چھ مہینے کے بعد اسی سال جب میں سہارنپور میں ایک اور مدرسہ کی ابتدا ہوئی جس کا نام مظاہر العلوم رکھا گیا۔ علم دین کی نشرو شاعت اور تعلیم و تعلم کے لیے مدرسہ قائم کرنا بہت اہم دینی خدمت ہے اس سے کسے انکار مگر دنیا حیرت زدہ رہ گئی جب مدرسہ کے قیام کے تھوڑے ہی عرصے کے بعد انگریز مہار نے مدرسہ سے اپنی خوشنودی اور رضا مندی کا شریفکٹ عطا فرما دیا۔

جب یہ مدرسہ چم گیا اور اس کی بدولت نانوتوی صاحب کی کچھ قدر و منزلت بڑھ گئی اور ان کی ہر بات کو حق ثابت کرنے والوں کی ایک فوج بھی تیار ہو گئی تو نانوتوی صاحب نے حیدر اللہ ناس

لے انوار الباری اول ۲۱۹ - ۳۱۹ تذکرۃ العابدین ص ۱ - ۳۱۹ دیوبندیوں نے اس غلط بات کو نفی مشہور کر دیا ہے کہ نانوتوی صاحب مدرسہ دیوبند کے بانی ہیں کہ اگر اب اس کے خلاف کچھ کہا جائے تو لوگ اسے جھوٹ سمجھیں گے حالانکہ صحیح یہ ہے کہ مدرسہ دیوبند کے بانی نانوتوی صاحب ہیں بلکہ مولوی فضل الرحمن وغیرہ ہیں۔ ۳۱۹ یہ مدرسہ غلاب سرکار نہیں بلکہ موافق سرکار مدد و معاون سرکار اور پھر دینا سرکار ہے۔ روزنامہ نئی دنیا دہلی کا عظیم مدنی نمبر پورٹ جان یاہر کلارک ص ۳۳

۱ اس وقت معلوم ہوتا ہے کہ حیدر

لکھی جس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے آخری انبیاء ہونے کا انکار کیا۔ تفصیل کے لیے اسی رسالے کے صفحہ ۵۸ کا مطالعہ کریں۔

تخذیر الناس کے خلاف سورش

اس کا ربانی بھی اور تحریری بھی نہ کیا۔ تخذیر الناس سے پوری امت میرا رہی۔ اس کو تھا نوی صاحب نے اپنے ان الفاظ میں بیان کیا ہے:

”جس وقت مولانا نقوی صاحب نے تخذیر الناس لکھی ہے کسی نے

ہندوستان بھر میں مولانا کے ساتھ موافقت نہیں کی۔ پھر مولانا عبدالحی

کے ”الافاضات الیومیہ جلد چہارم صفحہ ۵۵ ملفوظہ ۹۲“

ناقوی صاحب ایک بار ریاست رام پور شریف لے گئے۔ اس کا قعہ اور ارج ثلاثیوں کو لکھا ہے:

اپنے کو ایک ملازم کی حیثیت سے ظاہر کیا۔ اس لیے کہ خفیہ پنہیں۔ جب

راہپور پہنچے تو حضرت نے اپنا نام خورشید حسن (تاریخی نام نہ) بتایا اور

لکھا دیا۔ اور ایک نہایت ہی غیر معروف سرے میں مقیم ہوئے۔ اس میں بھی

ایک لڑہ چھت پر لیا۔ یہ وہ زمانہ تھا۔ کہ تخذیر الناس کے خلاف اہل

بدعات میں ایک شور برپا تھا۔ مولانا کی تکفیر تک ہو رہی تھی۔ حضرت کی غرض

اس اخفا سے ہی تھی کہ میرے غلامیہ پیچھے سے اس بارہ میں جھگڑے اور جھڑپیں

نہ کھڑی ہو جائیں۔ ص ۲۱

تھا نقوی صاحب ایک تجربہ کار گرم و سرخ شیعہ بزرگ تھے۔ انھوں نے خذیر الناس کے خلاف پورے ملک میں جو سورش تھے، اسے بہت چمکے الفاظ میں یوں بیان کیا۔

لہ نا قوی صاحب کی پیدائش ۱۳۳۶ھ میں ہوئی ہے۔ اور خورشید حسن کے اعداد ۱۳۳۶ھ

ہیں۔ پھر یہ تاریخی نام کیسے ہوا۔ نا اعتبار دیا اولی الالباب۔

ملک میں کسی نے موافقت نہیں کی۔ مگر ارج ثلاثی کے سیدھے سادے اور پورے پوری بات کہہ دی۔ کہ ایک شور برپا تھا۔ مولانا کی تکفیر تک ہو رہی تھی۔

دوسری بات ہے کہ اسے اہل بدعات کی طرف منسوب کیا۔ مگر تھا نقوی صاحب نے پورے ملک سے تعبیر کیا۔ اب اس کی دوہری توجیہ ہو چکی ہے یا تو یہ کہیں کہ پورا ملک اہل بدعات تھا یا یہ کہیں کہ تخذیر الناس کے کفری مضمون کے خلاف کچھ کہتا نہیں دیوبندی مذہب میں بدعت ہے۔

رہ گئی مولانا عبدالحی کی موافقت تو یہ نہیں کون مولانا عبدالحی ہیں اور کس کتاب میں کیا موافقت کی ہے۔

تخذیر الناس میں مسلمانوں میں جو بے حسنی تھی وہ ختم بھی نہ ہوئی تھی

برایمین قاطعہ کہ ۱۳۳۶ھ میں گنگوہی صاحب نے براہین قاطعہ لکھ کر اپنے

مرید انبیٹھی صاحب کے نام سے چھپوائی جس میں ان سارے معمولات کو جو اس وقت

پوری دنیا کے مسلمانوں میں رائج تھے۔ شرک، بدعت، حرام، گناہ کہا بلکہ یہاں تک

جرات کا مظاہرہ کیا کہ میلاد مبارک کو ”کنہیا“ کے جنم کے سانگ سے تشبیہ دینی۔ اور

فاتحہ کے وقت کھانے پر قرآن مجید کی آیات اور سورتیں پڑھ کر فاتحہ دینے کو پڑھائے کہہ

دیا۔ اس سبوح و قدوس عربیہ کے لیے اسکا کذب کا قول لکھا جی کہ شیطان لعین

کے علم دیا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ وسیع۔ مانا تفصیل

کے لیے اس کتاب کے حلا لغات صفحہ ۵۸ کا مطالعہ کریں۔

برایمین قاطعہ کے خلاف سورش اس کتاب کے چھپتے ہی ایک عام بے حسنی

مولوی خلیل احمد انبیٹھی کے نام سے چھپی تھی وہ اس وقت پنجاب ریاست بھاو پور میں ملازم

تھے اور تنقید کیے ہوئے سنسکرت بنے تھے وہ اور اسی وجہ سے بھاو پور ریاست کے مدرسے

لہ برایمین قاطعہ ۱۳۳۶ھ ایضاً ۱۳۳۶ھ ایضاً ۱۳۳۶ھ ایضاً ۱۳۳۶ھ مقدمہ تقدیس الکریم ص ۵

میں مدرس بھی بنائے گئے تھے اور اسی وجہ سے حضرت مولانا غلام مستگیر قصوری رحمۃ اللہ علیہ کے دوستوں میں بھی تھے جب برہین قاطعہ کی اطلاع مولانا غلام مستگیر صاحب کو ہوئی تو انھوں نے بھاڑ پور جا کر انیسویں صاحب کو سمجھایا مگر وہ نہ مانے جس کے نتیجے میں اسی برہین قاطعہ کے گمراہ کن مضامین پر وہیں بھاڑ پور ہی میں نواب بھاڑ پور مجروح صاحب کی نگرانی میں حضرت مولانا غلام مستگیر صاحب اور انیسویں صاحب کے درمیان شوال ۱۳۳۷ھ میں تحریری مناظرہ ہوا جو تقدیس الوکیل عن توہین الرشیدہ تحلیل میں چھپ چکا ہے۔

اس مناظرے میں انیسویں صاحب کو شکست فاش ہوئی۔ مناظرے کے حکم شرع المشائخ مولانا شاہ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے یہ فیصلہ دیا: یعنی تحلیل احمد انیسویں وغیرہ دہائی ہیں اور اہل سنت سے خارج ہیں یہ جس کے نتیجے میں انیسویں صاحب کو ریاست سے نکال دیا گیا۔

اس تاریخی مناظرے میں دیوبندی ہار گئے۔ حکم نہ ان کے خلاف فیصلہ دیا، ریاست سے نکال دیئے گئے مگر دیوبند اور سہا پور کے مدارس سے جو رنکروٹ تیار ہوتے رہے وہ بہر حال دیوبندی اعتقادات اور نظریات کی اشاعت کرتے رہے جس کے نتیجے میں ملک کی فضا معتدل ہونے کے بجائے اور مسموم ہوتی گئی۔

وقوع کذب فتویٰ ابھی تھوڑا سا اور برہین قاطعہ کے ذریعہ لکائی ہوئی مولوی رشید احمد گنگوہی نے یہ فتویٰ دے دیا کہ اللہ کے لئے "وقوع کذب" کے معنی درست ہو گئے اس کے قائل کو تحلیل و تفسیق سے مامون رکھنا چاہیے۔ وہ اہل سنت سے خارج نہیں۔ اسے کوئی سخت کلمہ بھی نہیں کہنا چاہیے۔

اس فتویٰ پر پورے ملک میں کھرا میچ گیا۔ میرٹھ، بمبئی، پٹنہ، احمد آباد، گجرات

لہ تقدیس الوکیل ص ۱۱۱

سے اس کار و چھپا نگران قہر کے دلوں پر کوئی اثر نہ ہوا اور مسلمانوں کو زیادہ سے زیادہ لڑا نہ بھڑانے کی ہم میں کوئی کمی نہیں آئی۔

حفظ الایمان ان بھڑکتے ہوئے شعلوں میں کوئی کمی نہ ہو پائی تھی کہ اس مذہب کے حکیم الامت دیوبند کے مدرسہ کے فارغ التحصیل مولوی اشرف علی تھانوی نے حفظ الایمان لکھ کر مسلمانوں کے ماحول کو آتش فشاں بنا دیا اور اب شرق و غرب میں آگ پھیل گئی۔ پورا ملک اس کی پیٹ میں آگیا۔ ہر طبقے کے علماء نے اس کار دکھایا۔ مگر دیوبندی مدارس کے فارغین نے اپنے اساتذہ کے وقار کو بچانے کے لیے وہ سب کیا جس کی مشافی دیوبندی مدارس میں ان کو کرائی گئی تھی۔

ان تفصیلات سے ظاہر ہو گیا کہ دہائی دیوبندی مذہب کی بنیاد مولوی محمد امجد علی دہلوی نے ۱۲۳۴ھ میں رکھی اور اسی وقت سے جہاں جہاں یہ فتنہ پہنچا وہاں کے علماء نے اس کا بھڑ پور دکھایا۔ علماء دہلی، بدایوں، رامپور، بمبئی، پٹنہ، کلکتہ، احمد آباد، سلہٹ وغیرہ کے رد و دہائیہ کے رسائل آج بھی ملتے ہیں حتیٰ کہ دیوبندی مذہب کے بانیوں کے پیر بھائی اور پیرونیوں نے بھی ان کا رد کیا۔ حضرت مولانا عبدالسمیع صاحب بیدل رامپور، حضرت مولانا احمد حسن کانپوری بھی جناب حاجی امداد اللہ مہاجر کی کے مرید ہیں۔ بلکہ علماء پنجاب و پشاور نے بھی پوری قوت سے اس کا مقابلہ کیا جس کے ثبوت میں تقدیس الوکیل عن توہین الرشیدہ تحلیل موجود ہے۔

پانچواں کارنامہ پورے ملک کے علماء اہل سنت کی کوششوں سے دیوبند پر پانچواں کارنامہ کیا گیا توڑنے لگی تھی کہ دفعۃً مدرسہ دیوبند کے صدر مدرس مولوی محمود الحسن صاحب کانکر میں شریک ہو کر اپنے آپ کو شیخ الہند بنا کر پیش کیا۔ کانکر میسوں کو اپنی طاقت بڑھانے کے لیے ضرورت تھی کہ کچھ مدرسے جو توہین الہی ہمارے گود میں آجائیں۔ انھوں نے ہاتھوں ہاتھ لیا اور شیخ الہند بنا کر پورے ملک کا دورہ کر لیا۔

اس سے دیوبندی جماعت کو یہ فائدہ ہوا کہ پورے ملک میں مدرسہ دیوبند کا تعارف ہو گیا اور عوام کی بہت بڑی بھڑک اٹھی۔ لیکن یہ سمجھنے لگی کہ یہ مدرسہ واقعی ایک دینی ادارہ ہے۔ اور اس طرح مدرسہ دیوبند میں طلبہ کی بھڑکوں بدن بڑھتی گئی اور دیوبندیت پھیلانے کے لیے زیادہ سے زیادہ رنگ و روٹ خود بخود پیدا ہوتے گئے۔

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ

پورے ملک کا یہ ماحول تھا۔ اس ماحول میں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے ہوش سنبھالا اور سلسلہ ارشاد و ہدایت پر متکفل ہوئے اور اپنی فراموش و بھیت سے دیکھ لیا کہ اسلام کی بنیادی قدروں میں تحریف کرنے والوں میں سب سے زیادہ خطرناک اور مہلک دیوبندی ہیں۔ یہ شیعہ سنی الگ تھے، وہ بائیت کی دوسری شاخ غیر معتدیت اپنی ایک کردہ فنی نماز کے طریقوں سے پہچانی جاتی تھی مگر دیوبندی اپنے کو حنفی نہ صرف حنفی بلکہ حنفی قادری نقشبندی سہروردی ظاہر کرتے تھے۔ یہ بھی نہیں بلکہ میلاد، قیام، فاتحہ وغیرہ بھی اہل سنت کے مراسم بھی ادا کر لیتے۔ انہیں صاحبی بھابھاپور میں اور تھانوی صاحب کا کاپور میں بتدائی دور اسی طرح گزرا۔ اس لیے ان کا پہچانا بہت مشکل ہے اور حال یہ ہے کہ انبیاء و کرام اولیا و عظام کی شان اقدس میں جتنی صریح اور جملہ کلمات ہیں انھوں نے کسی نے بھی نہیں کی۔

اس لیے اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یوں تو ہر باطل فریقے کا رد فرمایا مگر سب سے زیادہ توجہ دیوبندی فریقے کی طرف مبذول فرمائی۔ خدا داد علمی سحر اور ذہانت و فطانت

سے ان کے باطل نظریات کے خلاف عمر بھر آزار ہے۔ اصولی، فروعی تمام مختلف فہم مسائل پر ایسی فیصلہ کنبحاث تحریر فرمائیں کہ نہ تو موافق کے لیے زیادتی کی گنجائش باقی رہی اور نہ مخالف کے لیے کسی حیلہ و بہانہ کی جگہ۔ قرآن مجید کی آیات، احادیث، اقوال سلف و خلف سے اپنے عقائد و اعمال کو ایسا میرہن اور دیوبندی عقائد و اعمال کو باطل ثابت فرمادیا کہ ان کی تردید سے پوری برادری آج تک عاجز ہے اور قیامت تک عاجز رہے گی۔

حسام الحرمین

مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے سال ۱۲۹۲ھ میں المستند القمینیت فرمائی۔ جسے حضرت مولانا قاضی عبدالوحید صاحب رکیس پٹنہ نے اس کی متن المعقود المتقد کے ساتھ سال ۱۳۲۲ھ میں ۱۹۰۵ء میں چھپوایا۔ المستند المستند میں گنگوہی، نانوتوی، انبیشی، تھانوی صاحبان کی تحذیرات و تنبیہات باری عز اسمہ کے فتویٰ اور براہین فاطمہ، حفظ الایمان کی کفری عبارتوں کی بناء پر قطعی تکفیر مذکور ہے۔

اس کی اطلاع ان میں جو لوگ زندہ تھے انھیں ہوئی ابھی مگر ان لوگوں نے اپنی صفائی نہیں دی۔ نہ اس کی کوئی تاویل کی نہ توجیہ کی جس کا اعتراف ان لوگوں کے ترجمان اعظم سنبھلی صاحب کو بھی ہے بلکہ

ان کتابوں کی یہ عبارتیں کفری معنی میں ایسی واضح اور غیر مبہم ہیں کہ اس کا انکار کرنا آفتاب کے وجود سے انکار کے مترادف ہے۔ یہ بھی وجہ ہے کہ پانچ سال تک نہ ان میں سے کسی کو کچھ بولنے کی گنجائش ملی نہ ان کے تلامذہ کو نہ خلفاء کو۔

۱۰ فیصلہ کن مناظرہ ملک

۱۳۲۳ھ میں بلا کسی سابقہ ارادے اور قصد کے یکدیک باطنی کشش کی بنا پر اعلیٰ حضرت قدس سرہ حج زیارت کے لیے گئے۔

تو اسی فتویٰ کی تائید و تقویت کے لیے المعتمد المستند کا وہ حصہ جس میں ان لوگوں کی نام بنام تکفیر تھی، علماء و حریمین طبیبین کی خدمات عالیہ میں پیش فرمایا۔ اور دونوں حرم کے اجلہ علماء کرام مقتیان عظام خطباء ذوی الاکرام مدرسین ذوی الفقاہ نے اس کی دھومی دھامی تصدیق فرمائی۔ اور سب نے نانوہی، گنگوہی، امبیٹھی، تھانوی، صاحبزادہ کے بارے میں یہ فتویٰ دیا کہ یہ لوگ ضروریات دین کے، بکار اور شان الوہیت و رسالت میں مرتع گستاخی کرنے کی وجہ سے دین سے خارج کا قہر مند ہیں۔

حج زیارت سے واپسی کے بعد ان تمام تصدیقات کو ”حسام الحرمین“ کے نام سے چھپوا دیا۔ دیوبندی پہلے ہی کہیں مجھ دکھانے کے لائق نہیں تھے اب جبکہ اللہ کے گھر اور اس کے حبیب کے در سے بھی ان کے بارے میں وہی حکم آگیا جو سنہ ۱۲۴۲ھ سے ہندوستان کے ہر طبقے کے علماء دیتے آئے تھے، تو انھیں کہیں پناہ نظر نہ آئی۔ اس لیے انھوں نے یہ پروپیگنڈہ کرنا شروع کیا کہ علماء و حریمین طبیبین چونکہ اُردو نہیں جانتے تھے اور اعلیٰ حضرت نے ہر درجہ ان کی خوشامد اور چاہلوسی کی اس لیے وہ دھوکے میں آگئے اور فتویٰ تکفیر کی تصدیق کر دی۔

اس کا جواب اولاً ان علماء میں شیخ الدلائل استاذ العلماء مولانا عبدالحی ہمایوں کی تفسیر اکیل کے مصنف بھی ہیں۔ یہ ضلع الہ آباد قصبہ نازہ کے باشندے تھے۔ یہ تو اُردو جانتے تھے۔ گنگوہی صاحب کے سوانح نگار عاشق آباد میرٹھی کے بقول گنگوہی صاحب کو بھی جانتے تھے۔ انھوں نے کیسے تصدیق کر دی؟ حسام الحرمین ان کی تصدیق پانچویں ہے۔ ثانیاً۔ اس سال مکہ معظمہ میں انبیٹھی صاحب اور پھر ریاست کے وزراء بھی موجود تھے۔ اس کی انھیں اطلاع بھی ملی اور

۱۳۲۳ھ تذکرۃ الرشید حصہ اول ص ۹۲

اپنی صفائی کی کوشش بھی کی۔ مگر علماء مکہ نے قبول نہیں فرمایا۔

جب رئیس العلماء مولانا صالح کمال، علی پاشا (مشریت مکہ) کے دربار میں دولت کیس سنائے تشریف لے گئے تو اسی اثنا میں آپ نے مشرف علی پاشا سے خلیل احمد انبیٹھی کے عقائد باطلہ اور ان کی کتاب براہین قاطعہ کا بھی ذکر کر دیا تھا خلیل احمد انبیٹھی کو خبر ہوئی تو آپ کے پاس کچھ اشرفیاں نذرانہ لے کر پہنچے اور عرض کی کہ حضرت! آپ مجھ پر کیوں ناراض ہیں۔ حضرت مولانا نے فرمایا کیا تم خلیل احمد ہو؟ بولے جی ہاں میرا نام خلیل احمد ہے۔ آپ نے فرمایا مجھ پر انیسویں تو نے براہین قاطعہ میں وہ شیعہ باتیں کیسے کہیں۔ میں تو مجھے (تقدیس الوکیل میں) زندقہ لکھ چکا ہوں۔ اس سے پہلے مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری لاہوری کتاب تقدیس الوکیل عن توہین المرشدین و تحلیل لکھ کر علماء مکہ سے تقریظیں لے چکے تھے۔ اس کتاب پر مولانا صالح کمال کی بھی تقریظ ہے۔ اس میں آپ نے خلیل احمد انبیٹھی اور رشید احمد گنگوہی کو زندقہ لکھا ہے۔

مولوی انبیٹھی صاحب نے مولانا صالح کمال سے کہا کہ حضرت جو باتیں میری طرف منسوب کی گئی ہیں وہ میری کتاب میں نہیں ہیں، لوگوں نے مجھ پر افترا کیا ہے۔ آپ نے فرمایا تمھاری کتاب چھپ کر شائع ہو چکی ہے، وہ میرے پاس بھی موجود ہے جب خلیل احمد نے دیکھا اب بھانڈا چھوٹے والاسے تو بول پڑے کہ کیا حضرت کفر سے تو بہ نہیں ہوتی۔ حضرت مولانا نے جواب دیا ہوئی ہے۔ پھر آپ نے کہا کہ کسی مترجم کو بلائیں اور انبیٹھی صاحب کو براہین قاطعہ دکھا کر ان کلمات باطلہ کا اقرار کروا کر تو بولیں مگر انبیٹھی صاحب رات بھر میں ہتھ بھاگ گئے بلکہ

اس واقعہ سے مندرجہ ذیل باتیں معلوم ہوئیں:

① علماء مکہ معظمہ انبیٹھی اور گنگوہی صاحبان کی براہین قاطعہ سے بہت پہلے سے واقف تھے نیز اس سے بھی واقف تھے کہ اس کتاب میں ان لوگوں نے

سے ظاہر ہے کہ جو شخص اتنا بلند ہو کہ ایک ظنی فری مسئلہ میں خوشامد عجزی چاہی پس سے شائری ہو وہ تکفیر کے مسئلہ میں کیسے راضی ہو جائے گا۔
 وہ گئی شرط توقیلہ ذرا سوچ سمجھ کر بات کیجیے وہ ہمیں کیسے مضر جبکہ آپ کے بزرگوں کی کتابوں میں وہ عبارتیں موجود ہیں جن پر تکفیر ہے۔ چلیے یہاں تو شرط کی آٹھ فی ہرگز ان ہی مفتی شافعیہ نے اسی اپنی تقریظ میں اعلیٰ حضرت کو جو یہ لکھا اس کے بارے میں کیا ارشاد ہے۔ لکھتے ہیں:

انی قد وقت ایہا العلامة الفخیر۔
 والعلم الشہیر ذوالتحقیق والفخیر۔
 والتدقیق والتخبیر عالم اہل السنۃ
 والجماعہ۔ جناب الشیخ احمد رضا
 خاں البریلوی۔ ادام اللہ توفیقہ
 وارفعہ علی خلاصۃ من کتابک
 المسمی بالمعتمد المستند فوجدتہما
 علی اکمل الدرجات من حیث
 الاتقان والمنقذ وقد اخلت بہما
 الاذی عن طریق المسلمین ونصحت
 فیہما اللہ ورسولہ ولائمة الدین
 واثبتت فیہما براہین الحق الصحیحۃ
 وامثلت فیہما قولہ صلی اللہ علیہ وسلم
 الدین النصیحۃ: نہی وان کان
 غنیۃ عن الاطراء والتبجیل والتناء
 الجمیل لکنی احببت ان اجاریہا فی
 سرہا تھا واجلوا عن بعض الوجوہ

اسے علامہ کامل ماہر مشہور و معروف صاحب تحقیق
 و تدقیق و تخبیر و تدقیق عالم اہل سنت و جماعت
 جناب شیخ احمد رضا خاں بریلوی اللہ ان کی
 توفیق اور بلندی ہمیشہ قائم رکھے میں آپ کی
 کتاب المعتمد المستند کے علاوہ برادقہ مہم
 میں نے اسے اتقان و انتقاد کے اعلیٰ درجہ پر
 پایا۔ اس کے ذریعہ اپنے مسلمانوں کے راستے
 سے تکلیف دہ چیز دور کی اور اس میں آپ نے
 افسر اور اس کے رسول اور ائمہ دین کی
 خیر خواہی کی۔ اور اس میں آپ نے براہین
 حقہ صحیحہ سے مدعی کو ثابت کیا ہے۔ اور اس
 میں آپ نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم کے اس ارشاد کی تعمیل کی ہے کہ دین
 خیر خواہی ہے۔ آپ کی تحریر اگرچہ درجہ عظیم
 ثنائے جمیل سے بے نیاز ہے مگر مجھے پسند
 آیا کہ اس کی جولان گاہیں اس کا ساتھ دلا
 اور اس کے روشن بیان کے میدان میں بعض

فی مضمار تبیانہا۔ لکن افشاسک
 صاحبہا فیما استوجب من الحظا
 الجمیل والجل الجلیل عند اللہ و
 الثواب الجزیل۔
 اور وجوہ ظاہر کروں تاکہ محضت نے اس اچھے
 حصے جو اس نے اپنے لیے واجب کر لیا
 اور اس اجراء عمدہ ثواب میں جو اللہ عز و
 جل کے حضور ذخیرہ ہے شریک ہو جائوں۔

دھام انجمن مترجم ص ۳۱۶

اس عبارت سے مندرجہ ذیل فوائد حاصل ہوئے:

① علامہ سید احمد بریلوی کے نزدیک مجدد و اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ علامہ
 نحر یعنی حاذق ماہر صاحب عقل سمجھ دار ہیں۔ صاحب تحقیق متقن توفیق اور لائق تعظیم
 اہل سنت و جماعت کے عالم شیخ ہیں۔

② المعتمد المستند | مسلمانوں کے راستے سے موذی کو ہٹانے والی ہے۔ اس میں اللہ
 اور رسول اور ائمہ دین کی خیر خواہی ہے اور اس کے دلائل حق اور
 صحیح ہیں۔ یہ کتاب حسد، غنا، بغض و عداوت، حب چاہ و ریاست کے لیے نہیں لکھی گئی
 ہے بلکہ خیر خواہی کی نیت سے لکھی گئی ہے۔ یہ کتاب ایسی کامل، اکمل، عمدہ ہے کہ تعریف
 توصیف سے بے نیاز ہے۔

③ اس کتاب کے محضت اس کتاب کے لکھنے کی وجہ سے اجر جمیل اور ثواب عظیم کے
 حقدار ہیں۔

④ اس کتاب کی تائید کرنے والا بھی اجر جمیل اور ثواب عظیم کا مستحق ہے۔

⑤ اس کتاب کی تصنیف پر محضت کو یہ دعا دی۔ اللہ عز و جل ہمیشہ ان کو توفیق خیر
 دیتا رہے اور ان کے درجہ کو بلند کرتا رہے۔

کی کسی سے ناراض ہونے والا کسی کو سخت و سست کہنے والا اس قسم کے مجاہد
 اور عالیہ کمالات کا مختصر ہے۔ کیا یہ تحریر چاہی پس عاجزی، امت و سماجیت کا نتیجہ ہو سکتی ہے۔
 ان علامہ بریلوی صاحب کا حال تو یہ ہے کہ انھوں نے بہت مسوڑا مفصل، مدلل
 تقریر لکھی اور فرمایا اسے مستقل رسالہ کر کے پتھ پتھ پتھ کی خواہش کی تھی

لہ الفاظ دم

کی گئی۔ ان کی تقریظ کا نام تاریخی الکھوالیہ المفتی الشافعیہ رکھا گیا۔
 رابعا۔ اب آئیے مدینہ طیبہ میں صاحب الشہاب الثاقب دیوبندیوں کے
 شیخ الاسلام پہلے ہی سے اپنی جی بھلتیوں کے حصول کے لیے موجود تھے اور جیسا کہ
 ان کا دعویٰ ہے کہ میں نے مناظرہ کے لیے جیلج بھی دیا۔ لکھتے ہیں:

اگر حقیقتہً اعلان حق مقصود تھا تو ہم نے جب مجدد صاحب سے ان امور اربعہ
 میں گفتگو طلب کی تھی تو کیوں فرار کیا تھا اور کیوں کہا تھا کہ اسے استادوں کو بلاؤ۔ تم
 ہمارے قرین نہیں ہو۔ الشہاب الثاقب ص ۹۶۔ بالفاظ دیگر ص ۳۲۔

صاحب شہاب ثاقب کے اس ارشاد سے یہ معلوم ہوا کہ انھیں اس کا علم ہو چکا
 تھا کہ ہمارے اکابر کی تکفیر کے فتویٰ پر علماء مدینہ طیبہ تصدیق فرما رہے ہیں اور یہ بھی
 معلوم ہو گیا تھا کہ تکفیر کے وجوہ چار ہیں بھی تو آپ نے اعلیٰ حضرت قدس سرہ سے گفتگو
 کرنی چاہی اور وہ بھی ان امور اربعہ میں۔

اب گزارش ہے کہ آپ بہت پہلے سے مدینہ طیبہ میں مخصوص ڈیوٹی پر متعین تھے
 اور بقول خود سجد نبوی میں دیس حدیث دیتے تھے تو لازم کہ آپ کے تعلقات علماء
 مدینہ طیبہ سے یقیناً تھے اور پھر آپ نے اپنے اکابر کی صفائی میں جی جان سے کوشش
 کی ہوگی، مگر آپ کامیاب نہ ہو سکے اور ایک پردہ سی جو چند روز کے لیے حاضر ہوا تھا وہ
 غالب آیا۔ اس کا صاف صاف مطلب یہ ہے کہ علماء مدینہ طیبہ نے طرفین کے بیانات
 سن کر الزام اور صفائی پر مطلع ہو کر پوری تحقیق کے بعد آپ کے اکابر کی تکفیر کا فتویٰ دیا۔
 صاحب شہاب ثاقب نے تو اپنی جماعت میں اپنی بڑائی جتانے کے لیے یہ تعلیٰ کی
 تھی مگر یہی خود ان کی باتوں کو رد کر گئی کہ پہلے لکھا ہے کہ انتہائی عاجزی اور تخفیم و
 تکریم سے متاثر ہو کر علماء حرمین طیبین نے ان کی حمایت کر دی۔ عدد شود سبب خیر
 مگر خلا خواہد۔ حاصل کلام یہ کہ علماء حرمین طیبین نے ان اساطین دیوبندیہ کی تکفیر اعلان
 اور نادانی میں نہیں کی ہے بلکہ پوری تحقیق اور اطمینان کے بعد کی ہے۔ بلکہ ان میں سے
 بہت سے حضرات ان دیوبندی بزرگوں کے کفری اقوال پر بہت پہلے سے مطلع تھے

اور انھوں نے جو بھی فتویٰ دیا ہے کما حقہ تحقیق کے بعد دیا ہے۔

المہند

نانا قوسی، گنگوہی، سنبھلی اور تھانوی صاحبان کی وہ عباتیں جو اس رسالہ کا
 موضوع ہیں ایسی مرتکب اور واضح کفر ہیں جو مسلمان بھی انھیں غصیت بے جا اور
 حمیت جاہلیہ کے جذبے سے خالی ہو کر دیکھے گا، بیکارائے گا کہ یہ ضرور کفر ہیں مگر
 جب مجدد اعظم اسی حضرت قدس سرہ نے ان عبارتوں پر فتویٰ کفر دیا تو مسلمانوں کا
 اذعان اطمینان کی منزل تک پہنچ گیا۔ اور جب علماء حرمین طیبین نے اس کی تصدیق
 فرمادی تو واضح ہو گیا کہ ان اکابر دیوبند کا کفر اجماعی ہے۔ اسی وجہ سے جب حمام الحرمین
 شائع ہوئی تو دیوبندی علماء کہیں مہند کھانے کے لائق نہ رہے۔ اس کا اعتراف
 دے دے الفاظ میں خود دیوبندی مبلغین کو بھی ہے سنبھلی صاحب رقم طراز ہیں:

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ مولوی احمد رضا خاں کی اس چال نے ہندوستانی
 مسلمانوں میں ایک طوفانی فتنہ کھڑا کر دیا۔ اور شاید ہزاروں یا لاکھوں
 سادہ دل بندے جو مولوی احمد رضا خاں صاحب کے فتوے باری
 سے بالکل متاثر نہ تھے، علماء حرمین کے نام سے اس فتنہ میں مبتلا
 ہو گئے۔ فیصلہ کن ۱۹

الشرع و جل اور اس کے محبوب اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی اور توہین پر
 پردہ ڈالنے کے لیے سنبھلی صاحب نے یہ چال چلی کہ خود ہی ۲۶ سوالات بنائے اور
 خود ہی ان کے جوابات لکھے اور پھر خود اپنے علماء سے تصدیقیں کرائیں اور حرمین طیبین
 میں ادھر ادھر سے آکر رہنے والے کچھ آقا قیوں سے تصدیقیات کرائیں اور اسے المہند
 کے نام سے چھاپ کر یہ ظاہر کر دیا کہ علماء حرمین ہمارے ساتھ ہیں۔ اصل حقیقت یہ پردہ
 ڈالنے کے لیے ظاہر کیا کہ یہ جیسے سوالات مدینہ طیبہ کے علماء کی طرف سے سختی حال
 کے لیے بھیجے گئے ہیں۔ چنانچہ المہند کی تمہید میں ہے:-

خال صاحب کی اس مجاہدہ کارروائی کی خبر بعض علماء مدینہ کو ہوئی تب ان حضرات نے چھبیس سوالات حضرات علماء دیوبند کی خدمت مبارک میں بھیجے کہ آپ کا ان میں کیا خیال ہے۔ اس کو صاف صاف لکھیں تاکہ حق و باطل واضح ہو جائے چنانچہ فقہ العلماء و المتکلمین حضرت مولانا غلیل احمد صاحب مدرس اول مدرسہ مظاہر العلوم سہارنپور نے ان کے جوابات لکھ کر الخ ص ۴۳، ۵۰

المہند کی پوری حقیقت رافعیہ معلوم کرنے کے لئے صدر الافاضل سندھ لائٹل حضرت علامہ شاہ نعم الدین صاحب رحمۃ اللہ علیہ مراد آبادی کے رسالہ مبارک "التحقیقات لدفع التبلیسات" کا اور امام المناظرین عمدة المتکلمین شیریہ اہل سنت حضرت علامہ شاہ ابوالفتح حشمت علی خاں صاحب علیہ الرحمہ والرضوان کے رسالہ مقدسہ راۃ المہند کا مطالعہ کر کے تو آپ کو معلوم ہو جائے گا۔ المہند حقیقت میں دیوبندی مذہب کی جڑوں کو کھوکھلی کر چکی ہے۔ اور یہ غیر شعوری طور پر حرام الحرمین کی تصدیق ہے۔ ہم صحت چند باتیں عرض کیے دیتے ہیں۔

(۱) اگر وہابی یہ چھبیس سوالات علماء مدینہ میں سے کسی عالم نے کیے تھے تو ان کا ناہنظاہر کرنے میں کیا چیز مانع بنتی جب کہ حالات کا تقاضا یہ تھا کہ ان کا نام ضرور ظاہر کیا جاتا تو ان لوگوں کے حق میں حد درجہ مفید ہوتا۔ سائل کا نام ظاہر نہ کرنا کسی راز درون خانہ کی غمازی کر رہا ہے۔

(۲) جن چند علماء الحرمین کی تصدیقات چھپانی ہیں تو پوری بعینہ نہیں چھپانی ہیں بلکہ ان کا خلاصہ چھپا ہے اور اکثر تو نام ہی پر اکتفا کیا گیا ہے چنانچہ المہند کے کھٹے پر ہے:

هذه خلاصة التصديقات لسادۃ العلماء بمكة المكرمة
یہ مکہ مکرمہ زادہ ائمہ شرفا و عظامہ کے علماء کی تصدیقات کا خلاصہ ہے

اور ص ۴۳ پر ہے
خلاصة تصدیقات علماء مدینہ زادہ ائمہ شرفا و عظامہ

آخر پوری تصدیقات یا تصدیق لفظ بہ لفظ شائع نہ کرنا اور خلاصہ براقصار کرنا کسی اہم بنیادی مقصد ہی کے لیے ہے۔ یہ بہت ہی غور طلب اور دور رس نتائج کا حامل ہے۔

(۳) مجدد اعظم علی حضرت امام احمد رضا قدس سرہ اور علماء اہل سنت نے کفر کا فتویٰ تحریر اناس اور براہین قاطعہ اور حفظ الایمان اور گنجی ہی صاحب کے دستخطی چہری فحشی برداشت ہے۔ ان سوالوں کے جواب میں ان کتابوں کی عبارتیں کیوں نہیں لکھی گئیں۔ المستند المستند اور حرام الحرمین کی تصنیف بلکہ شاعت اول کے وقت تک المہند کا وجود ہی نہ تھا۔ المہندیں جو عبارتیں درج ہیں ان پر جس نے کفر کا فتویٰ دیا تھا کہ اسے لکھ کر مکہ معظمہ مدینہ طیبہ میں بسنے والے خدا قاقیوں سے تصدیق کرانی بلکہ علماء الحرمین طہیین ہی سے کرانی تو اس سے کیسے ثابت ہو گیا کہ تحریر اناس براہین قاطعہ، حفظ الایمان اور گنجی ہی صاحب کا مستحذیب باری والا فتویٰ کفر نہیں۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ انہی صاحب اور اس وقت کے سارے دیوبندی پیشواؤں کو اس کا یقین تھا کہ تحریر اناس وغیرہ کی یہ عبارتیں ضرور بالضرور کفر ہیں۔ اگر بعینہ وہی عبارتیں لکھی جائیں گی تو وہی فتویٰ کئے گا جو حرام الحرمین میں آچکا ہے۔ یہی یقین و اذعان اس کا باعث ہوا کہ ان کتابوں کی اصل عبارت کا ترجمہ نہیں لکھا۔ یہ ہے نگارہ ارشاد ربانی کا ذکر فرمایا: وَبَيِّنُوا بَيِّنَاتٍ لِّكُلِّ شَيْءٍ وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ (نمل) ظلم اور تغلی کی وجہ سے وہ نہ مانے (ضد پر اڑے رہے) حالانکہ ان کے دل مان چکے تھے۔ المہند بھی جھپی ہوئی ہے اور حرام الحرمین بھی جس کا دل چاہے حرام الحرمین میں ان کتابوں کی عبارتوں کا جو ترجمہ ہے اسے ان کتابوں سے ملائے پھر المہند دیکھئے آپ کو اس میں وہ عبارتیں نہیں نہیں ملیں گی۔ ص ۴۳

صلوات عامہ ہے یا ران نکتہ وال کے لیے

دیکھو اسے جو دیدہ غیرت نگاہ ہو

ابھی تک اکابر دیوبند کی ان عبارتوں پر کلام تھا جن پر اکابر علماء دین پھر منہ دیا کہ ۲۶۸ علماء نے کفر کا فتویٰ دیا مگر علماء دیوبند اسے تسلیم نہیں کرتے اب آئیے ہم آپ کو دیوبندی مذہب کے یانیوں کی ایسی عبارتیں دکھائیں جن کا کفر ہونا خود علماء دیوبند کو تسلیم ہو چکا ہے۔

۱۔ اسماعیل دہلوی صاحب کفر | تقویۃ الایمان کے مصنف مولوی اسماعیل صاحب دہلوی نے اپنی مشہور کتاب

ایضاح الحق میں لکھا ہے:

تقریباً ہر احوالی از زمان و مکان و جہت و اثبات رویت بلا جہت و محاذات از قبیل بدعات حقیقیہ است اگر صاحب آن اعتقادات مذکورہ را از جنس عقائد دینیہ می شمارد۔

اس پر ایک استغناء مرتب کر کے دہلوی صاحب کے نیاز مندوں کی خدمت میں پیش کیا گیا۔ یہ سوال و جواب درج ذیل ہیں:

سوال: کیا ارشاد ہے علماء دین کا اس شخص کے بارے میں جو کہے کہ اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان سے پاک اور اس کا دیدار بنے جہت حق جانتا بدعت ہے۔

جوابات: — یہ شخص عقائد اہل سنت سے جا مل اور بے بہرہ اور وہ مقولہ کفر ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ بندہ رشید احمد (گنگوہی) (الجواب صحیح۔ اشرف علی تھانوی)

ملہ رسالہ دیوبندی مولویوں کا ایمان

عفی عنہ۔

حق تعالیٰ کو زمان و مکان سے منزہ ماننا عقیدہ اہل ایمان ہے۔ اس کا انکار اتحاد و زندہ ہے۔ اور دیدار حق تعالیٰ آخرت میں بے کیف و بے جہت ہوگا مخالف اس عقیدہ کا بد دین و منحہ ہے۔ مکتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ مفتی مدرسہ دیوبند۔ (الجواب صحیح۔ بندہ محمود حسن عفی عنہ مدرس اول دیوبند۔ وہ ہرگز اہل سنت سے نہیں۔ حررہ المسکین عبدالحق۔ (الجواب صحیح۔ محمد حسن مدرس دوم مدرس شاہی مراد آباد

۲۔ نالوتوی صاحب کفر | قصائد قاسمی مثلاً پر ایک شعر ہے یہ

جو چھو بھی دیوے رگ کو چتر اس کی لٹش۔ تو پھر تو خلد میں ابلیس کا بنائیں مزار اس شعر کے بارے میں متعدد دیوبندی اکابر سے استفتا کیا گیا تو ان کے مندرجہ ذیل جوابات موصول ہوئے۔ مع سوال و جواب ملاحظہ کریں:

سوال: کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک میلاد خواں نے محفل مولود میں مندرجہ ذیل شعر بھی اگر مصلی اللہ علیہ وسلم کی نعت میں پڑھا ہے

جو چھو بھی دیوے رگ کو چتر اس کی لٹش۔ تو پھر تو خلد میں ابلیس کا بنائیں مزار

الجواب: — یہ شعر پڑھنا حرام و کفر ہے۔ اگر یہ سمجھ کر پڑھے کہ اس کا اعتقاد اور پڑھنا کفر ہے تب تو اس کا ایمان باقی نہ رہا اور اگر یہ علم نہ ہو کہ اس کا پڑھنا اور اعتقاد کفر ہے تو یہ شخص فاسق اور سخت گنہگار ہے۔ اس کو تا مقدر اس حرکت سے روکنا شرعاً لازم ہے۔

(احمد حسن ۱۵ اشوال ۱۳۹۹ھ سنہ ۱۳۹۹ھ سنہ ۱۳۹۹ھ)

ملہ لطائف دیوبند

۷۔ اس شعر کا مقصد کفر ہے، لکنے والا اور عقیدہ سے پڑھنے والا عیاج ازایان ہے۔ ایسے صریح الفاظ میں تاویل کی گنجائش نہیں۔ (ظہور الدین سنبل)

۲۷ کسی یہود اور جاہل آدمی کا شعر ہے۔ یہ یوں اور یہود لوگ ہی ایسے فہم نہ
ہے غلط فہم ہوتے ہیں۔ اگر یہ اس کا عقیدہ ہے تو کفر ہے۔ دیندار آدمی کو اس
کے سننے سے بھی احتیاط کرنا چاہیے۔ (سعید احمد جلی)

۱۲ اس شعر کا نعت میں تمکنا اور شہادہ و قول کفر ہے (دارت علی عقی عنہ سنبھلی)
۱۳ یتیموں حضرات دام ظہیم العالی کے جوابات کی میں بالکل موافقت کرتا ہوں
(محمد ابراہیم عقی عنہ مدرسۃ الشرع سنبھلی)

شعر نہ کو اگرچہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعریف میں شاعر نے کہا ہے لیکن اتنا ضرور ہے کہ شاعر شرعی اصول سے واقف نہیں ہے۔ شعر میں حدود و حجب کا غلبہ جو اسلامی اصول کے کسی طرح مناسب نہیں ہے۔ شاعر کا فرض دھج ہے کہ اس شعر کا پہلا مصرع شرط ہے جو معنی میں اگر کے ہے اور محال چیز کو فرض کر رکھا ہے۔ شرط کا وجود محال ہے اس لیے دوسرا مصرع جو بطور جواب کے ہے اس کا مرتب ہونا بھی محال ہے مگر شعر لغت رسول میں بہت گراں وارث ہے۔ ایسے غلبے شاعر کو بچا فرض اور ضروری ہے۔ ایسے اشعار سے آپ کی تعظیم نہیں ہوتی بلکہ توہین کا پہلو نمایاں ہو جاتا ہے۔ ایسے اشعار مولویوں میں پڑھنا نہیں چاہیے۔ دواۓ اعلم مکتبہ سید محمد حسن صدر مفتی دارالعلوم دیوبند ۱۲۸۶ھ

۳۔ نا تو تو ی صاحب کا کفر | (۲) نا تو تو ی صاحب کے کتابچہ تصدیق العقائد ص ۲۷ پر ہے بالجملہ علی العموم کذب کو منافی شان نبوت یا اس معنی سمجھنا کہ یہ معصیت ہے اور انبیاء علیہم السلام معاصی سے معصوم ہیں خالی غلطی سے نہیں۔

اس پر دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ ملاحظہ کریں۔

فتویٰ ۴۷۱۔ اہواج۔ انبیاء علیہم السلام معاصی سے معصوم ہیں ان کو مرتکب معاصی

سکھنا (العیاذ باللہ) اہل سنت والجماعت کا عقیدہ نہیں۔ اس کی وہ تحریر خطرناک بھی ہے اور عام مسلمانوں کو ایسی تحریرات کا پڑھنا جائز بھی نہیں۔ فقط واللہ اعلم۔ سید احمد علی سعید۔ نائب مفتی دارالعلوم دیوبند۔ جواب صحیح ہے۔ ایسے عقیدہ والا کافر ہے جب تک وہ تجدید ایمان اور تجدید کلمہ نہ کرے اس سے قطع تعلق کریں مسعود احمد عفی اللہ عنہ۔ حیدر دارالافتاء دیوبند۔ الہند تجلی دیوبند ص ۱۴ اپریل ۱۳۵۷ء یہ روزہ و جنت دہلی ۱۴ جنوری ۱۳۵۶ء

۴۔ قاری طیب کا کفر | قاری طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند نے ایک کتاب لکھی تھی اسلام اور مغرب کی تہذیب

سوال — کیا فرماتے ہیں علماء دین شریع متین مسئلہ ذیل میں کہ اگر کوئی عالم دین فارسلنا ایہ چار و حنا فتمتل لہا یشمس اسویا کی تشریح میں اور اس سے درج ذیل نتائج اخذ کرتے ہوئے اس طرح کہے :

اقتباس علیہ دعویٰ غیثی یا وجدانِ محض کی حد سے گزر کر ایک شرعی دعویٰ کی حیثیت میں آجاتا ہے کہ مریم عذرا کے سامنے جس شعبہ مبارک اور بشرِ موی نے نمایاں ہو کر کچھ رنگ مار دی وہ شبیبہ محمدی تھی اس ثابت شدہ دعویٰ سے بین طور پر خود بخود کھل جاتا ہے کہ حضرت مریم رضی اللہ عنہا اس شعبہ مبارک کے سامنے بمنزلہ زوجہ کے تھیں جب کہ اس کے تصرفات حاکمہ ہوئیں۔

آفتاباں سے پھر حضرت مسیح کی اہمیت کے دعویدار ایک بھم بھی ہیں مگر ابن اللہ مان کر نہیں بلکہ ابن احمد کہہ کر خواہ وہ اہمیت متحالی ہو۔

اقتباس ۳۲ حضورِ نبوتِ محمدیؐ میں پیدا ہو کر اکل انبیاء کے خاتم قرار پائے
عیسیٰ علیہ السلامؑ بنی اسرائیل میں پیدا ہو کر اعراسی انبیاء کے خاتم کیے گئے، عیسیٰ میں
ختم نبوت کے منصب میں ایک گونہ مشابہت پیدا ہوئی، اولاد سے لایا گیا۔

اقتباس ہے۔ بہر حال اگر خاتمیت میں حضرت مسیح علیہ السلام کو حضور سے کامل مشابہت دی گئی تھی تو اطلاق خاتمیت میں بھی مخصوص مشابہت اور نہ امتیازی گئی جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ حضرت عیسیٰ کو بارگاہِ محمدی سے مطلقاً و حقیقاً دُعاً اِیسی ہی بنا سبست ہے جیسی کہ ایک جنم کے دو شرکیوں میں یا بابِ بیٹوں میں ہونی چاہیے۔ براہِ کرم مندرجہ بالا اقتباسات کے متعلق قرآن و حدیث کی روشنی میں دیکھتے ہوئے اس کی صحت و عدم صحت ظاہر کر کے بتائیں کہ ایسا شرعی و دعویٰ کرنے والا اہل سنت و جماعت کے نزدیک کیسا ہے۔

الجواب

جو اقتباسات سوال میں نقل کیے ہیں اس کا قائل قرآن عزیز کی آیات میں تحریف کر رہا ہے بلکہ درپردہ آیات کی تکذیب اور ان کا انکار کر رہا ہے۔ جملہ مفسرین نے تفاسیر میں تشریح کی کہ وہ جو نبیل علیہ السلام تھے جو مریم علیہا السلام کی طرف بھیجے گئے تھے۔ وہ شیخہ محمدی نہ تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اوصیاء کرام نے بھی یہ نہ سمجھا کہ ان مثل عیسیٰ عند اللہ کمثل آدم مخلوق من تدابیر تم قال لہما کن فیکون۔ کلمۃ القہار الی مریم وروح منہ۔ فارسلنا الیہا روحنا فتمثل لہا بشرا سوہا (الی قولہ تعالیٰ) فقال انما انا رسول ربک لا ھب لک غلاماً ذکیراً۔ قال ربک ھو علی ھین و لنجعلہ ایتاً للناس (الی احزاب الیہ) ما کان محسن اباً احد من جماعکم و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین۔ کے قائل تھے اور اس پر اجماع امت ہے کہ وہ فرشتہ تھا جو حضرت مریم کو خوش خبری سنانے آیا تھا۔ شخص مذکور ملحد دے دین ہے عیسائیت کا دیانیت کی روح اس کے جسم میں سرایت کیے ہوئے ہے اور اس ضمن میں عیسائیت کے عقیدہ عیسیٰ ابن اللہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا ہے جس کی تردید علی رؤس الانس و ملوک الارض و انہ فیہ نے کی ہے نیز لا نظرونی کما اطرت النصارى عیسیٰ ابن مریم (الحديث) پر بانگ دہل شخص مذکور کی تردید کرتی ہے۔ انھیں اصل یہ اقتباسات قرآن و حدیث اور جملہ مفسرین اور اجماع امت کے خلاف ہیں مسلمانوں کو ہرگز اس طرف کان نہ لگانا چاہیے بلکہ ایسے عقیدہ

والے کا بانٹ کاٹ کرنا چاہیے۔ جب تک توبہ نہ کرے۔ واللہ تعالیٰ اعلم سیدہ جمن مغنی دارالعلوم دیوبند۔ سہ روزہ دعوت دہلی۔ بابت ۲۲ دسمبر ۱۹۷۶ء۔

ناظرین! اگر دنیا سے انصاف اٹھ نہیں گیا ہے تو انصاف ہی کا واسطہ دے کر علماء دیوبند کے متقین کو دعوتِ فکر دے رہا ہوں کہ آخر یہ سب کیا ہے۔ وہ ان فتاویٰ کو بغور پڑھیں۔ اس میں خود جماعت دیوبند کے ذمہ دار مفتیوں نے مولوی اسماعیل دہلوی کو اور نانوتوی صاحب کو کافر، فاسق، خارج از ایمان، یہودہ اچاہل آدمی لکھا اور قاری طیب صاحب کو قرآن کا تحریف، آیات کا کذب منکر کہا بلکہ ملحد، بے دین اور ایسا فتنہ پتایا جس کے جسم میں عیسائیت اور قادیانیت کی روح سرایت کیے ہوئے ہے۔ نانوتوی صاحب اور قاری طیب صاحب کے بارے میں تو یہ بھی لکھا کہ ان سے قطعاً حلق اور بانٹ کاٹ کرنا چاہیے۔

علمائے اہل سنت پر تو آپ کا یہ الزام ہے کہ حسد اور نام آوری کے لیے ان پر کفر کا فتویٰ دیا ہے مگر اپنے مولویوں کے بارے میں سوچو کہ آخر انھوں نے ایسا فتوے کیوں دیا اور اگر ان فتاویٰ پر پوری تنقید سننا چاہتے ہو تو ماہنامہ تجلی بابت ماہ اپریل ۱۹۵۶ء اور ماہنامہ تجلی دیوبند خاص نمبر مارچ، اپریل ۱۹۵۶ء کا مطالعہ کرو۔ خاص بات یہ ہے کہ یہ فتاویٰ اسی وقت تک کے لیے تھے جب تک قائلین کے نام نہیں معلوم تھے اور نام معلوم ہونے کے بعد سارے فتاویٰ بدل گئے۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ مفتیان دیوبند کے اعتقاد کا مدار قرآن و حدیث نہیں بلکہ ان کے اکابر ہیں۔

اس ماحول میں ہمیں یقین کامل ہے کہ اگر ابتداؤ تحذیر الناس، بر این قاطع حفظ لایاں کی وہ عبارتیں جو ہمارے اس رسالے کا موضوع ہیں، خود دیوبندی مفتیوں کے یہاں بھیجی گئی ہوں اور نام ظاہر نہ کیا گیا ہوتا تو وہی فتویٰ آتا جو حسام الحق میں مذکور ہے۔ ان واقعات سے تو یہ بات ظاہر ہوگئی کہ دیوبندی جماعت کے اکابر جانے یا انجانے طور پر ایسی باتیں لکھ گئے ہیں جو خود انھیں کے ذمہ دار افراد کے نزدیک کفر ہے یا پھر یوں کہتے کہ علماء دیوبند کفر و ایمان میں تمیز نہیں رکھتے۔

راز درون خانہ

یہاں تک پہنچنے کے بعد ایک بہت اہم سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ آخر ان لوگوں نے ایسا کیوں کیا؟

جو لوگ اسلام کی تاریخ سے واقف ہیں انھیں اس کا جواب دینا کچھ مشکل نہیں۔ اسلام کی روز افزوں قوت کو دیکھ کر اسے تباہ و برباد کرنے والوں کا ایک مسلسل ملحد عہد صحابہ ہی سے چلا آ رہا ہے بلکہ عہد رسالت ہی سے جو اپنے کو سچا پکا مخلص اللہ والا مسلمان ظاہر کر کے مسلمانوں میں خلل مل کر طرح طرح کی دیسہ کاری ریشہ دوانی کر کے مسلمانوں کو آپس میں لڑانے کی کوشش کرتا رہا ہے۔

عبداللہ بن سبا کا حال کون نہیں جانتا کہ یہی ہوتے ہوئے مسلمان بن کر دیکھے کیسے ہنگامے برپا کرتا رہا۔ جو ارجحے عمر بھر اسلامتہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کو جین نہیں لینے دیا۔ روانغری کی دکان بعد قرن نسلاً بعد نسل ریشہ دوانیوں نے کتنی بار مسلمانوں کو موت و زیست کی کش مکش میں مبتلا کر دیا ہے۔ تاریخوں کے ہاتھوں بغداد کی بربادی اور نادر شاہ درانی کے ہاتھوں دہلی کا قتل عام کون نہیں جانتا۔ میر جعفر، میر صادق کی غداری کے قصے سبھی کو معلوم ہیں۔ انگریز ہندوستانی حکمرانوں کی باہمی حقپیش اور ان کی کمزوری سے فائدہ اٹھا کر ہندوستان کا مالک ضرور بن گیا، مگر یہ چالاک جانتا تھا کہ ہندوستانیوں میں اگر کبھی غلامی کی ذلت کا احساس پیدا ہوا تو ہمارا ہندوستان میں ٹکنا محال ہو جائے گا۔ اس لیے اسے ضرورت تھی کہ ہندوستانی خصوصاً مسلمان چین سے بیٹھنے نہ دیں۔ کہ انھیں غلامی کی ذلت کا احساس ہو اس کے لیے انگریزوں نے دو طرفہ کوشش کی۔ ایک یہ کہ ہندو مسلمان آپس میں لڑیں۔ دوسرے یہ کہ مسلمان بھی متحد رہ نہ پائیں۔ آپس میں لڑتے جھگڑتے رہیں۔ اس کے لیے بہت ذہین ہوشیار آدمیوں کی ضرورت تھی۔ ہندوؤں کو مسلمانوں سے کیسے آپس کے ذریعہ لڑایا۔ اس وقت اس سے بحث نہیں مسلمانوں کو آپس میں لڑانے کی ہم کی مختصر داستان یہ ہے۔ پہلے

کہ چچا کہ مولوی اسماعیل دہلوی نے مسلمانوں کو لڑانے کی نیت سے تقویمہ الایمان لکھی ان کو اعتراض ہے۔

گو اس سے سو برس ہو گئی مگر توقع ہے کہ لڑا بھڑک کر خود ٹھیک ہو جائیں گے بلکہ مولوی اسماعیل دہلوی کی یہ توقع پوری ہوئی۔ اس سے مسلمانوں میں لڑائی جھگڑا قتال خونریزی ہوئی اور اب تک ہو رہی ہے۔ مسلمانوں کا شمار ازہ منتشر ہو گیا۔ ہر گھر اختلاف پیدا ہوا۔ بھائی بھائی کا دشمن ہو گیا اور پورے ملک میں یہ توقع کہ ٹھیک ہو جائیں گے۔ اس خیال ست و محال ست و جنوں۔ آئیے اسی جماعت کے ایک محقق کی رائے سنیں۔ مولوی احمد رضا بکینوری دیوبندی لکھتے ہیں:

افسوس ہے کہ اس کتاب تقویمہ الایمان جس کی وجہ سے مسلمانان ہند و پاک جن کی تعداد بیس کروڑ سے زیادہ ہے اور تقریباً نوے فی صدی مسلمان ہیں دو گروہوں میں بٹ گئے ہیں۔ ایسے اختلافات کی نظیر دنیا کے اسلام کے کسی خطے میں بھی ایک امام ایک مسلک کے ماننے والوں میں موجود نہیں ہے۔ انگریزوں نے تقویمہ الایمان مفت تقسیم کر دی۔

اب مسلمان اپنے سینے پر پتھر کی سیل رکھ کر کہہ سکتے ہیں۔ تقویمہ الایمان کو انگریزوں نے تقسیم کیا۔ ڈاکٹر فرانسوا ایم۔ اے نے عربی میں ایک بہت ہی حقیقی کتاب العلاء فضل حق الخیر آبادی، لکھی ہے جس پر عثمانیہ یونیورسٹی خیدر آباد دکن نے انھیں ڈاکٹریٹ کا ڈیپلوما دیا ہے۔ اس کتاب کو مکتبہ قادریہ لاہور نے بہت اہتمام اور آج تاب سے چھاپا ہے۔ اس کے ص ۸۷، ۸۸ پر ہے:

تقویمہ الایمان پہلی بار دکن کے رائل ایشیائی
 ڈائل ایسیایٹک سوسائٹی (ROYAL ASIATIC SOCIETY)
 صدر شعبہ تاریخ، دیوان سنگھ کالج لاہور نے
 شائع کتاب تقویمہ الایمان اولاً من
 سوسائٹی نے چھاپی اور پروفیسر جرج ایلین

البروفیسر محمد شجاع الدین
(المتوفی ۱۹۲۵ء) رئیس قسم التاریخ
بکلیتہ دیال سنگھ بلاھو
فی مکتوبہ الی البروفیسر خالد
البنی بلاھو ان الانجلیزین
قد وثرعوا کتاب تقویۃ الایمان
بغیر ثمن۔ (سیف الجبار ص ۱۸) ۱۹۱۸
بحوالہ الجریڈ تبصرہ کاھو۔

یولیو ۱۹۲۵ء ص ۶

رائل ایشیاٹک سوسائٹی انگریزوں کا خاص ادارہ ہے۔ اب ہر دیندار اہل
کو سوچنا یہ ہے کہ جو کتاب دیوبندی مذہب کے قطب الارشاد گنگوہی صاحب کے فتویٰ
کے مطابق عین اسلام ہے۔ اسے پہلی بار چھاپنے کی سعادت بھی انگریزوں کے حصے میں
آئی اور اسے بلا قیمت مفت تقسیم کرنے کی بھی۔ آخر تقویۃ الایمان اور انگریزوں میں کیا
رشتہ تھا۔ وہ انگریز جو اس وقت جب کہ وہ پورے ہندوستانوں کو تثلیث پرست
بنانے کے لیے پوری قوت صرف کیے تھے اور توحید خالص سے بری کتاب چھاپ کر
مفت تقسیم کر رہا ہے، پھر ذرا یہ بھی ملاحظہ فرمائیں کتاب لکھی گئی دہلی میں اور قریب ہی
ہے کلکتہ میں اور چھاپ رہا ہے انگریزوں کا ادارہ۔

تقویۃ الایمان لندن میں چھپی | دیوبندیوں کا عین اسلام اور توحید خالص
تقویۃ الایمان انگریزوں کو اتنی بھائی کہ

اس کا انگریزی ترجمہ لندن میں شائع کیا۔ سر سید احمد خاں لکھتے ہیں:

جن چودہ کتابوں کا ذکر ڈاکٹر ہنٹر صاحب نے اپنی کتاب میں کیا ہے ان
میں ساتویں کتاب تقویۃ الایمان ہے۔ چنانچہ اس کتاب کا انگریزی
ترجمہ رائل ایشیاٹک سوسائٹی (لندن) کے رسالہ (ج ۱۳) ۱۹۲۵ء

میں چھپا۔^۱ اس سے بڑی اور کیا مثال ہو سکتی ہے کہ تثلیث کے داعی اور شرک کی
سب سے اعلیٰ کتاب کا انگریزی ترجمہ حکومتی سطح پر چھاپ رہے ہیں۔^۲
بسبب عقل و حیرت کہ اس پر بوجہ عجیب است
اور آگے بڑھے۔ اسی تقویۃ الایمان کے مصنف مولوی اسماعیل دہلوی نے کلکتہ کے ایک
مجمع عام میں علانیہ یہ فتویٰ دیا:

”ایسی بے رو، بے دیا اور غیر متعصب سرکار پر کسی طرح بھی جہاد درست نہیں“
(سوانح احمدی ص ۵۷) بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر
فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں اور اپنی گورنمنٹ پر آپخ نہ آنے دیں۔

(حیات طیبہ ص ۲۹۱)

اب ہر شخص کی سمجھ میں آگیا ہوگا کہ تقویۃ الایمان کی اتنی پذیرائی انگریزوں نے کیوں
کی۔ یہ ان کے انتہائی مخلص جان نثار کی تصنیف ہے، جو انگریزوں کی حکومت کچھ رد رہا
غیر متعصب سرکار علی رؤس الاشہاد کہہ رہا ہے۔ اور صاف صاف فتویٰ دے دیا۔
کہ انگریزوں سے ”جہاد“ درست نہیں۔ بلکہ اگر کوئی انگریزوں پر حملہ آور ہو تو مسلمانوں پر
فرض ہے کہ انگریزوں کی حفاظت کریں ان پر سے دفاع کریں۔ اس فتویٰ میں کوئی کٹا
لفظ خاص توجہ کا مستحق ہے۔ یہ لفظ بتا رہا ہے کہ انگریزوں پر کوئی مسلمان بھی حملہ آور
ہو تو اس سے بھی ہندوستان کے مسلمان کو لڑنا فرض ہے۔ اسی فرض کی ادائیگی تھی کہ
گنگوہی اور نانوتوی صاحبان مطہرہ کے مجاہدین آزادی سے لڑے جیسا کہ گزر چکا۔

انگریزوں کا پلان

مولانا ابوالحسن زید فاروقی نے اپنی کتاب مولانا محمد اسماعیل اور تقویۃ الایمان

میں لکھتا ہے:

۱۸۷۰ء وائٹ ہاؤس لندن میں کانفرنس منعقد ہوئی جس میں کمیشن مذکور کے نمائندگان کے علاوہ ہندوستان میں متعین مشن کے یاوری بھی دعوت خاص پر شریک ہوئے تھے جس میں دونوں نے علیحدہ علیحدہ رپورٹ پیش کی جو کہ دی آرینول آف برٹش ایمپائر ان انڈیا کے نام سے شائع کیا گئی جس کے دو اہم اقتباس پیش کیے جاتے ہیں۔

رپورٹ سربراہ کمیشن برصغیر ہند
یہ ہے کہ وہ کسی غیر ملکی کے زیر سایہ نہیں رہ سکتے۔ اور ان کے لیے غیر ملکی حکومت کے خلاف جہاد کرنا ضروری ہے۔ جہاد کے اس تصور سے مسلمانوں میں جوش اور دلولہ ہے۔ اور جہاد کے لیے ہر لمحہ تیار ہیں۔ ان کی یہ کیفیت کبھی وقت بھی انہیں حکومت کے خلاف ابھار سکتی ہے۔

رپورٹ پادری صاحبان
یہاں کے باشندوں کی ایک بہت بڑی اکثریت پیری مریدی کے رجحانات کی حامل ہے۔ اگر اس وقت ہم کسی ایسے غدار کو ڈھونڈنے میں کامیاب ہو جائیں جو غلط نبوت کا دعویٰ کرنے کو تیار ہو جائے تو اس کے حلقہ نبوت میں ہزاروں لوگ جوق درجوق شامل ہو جائیں گے لیکن مسلمانوں میں اس قسم کے دعویٰ کے لئے کسی کو تیار کرنا ہی بنیادی کام ہے۔ یہ کام ہو جائے تو اس شخص کی نبوت کو حکومت کے زیر سایہ بردان چڑھایا جاسکتا ہے۔ ہم اس سے پہلے برصغیر ہند حکومتوں کو غدار تلاش کرنے کی حکمت عملی سے شکست دے چکے ہیں۔ وہ مرحلہ اور تھا۔ اس وقت فوجی نقطہ نظر سے غداروں کی تلاش کی گئی تھی لیکن اب جبکہ ہم برصغیر کے چپہ چپہ پھیل رہے ہیں۔ اور ہر طرف امن امان

بھی بحال ہو گیا ہے تو ان حالات میں کسی ایسے منصوبے پر عمل کرنا چاہیے

جو یہاں کے باشندوں کے داخلی انتشار کا باعث ہو۔
دونوں رپورٹوں کو پڑھیے۔ رپورٹ آرتھوڈوکس میں دی گئی ہے۔ مگر یہی رپورٹ انگریزوں کے اس فارمولہ کا آئینہ ہے جس پر عمل کر کے وہ برصغیر کی تمام مسلمان حکومتوں کو تباہ و برباد کر کے سب کا مالک بن بیٹھا تھا۔ اسی فارمولے کے مطابق مسلمانوں کے عزم جہاد کا مٹا کر اپنے سے پہلے کر سکھوں کی طرف کرنے کے لیے اسماعیل دہلوی کو سکھوں کے خلاف حماد کا دغا کھینچ کر آمادہ کیا تھا۔ اسی فارمولے کے مطابق اکابر دیوبند نے اپنے نبی ہونے کی تمہید شروع کر دی تھی۔ اور اس کی نبض ٹٹولنے لگے تھے۔ نالوثی صاحب کا خاتم النبیین کے نئے معنی کی ایجاد اور تھانوی صاحب کے مرید یا صفا کا ان کا کلمہ پڑھنا، اسی کے پیش خمیہ تھے۔ مگر یہ لوگ نبض ہی ٹٹولتے رہ گئے، قادیانی دجال سبقت کر چکا۔

ایک جاسوس کی ڈائری
اٹھارھویں صدی عیسوی میں برطانیہ نے ایک بہت ہی چالاک ذہین جاسوس ملا داسلامیہ میں بھیجا جس کا نام ہمفرے تھا۔ اس نے اسلامی ممالک میں گھوم کر مسلمانوں کے ہر طبقے میں، علماء و مشائخ کی خانقاہوں اور مدارس میں رہ کر ایک خفیہ یادداشت مرتب کی۔ اور مسلمانوں کو تباہ و برباد کرنے کی ترکیبیں بھی لکھیں۔ اس اہم ڈائری کا ترجمہ پاکستان میں چھپ چکا ہے۔ اس کے چند اقتباسات درج ذیل ہیں۔
پہلے اس نے اس بات کی نشاندہی کی ہے کہ مسلمانوں میں یہ دیوانگی آئی ہے کہ اسے ہے کہ مسلمان مسلمان کر جان دیتے ہیں مگر بیٹھ جیس دکھاتے۔ ان کی قوت کے خزانوں کا تذکرہ کرتے ہوئے لکھتا ہے:

(۱) پیغمبر اسلام (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اہل بیت اور علماء اور علماء کی زیارت گاہوں کی تعظیم اور ان مقامات اور اجتماع کو مرکز قرار دینا۔

۹۸ ہمفرے کے اعترافات مطبوعہ لاہور ص ۹۸

انگریزوں کے وظائف

شاید یہ راز ہمیشہ راز ہی رہ جاتا۔ مگر اللہ عزوجل کو منظور تھا کہ یہ ناش ہو جائے اس لئے اس کے اسباب پیدا فرمادیئے۔

مولوی شبیر احمد اور مولوی حسین احمد میں دیرینہ عداوت تھی جس کے نتیجے میں شبیر احمد صاحب کو دیوبند چھوڑ کر ڈاکٹر ہیکل میں ٹھکانا بنا کر ڈاکٹر احمد سو فیصدی کا گورنری جمیۃ العلماء کے مالک تھے۔ شبیر احمد صاحب نے اس کے بالمقابل جمیۃ علماء اسلام بنائی۔ اول الذکر کا گورنری کی آلہ کار تھی اور ثانی الذکر مسلم لیگ کی۔ جمیۃ العلماء ہند کے اس وقت کے ناظم مولوی حفظ الرحمن سیوہاروی کی کوشش سے شبیر احمد صاحب کے مکان پر کا گورنری جمیۃ العلماء کے متنازعہ افراد تھے کہ اس کے صدر حسین احمد صاحب بھی گئے اور اس وقت کے حالات پر باہمی گفتگو ہوئی۔ جو مکالمۃ الصدقین کے نام سے شہرہ پائی ہے۔ اس میں حفظ الرحمن صاحب سیوہاروی نے انکشاف فرمایا،

مکلفہ میں جمیۃ علماء اسلام حکومت کی مالی امداد اور اس کے اہماء سے قائم ہوئی ہے۔ صلی مولانا حفظ الرحمن صاحب نے کہا کہ یہ اس قدر یقینی روایت ہے کہ اگر آپ اطمینان فرمانا چاہیں تو ہم اطمینان کرا سکتے ہیں۔

سیوہاروی صاحب نے مزید کہا

کہ مولانا ایسا صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداء حکومت برطانیہ کی جانب سے بذریعہ حاجی رشید احمد صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا۔ پھر بند ہو گیا۔ ص

اس کے جواب میں شبیر احمد صاحب نے اس سنسنی خیز راز سے پردہ ہٹایا جس نے علماء دیوبند کے باطنی کیرکٹر کو دنیا میں بے نقاب کر دیا۔ کہتے ہیں:

دیکھئے حضرت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے اور آپ کے سلم بزرگ پیشوا تھے۔ ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا ہے کہ۔ ان کو کچھ سو روپے ماہوار حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے۔ اسی کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ مگر مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہیں تھا کہ روپیہ حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو اس کا شبہ بھی نہ گزرتا تھا۔ اب اسی طرح اگر حکومت مجھے یا کسی شخص کو استعمال کرے مگر اس کو یہ علم نہ ہو کہ اسے استعمال کیا جا رہا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ شرعاً اس میں ماخوذ نہیں ہو سکتا۔ ص ۱۰

یہاں قابل غور دو باتیں ہیں۔ حفظ الرحمن صاحب نے شبیر احمد صاحب کی جمیۃ علماء اسلام کے بارے میں کہا۔ کہ یہ حکومت یعنی انگریزوں کے ایما اور اس کی امداد سے قائم ہوئی ہے، نیز تبلیغی جماعت کے بانی کے بارے میں بتایا کہ انھیں بھی انگریزوں سے اجداد میں کچھ روپیے ملتے تھے۔ اور گنگوہی صاحب کے ہم نام ایک حاجی صاحب کے مقدس ہاتھوں سے۔ اس کی شبیر احمد صاحب نے کوئی تردید نہیں کی بلکہ صفائی میں یہ کہا کہ یہ کوئی نئی بات قابل اعتراض بات نہیں، ہمارے بزرگوں کی سنت ہے۔ دیکھئے ہمارے اور آپ کے مشترک بزرگ تھانوی صاحب کو بھی انگریز روپیے دیتے تھے۔ اس کی حفظ الرحمن صاحب کوئی تردید نہیں کر سکے۔ تو ثابت کہ دونوں باتیں صحیح ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ تبلیغی جماعت اور تھانوی صاحب کو انگریز بہادر کس خوشی اور کس صلے میں روپیے دیتے تھے۔ اس موقع پر ناظرین یہ بھی دہن میں رکھیں کہ تھانوی صاحب کے بھائی ”اکبر علی“ صاحب گورنمنٹ برطانیہ کے سی، آئی، ڈی، محکمے کے اعلیٰ افسر تھے۔

نانوتوی اور گنگوہی کے زمانہ طالب علمی کا پلان

دیوبندیوں کے حکیم الامت نانوتوی جیسے بقیہ راوی قصص الکاہر میں لکھتے ہیں:

یہ (نانوتوی اور گنگوہی) حضرات جب دلی میں پڑھتے تھے تو آپس میں ایک دوسرے سے دماغاً کہتے۔ کہ میاں کیا بات ہے کہ ہم ان بڑھوں (استادوں) سے کسی بات میں کم نہیں۔ بلکہ ہمارا علم تازہ ہے اور ان بڑھوں کا علم پرانا ہو گیا۔ پھر ہم ذہین بھی ان سے زیادہ ہیں مگر پھر بھی ان کی قدر ہے۔ ہماری نہیں۔ ان کے سامنے ہم کو کوئی پوچھتا ہی نہیں۔ یہ کیا بات ہے؟ دوسرے صاحب لکھتے۔ کہ میاں ذرا ان بڑھوں کو ٹھکنے (مرنے) قویوں سے پھر تو ہم ہوں گے اور تم ہو گے۔

(الہادی جہاد النانی ص ۲۲۴)

یہ بات یاد رکھئے کہ سوانح قاسمی جناب قاری طیب صاحب کی تصحیح و تصویب کے بعد انھیں کے اہتمام سے چھپی ہے۔ اس روایت سے مندرجہ ذیل نتائج برآمد ہوتے ہیں۔

(۱) نانوتوی اور گنگوہی صاحبان میں حمد کا مادہ وافر مقدار میں تھا۔ کہ اپنے اساتذہ سے بھی حمد رکھتے تھے۔

(۲) مزان میں عدد درجہ تعلیق اور خود ستائی بھی۔ کہ اپنے آپ کو طالب علمی کے زمانے میں اپنے اساتذہ سے بڑا عالم اور ذہین جانتے تھے۔

(۳) بزرگوں، اساتذہ کی شان میں بے ادب و گستاخ تھے۔ کہ انھیں بڑھوں سے تکرار

(۴) اپنے اساتذہ کی موت کا انتظار کر رہے تھے۔

(۵) طالب علمی ہی کے زمانے میں ایسے پلان بنالیا تھا۔ کہ اپنے زمانے میں بس ہم اور تم ہوں گے۔

اور جب یہ بڑھے کھسک گئے تو اپنے اس پلان پر عمل درآمد شروع کر دیا۔ اکی

ان کے سوانح نگاروں کی زبانی سنئے۔ مناظر احسن گیلانی نے لکھا۔

(۱) اس کا مطلب یہ ہوا کہ نظریہ عدم تعقید کے امام الامام اس وقت جوان تھے۔

جبکہ دیوبندی تحریک کے بانی (نانوتوی صاحب) ابھی بارہ ساڑھے بارہ برس کی عمر سے تجاوز نہ ہوئے تھے۔ (سوانح قاسمی اول ص ۲۱۹)

قاری طیب صاحب نے لکھا:

حقیقی سوانح عمری یہ ہے کہ انھوں (نانوتوی صاحب) نے اپنے علم

لدنی اور دہی علوم سے جس حکمت کی بنیاد ڈالی وہ کیا ہے کن اصولوں

پر مبنی ہے۔ دارالعلوم کی اس محوی اور علمی تائیس میں جو کام ہوا وہ

یقیناً بلا شرکت غیر کے تھا۔ جس کا نام دیوبندیت ہے۔

(خاتمہ سوانح قاسمی چوتھی جلد کی تمہید۔ ص ۱۷۷، ۱۷۸)

ان دونوں عباراتوں کا صریح مطلب یہ ہوا کہ نانوتوی صاحب ایک نئی تحریک کے

بانی ہیں اور انھوں نے ایک نئی حکمت کی بنیاد ڈالی ہے۔ یہ تحریک دیوبندی تحریک

اور یہ حکمت دیوبندیت ہے۔ بانی ہونا بنیاد ڈالنا اسی وقت صحیح ہوگا جبکہ وہ

پہلے سے نہ ہو۔

(۲) اسی وجہ سے دیوبندیت کے ان بانیوں کے بہت بڑے نقیب مولوی

ذکر یانے ہدایت کی ہے۔ ہمارے اکابر حضرت گنگوہی، حضرت نانوتوی

نے۔ جو دین قائم کیا تھا۔ اس کو مضبوطی سے تھام لو۔ اب قاسم

ورثید پیدا ہونے سے رہے۔ بس ان کی اتباع میں لگ جاؤ۔

(صحیفۃ با اولیاء ص ۱۳۶)

دین قائم کرنے کا جملہ بت ارباب ہے کہ جو دین ان لوگوں نے قائم کیا وہ پہلے سے قائم نہ تھا۔

جس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ نانوتوی اور گنگوہی صاحبان نے ایک نیا دین قائم کیا

اسی لئے گنگوہی صاحب نے فرمایا:

(۳) سن لو! حق وہی ہے جو رشید احمد کی زبان سے نکلتا ہے۔ اور بقسم

کہتا ہوں کہ میں کچھ بھی نہیں۔ مگر اس زمانہ میں ہدایت و نجات موقوف ہے میرے اتباع پر۔ (تذکرۃ الرشید دوم ص ۱۷)

آخر میں ہم تمام مسلمانوں کے سامنے مذکورہ بالا حوالجات کی روشنی میں یہ چند سوالات کر کے اپنے اصل مقصد کو پیش کرتے ہیں۔

(۱) آخر اسماعیل دہلوی صاحب انگریزوں پر کیوں اتنے زیادہ ہربان تھے۔ کہ یہ فتویٰ دیا کہ اگر کوئی انگریزوں سے لڑے تو مسلمانوں پر فرض ہے کہ اس سے لڑیں۔

(۲) تبلیث پھیلانے کے لئے پورا زور صرف کرنے والے انگریزوں کو تقویت الایمان میں کیا بات اپنے مطلب کی ٹی کاٹھوں نے سب سے پہلے اسے چھپوایا۔ اور اسکا انگریزوں پر ترجمہ بھی شائع کیا؟

(۳) اگر مدرسہ دیوبند انگریزوں کی اعانت اور ایمار سے نہیں قائم ہوا تو تعینٹ ہمارا کے نام نہ دے نے کیوں اسے یہ سراپا افتخار سند دی کہ یہ مدرسہ توانف مسرکار بلکہ مدرسہ معادن مسرکار و ہمدردیان مسرکار ہے۔

(۴) اگر دیوبندی اکابر انگریزوں کے اکڑ کا نہیں تھے تو ان کو گرانقدر و طاقت کیوں دیئے جاتے تھے۔ اگر تبلیغی جماعت انگریزوں کا کچھ کام نہیں کرتی تھی تو اسے انگریزوں نے کیوں روپے دیئے۔

(۵) اگر دیوبندیت (دیوبندی مناسب) اسلام سے ہٹ کر کوئی اور مذہب نہیں تو اس کی بنیاد ڈالنے والے اس کے بانی اس کے قائم کرنے والے نانوتوی اور گنگوہی صاحبان کیسے ہوئے۔ اور پھر حق گنگوہی صاحب کی زبان میں اور ہدایت و نجات ان کی اتباع میں کیوں منحصر ہے؟

ان سوالوں کے جواب صرف یہ ہیں۔ یادریوں کی رپورٹ کے مطابق انگریزوں کو وہ افراد مل گئے جو مسلمانوں کو آپس میں لڑانے کی خدمت بحسن و خوبی انجام دینے گئے اور اسی مقصد کے لئے دارالعلوم دیوبندہ قائم ہوا۔ اور وہاں سے مسلمانوں کو لڑانے والے سوراہوں کے ملک میں پھیلتے گئے۔ اور اسی عنصر کے لئے خصوصیت

برائین قاطعہ اور حفظ الایمان لکھی گئیں۔ جس کا نتیجہ ہے کہ آج مسلمانوں کی شایہ کی کوئی ایسی خوش قسمت بستی ہو جہاں اختلاف و نفاق اور جھگڑا لڑائی نہ ہو۔ دیوبند آپس میں لڑنے والوں کا وہ اڈہ ہے کہ جہاں انھیں مقابلے پر اہمست نہیں ملتے تو اپنے ہی میں نوخوار درندوں کی طرح لڑتے ہیں جس کی نظیر دارالعلوم کے حین صد سالہ کے بعد کے لڑنے پر انجام کرنے والے مسلمانان ہند کے یادداشت میں محفوظ ہیں۔

اب آپ نے نانوتوی اور گنگوہی صاحبان نے۔ اپنے طالب علمی کے زمانے میں اپنے طے کردہ منصوبہ پر۔ کہ ان بدھوں کو ذرا ہلکے تو دو بھر ہیں اور تم ہوں گے۔ عمل کرنے کے لئے جو نیا دین بنام دیوبندیت قائم کیا۔ اس کے دستور اساسی۔ تحذیر الناس، برائین قاطعہ، حفظ الایمان کا منفعانہ جائزہ لیں۔

تحذیر الناس میں نانوتوی صاحب نے۔ خاتم النبیین کے متواتر قطعی یعنی اجماعی معنی یعنی آخر الانبیاء ہونے کا انکار کر کے صاف صاف لکھ دیا کہ اگر حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں یا بعد میں اور کوئی نبی پیدا ہو تو بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔

گنگوہی صاحب نے برائین قاطعہ میں لکھا۔ شیطان کے علمی وسعت (زیادتی) نفس و قرآن و حدیث سے ثابت ہے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسعت (زیادتی) علمی کوئی نفس قطعی نہیں۔ حضور کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے۔ گنگوہی صاحب نے اپنے ایک فتویٰ میں لکھ دیا۔ وقوع کذب کے سنی درست ہو گئے۔ یعنی خدا جھوٹ بول چکا۔ جس کا ایسا عقیدہ ہو وہ کافر فاسق تو دور ہے اہل سنت و جماعت سے خارج بھی نہیں بلکہ اسے کوئی سخت کلمہ بھی نہیں کہنا چاہئے۔ تھانوی صاحب نے حفظ الایمان میں لکھا۔ کہ حضور ایسا علم تو ہر زید و عمرو و بکر بلکہ ہر جس و عیون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ تکمال السموات یخاطبون و تستق الاارض و تخرج الجبال ہدا۔ قرینہ کہ آسمان ٹوٹ پڑیں زمین پھوٹ پڑے، پہاڑ ٹہر جائیں۔ اس اجمال کے بعد تفصیل کا مطالعہ کریں۔

نانوتوی صاحب کی کفری عبارات

مولوی تاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند اپنی کتاب تحذیر الناس میں لکھتے ہیں،
اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ نجم جواب میں کچھ وقت نہ ہو۔
سوعوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا خاتم ہونا باری معنی ہے کہ آپ کا زمانہ
انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہوگا کہ
تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔

پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ وخاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کہ
بیچ ہو سکتا ہے۔ اں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہئے اور اس مقام کو مقام
مدح قرار نہ دیکھ لیا تو لہذا خاتمت باعتبار تاخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔
مگر میں جانتا ہوں کہ اہل اسلام میں سے کسی کو یہ بات گوارا نہ ہوگی کہ اسمیں ایک
خدا کی جانب زیادہ کوئی کا دہم ہے۔

آخر اس وصف میں اور قد و قامت و شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت
وغیرہ اوصاف میں جنکو نبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے جو اس کو ذکر
لے حصول اندس صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی کے ساتھ۔ صلعم۔ ص۔ ۱۰ وغیرہ اہل الفاظ و لفظانہ
ہیں یہ حکم ہے کہ اس موقع پر درود شریف کہیں نہ کہ اہل الفاظ جکے کوئی معنی نہیں۔ اسی طرح کہ
لوگ صحابہ کرام کے ناموں کے اوپر ضیاء وغیرہ لکھتے ہیں یہ بھی ممنوع ہے۔ علامہ رشید احمد دہلوی حاشیہ
در غرائب فرماتے ہیں بیکوہ الوضو بالصلاة والترغی بالكتابة بل یکتب کلمہ بحالہ و درود
اور ترغی لکھنے میں منکر و مذہب بلکہ یہ پورا کاپورا لکھا جائیگا۔ امام نووی نے شرح مسلم میں فرمایا ومن
اعقل هذا امر حریض عظیم و فرت فضلاً جلیلاً جو اس سے غافل ہوا ابر عظیم سے محروم رہا
اور بڑے نفل سے۔ لے از فتاویٰ رضویہ جلد سوم ص ۲۶

کیا اوروں کو ذکر نہ کیا۔

دوسرے رسول اللہ صلعم کی جانب نقصان قدر کا احوال۔ کیونکہ اہل کمال کے
کلمات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے
ہیں۔ اعتبار نہ ہو تو تاویخوں کو دیکھ لیجئے۔

باقی یہ احتمال کہ یہ دین آخری دین تھا۔ اس لئے سید باب اتباع مدعیان نبوت
کیا ہے۔ جو کل کو جھوٹے دعوے کر کے خلافت کو گمراہ کریں گے۔
البتہ فی حد ذاتہ قابل لحاظ ہے۔

پر جملہ ماکان محمد ایا احد من رجالکم اور جملہ ولکن رسول اللہ وخاتم
النبیین میں کیا تناسب تھا جو ایک کو دوسرے پر عطف کیا اور ایک کو مسترد کر دیا اور
دوسرے کو استدراک قرار دیا۔

اور ظاہر ہے کہ اس قسم کی بے لطیفی بے ادبیا علی خدا کے کلام معجز نظام میں متصور
نہیں اگر سید باب مذکور منظوری تھا تو اس کے لئے اور سیسیوں موقع تھے۔

بلکہ بناءً خاتمت اور بات پر ہے جس سے تاخر زمانی اور سید باب مذکور خود
بخود لازم آجاتا ہے ص ۴۳

خاتم النبیین معنی آخر النبیین کا انکار

ہم نے تحذیر الناس کی اس موقع کی عبارت پوری تہماً لفظاً لفظاً نقل کر دی۔
تاثرین سے بنوڑ پڑھیں۔ چونکہ عبارت بہت گنجلک اور پیچیدہ ہے اس لئے ہو سکتا ہے
کہ ایک بار پڑھنے سے نہ سمجھ میں آئے تو بار بار پڑھیں اور عربی الفاظ کے ترجمے کسی لغت
کی کتاب میں دیکھ لیں۔ ہم نے کوئی تشریح اس لئے نہیں کی کہ ہو سکتا ہے نانوتوی صاحب
کے کسی نیاز مند کو یہ کہنے کی گنجائش مل جائے چونکہ تحذیر الناس کی عبارت کا مطلب
غلط بتایا ہے اس لئے اس کے معنی کفری ہو گئے ہیں۔

نانوتوی صاحب نے اس عبارت میں بڑے شدید زور و شور سے یہ ثابت کیا

کہ۔ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین نہیں۔ اور نہ یہ معنی کسی طرح بن سکتے ہیں۔
خاتم النبیین بمعنی آخر النبیین ہونے کو انھوں نے سترہ طریقوں سے باطل کیا ہے۔
اول۔ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہونا، نا سمجھ عوام کا خیال ہے۔ واضح ہو کہ یہاں
اس عبارت میں۔ عوام۔ کے مقابلے میں اہل فہم ہوتے ہیں۔ جس سے متعین ہے
کہ عوام سے مراد نا سمجھ لوگ ہیں۔

دوم۔ اسے خیال ترایا۔ عقیدہ نہیں۔ خیال کے معنی دہم، گمان، واسے کے ہیں۔ اب اسکا
مطلب یہ ہوا کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی عقیدہ نہیں جو قطعی یقینی، غیر متزلزل ہوتا
ہے۔ بلکہ عوام کا لانا عام کی رائے ہے جو انھوں نے از خود قائم کر لی ہے۔ قرآن و احادیث و
اقوال سلف سے ثابت نہیں۔

سوم۔ آخری نبی ہونے کو مقام مدح میں یعنی تعریف کے موقع پر ذکر کرنا صحیح نہیں۔ اور
یہ آیت کریمہ مقام مدح ہے۔ اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین آخری نبی کے معنی میں
نہیں۔ اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ آخر الانبیاء ہونے میں کوئی مدح نہیں، کچھ
فضیلت نہیں نہ بالذات نہ بالعرض۔

چہارم۔ اس آیت کو مقام مدح نہ مانیں۔ اور خاتم النبیین کو اوصاف مدح میں نہ
نہ مانیں۔ تو خاتم النبیین کا معنی آخری نبی ہونا درست ہو سکتا ہے۔ مگر چونکہ یہ آیت مقام
مدح ہے اور خاتم النبیین وصف مدح ہے۔ اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین کا معنی آخر
نبی ہونا درست نہیں۔

پنجم۔ اگر خاتم النبیین کے معنی آخری نبی مراد لیں گے تو خدا کے یہودہ گو، انوکھ ہونے کا وہم
ہوگا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ آخری نبی ہونا یہودہ، لغو وصف ہے جس میں کچھ بھی فضیلت نہیں
نہ بالذات نہ بالعرض۔

ششم۔ آخری نبی ہونا۔ تدو قامت وغیرہ ایسے اوصاف میں ہے جن میں فضائل میں کچھ
داخل نہیں۔ اس کا صاف صاف بالکل واضح غیر مبہم یہ معنی ہوا کہ آخر الانبیاء ہونے میں
کچھ فضیلت نہیں۔ نہ بالذات نہ بالعرض۔

ہفتم۔ اگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی مانیں گے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
نقصان قدر کا احتمال لازم آئے گا یعنی یہ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا مرتبہ کم ہے۔
اس کا مطلب یہ ہوا کہ آخری نبی ہونا ناقص وصف ہے جس میں کچھ فضیلت نہیں۔ نہ بالذات
نہ بالعرض۔

ہشتم۔ آخری نبی ہونا ایسے دیے یعنی معمولی درجے کے لوگوں کے اوصاف کی طرح ہر
اس کا بھی حاصل یہی ہے کہ آخری نبی ہونے میں کچھ فضیلت نہیں۔ نہ بالذات نہ بالعرض۔
نہم۔ اگر خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین لیں گے۔ تو اس آیت کے پہلے والے جملے اور
اس میں تناسب نہ رہیگا۔

دہم۔ ایک کا دوسرے پر عطف درست نہ ہوگا۔

یازدہم۔ ایک کو مستدرک منہ اور دوسرے کو مستدرک بنانا صحیح نہ ہوگا۔

دوازدہم۔ اللہ کے کلام مجز نظام میں بے ربطی ہے از باطلی لازم آئے گی۔

سیزدهم۔ نبوت کے بھوٹے دعویٰ داروں کے اتباع کو روکنے کے لئے۔ اس آیت میں خاتم
النبیین نہیں فرمایا گیا، اگر یہ روکنا مقصود ہوتا تو ضرور خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین ہوتے
مگر یہ روکنا اس سے مقصود نہیں۔ اس لئے اس آیت میں خاتم النبیین کے آخر النبیین
معنی نہیں۔

چہار دہم۔ اس کا یہ موقع نہیں اس کے میسوں اور موقع تھے۔

پانچ دہم۔ آخری نبی ہونے پر بنا خاتمت نہیں۔ کسی اور بات پر ہے۔

خاتم النبیین کے معنی آخری نبی نہیں اس پر نا تو نوی صاحب نے ابتداء ہی میں اسکا
مسلک بندہ دلائل قائم کر دئے ہیں مگر ان جیسے نکتہ دس، دوقیدہ آفریں، محقق، بدقت
کا شہب ظلم اسی پترتاعت نہیں کرتا بلکہ بڑھ کر اور جولا فی دکھاتا ہے صحت پر ہے۔

اسو اسی طور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتمت کو تصور فرمائیے

یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی

موصوف بوصف نبوت بالعرض۔ اور دون کی نبوت آپ کا فیض ہے یہ

آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔

اب بات بالکل صاف ہو گئی، اور اس کا بھی فیصلہ ہو گیا کہ جب خاتم النبیین کے معنی آخری نبی نہیں، تو آخر اس کے کیا معنی ہیں۔ اور جب یہ بناء خاتمت نہیں تو اور کیا ہے نانوئی صاحب نے اپنی اعلیٰ فیاضی کا ثبوت دیتے ہوئے وہ بھی بتا دیا۔ کہ خاتم النبیین کے معنی نبی بالذات کے ہیں اور بناء خاتمت بالذات نبی ہونے پر ہے۔ شانہ و جہم۔ مگر اس وقت نانوئی صاحب کا بحر فیض پوری طغیانی پر ہے۔ تحقیقات و تہ قیقات کے ہوتی پر ہوتی لٹاتے ہوئے صلیک پر دمق طراز ہیں۔

غرض اختتام اگر باہم معنی تو یزید کیا جاوے جو میں نے عرض کیا تو آپ کا خاتم ہونا انبیاء گذشتہ کی نسبت خاص نہ ہوگا۔ بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا پڑتا باقی رہتا ہے۔

ہم قدم۔ اور حسب دریاے سخاوت کی موجیں اور تند تیز ہوئیں تو صلیک پر یہ درنا یا با عطا فرمایا۔

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت

محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔“

یہ کل سترہ وجوہ ہوئے جن سے نانوئی صاحب نے اپنا یہ عقیدہ ثابت کیا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی آخر النبیین نہیں بلکہ نبی بالذات کے ہیں نیز یہ بھی واضح کر دیا کہ نبی بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا کسی طرح لازم بھی نہیں۔ اولاً نانوئی صاحب صیا بیعد مفرز باہر ملاحظہ فرمائیے بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا لازم مانتا تو صلیک پر یہ نہیں لکھتا بلکہ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔

ثانیاً۔ نیز صلیک پر یہ نہ لکھتا۔

”بلکہ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم کوئی نبی پیدا ہو تو، پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا چہ جائیکہ آپ کے معاصر کسی اور زمین میں یا فرض کیجئے اسی زمین میں کوئی اور نبی تجویز کیا جائے۔“

ماہر ہے کہ۔ اگر واقعی خاتمت ذاتی کو زمانی لازم ہوتی تو حضور کے زمانے میں کسی نبی کے ہونے سے آپ کا خاتم ہونا ختم ہو جاتا۔ اور آپ کے بعد کسی نبی کے ہونے سے خاتمت محمدی رخصت ہو جاتی

اس لئے کہ ہر ذاتی سی عقل رکھنے والے پر یہ بات واضح ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری نبی ہونا اس بات کے منافی ہے کہ حضور کے عہد مبارک یا بعد میں کوئی نبی بھی پیدا ہو۔ اور نانوئی صاحب جب یہ تصریح کر رہے ہیں کہ آپ کے زمانے میں یا آپ کے بعد کسی جدید نبی ہونے کے باوجود آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہے گا۔ آپ کی خاتمت میں کچھ فرق نہیں آئے گا، تو ثابت کر دہ نبی بالذات ہونے کو آخری نبی ہونا لازم نہیں مانتے۔ اس لئے کہ جو چیز لازم کے منافی ہے وہ ملزوم کے بھی ضرور منافی ہے۔ تو جو خاتمت زمانی کے منافی وہ خاتمت ذاتی کے بھی ضرور منافی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ حضور اقدس کے زمانے میں یا بعد میں کسی نبی کے ہونے سے خاتمت زمانی ضرور ختم ہو جائے گی۔ اور جب یہ ختم تو اس کا ملزوم خاتمت ذاتی بھی ختم۔ تو جب صورت مذکورہ میں خاتمت ذاتی اور زمانی دونوں ختم تو یہ کہنا باطل ہو جاتا ہے کہ۔ آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہے گا۔ خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔

ثالثاً۔ نانوئی صاحب ابتداء ہی میں جو وہ وجوہ سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء ہونا باطل ہے اور بطلان لازم بطلان ملزوم کو مستلزم ہے۔ تو اگر ان کے عقیدے کے خلاف کوئی صاحب خاتمت ذاتی کو زمانی لازم مانتا تو لازم آئیگا کہ خاتمت ذاتی بھی باطل۔ اب نہ ذاتی نہ زمانی۔

رابعاً۔ نانوئی صاحب کے نیاز مند ان پر ناحق کی تہمت رکھتے ہیں، اس کا ہمارا پاس خود نانوئی صاحب ہوتے۔ تو کی علامت۔ نانوئی صاحب نے خود لکھا۔

”ہاں مگر بطور اطلاق یا عموم مجاز اس خاقیت کو زمانی اور ربی سے عام
لیجئے تو پھر دونوں طرح کا ختم مراد ہو گا۔ پر ایک مراد ہو تو شایان شان
محمدی خاقیت ربی ہے نہ زمانی۔ تمخیر الناس ص ۵۸

اس کا صاف صاف مطلب یہ ہوا کہ خاقیت زمانی یعنی آخر الانبیاء ہونا۔
حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے شایان شان نہیں۔ اور جب آخر الانبیاء ہونا شایان
شان نہیں تو اسے لازم ماننے سے کیا فائدہ۔ بلکہ اے لازم آئے گا کہ حضور اقدس صلی اللہ
علیہ وسلم کے شایان شان جو وصف نہیں اسے حضور کے لئے ثابت مانا۔ کیا اس میں خود
بقول نانوتوی صاحب نقصان قدر کا احتمال اور اللہ عزوجل کی طرف یہ وہوہ کبریا
کا توہم نہیں۔ نیز اخیر کے اس حلقے نے خاقیت زمانی کا بالکل صفایا کر دیا کہ جب یہ
شایان شان نہیں تو خاقیت کو مطلق مانیں، خواہ اس میں عموم مجاز کا قول کریں۔ یہ
جب شایان شان نہیں۔ تو کسی طور سے مانیں۔ لغو اور بے فائدہ ہو گا۔ نیز اسی سے یہ بھی
معلوم ہوا کہ صغیر بالذات کی قید صرف داشتہ بکار آمد کے طور پر ہے ورنہ یہ قید لغو
مشتایان شان محمدی نہیں۔ ”کا مطلب یہ ہے کہ اس میں کچھ فہم گشت نہیں۔ نہ بالذات نہ
بالعرض۔

ثابت ہو گیا کہ نانوتوی صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ جو تمخیر الناس کی ان عبارتوں
سے ظاہر ہے۔ کہ خاتم النبیین کے معنی آخر الانبیاء نہیں۔ صرف بنی بالذات کے ہیں
جسے آخر الانبیاء ہونا لازم بھی نہیں۔ اسی وجہ سے انھوں نے ص ۱۱۱، ص ۱۱۲ پر صاف مشرط
چا کسی اجماع کے کھدیا کہ۔

”اگر حضور کے زمانے میں کوئی اور نبی پیدا ہو جائے تو بھی آپ کا خاتم مراد
بدستور باقی رہتا ہے۔ بلکہ اگر بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو جائے
تو بھی خاقیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئے گا۔“

خاتم النبیین کا معنی صغیر الانبیاء ہے

اب جبکہ آپ نانوتوی صاحب کا عقیدہ معلوم کر چکے تو آئیے خود حضور اقدس
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور پوری امت کا قطعی یقینی، اجماعی عقیدہ ملاحظہ فرمائیے۔
حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اور تمام صحابہ کرام نے بلکہ پوری امت نے
”خاتم النبیین“ کا معنی صرف آخر الانبیاء بتایا۔ وہ بھی اس قید کیساتھ کہ اس میں نہ تو کسی
تأویل کی گنجائش ہے نہ کسی تخصیص کی۔ اگر کوئی کسی قسم کی تأویل یا کوئی تخصیص کرے تو کاف
ہے۔ جس پر احادیث کریمہ اور ارشادات سلف و خلف نص بھی ہیں جسے اس کی
دیکھنی ہو وہ مجد و اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا رسالہ مبارکہ ”خزائن اللہ“ ص ۱۱۱
بابا ۱۱۱ ختم النبوة، ص ۱۱۲ ص ۱۱۳ احادیث اور ارشادات علماء
یہ ثابت فرمایا ہے۔

کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ایسا قطعی یقینی معلوم و مشہور ہے کہ علماء و علماء
عوام بھی یہی جانتے ہیں۔ عوام سے یہی پوچھو کہ خاتم النبیین کے معنی کیا ہیں تو وہ بھی بلا
توقف بتا دیں گے کہ ”آخری نبی“ اسی وجہ سے ضروریات دین سے ہے۔

(۱) امام قاضی عیاض شفا میں فرماتے ہیں:

لانہ اخبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
انہ خاتم النبیین لا نبی بعدہ و
اخبر عن اللہ تعالیٰ انہ خاتم النبیین
واللہ ارسل كافة الناس۔ اجمعت
الامة علی حمل هذا الکلام علی
ظاہرہ وان منہومہ المراد بہ
دون تأویل ولا تخصیص فلا شک
نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ جہد کی کہ وہ خاتم النبیین
ہیں۔ ان کے بعد کوئی نبی نہیں اور یہ خبری کہ
اللہ عزوجل نے انھیں خاتم النبیین بنایا اور پورے
خلق کا رسول بنایا۔ تمام امت کلاس پر اتفاق
ہے کہ یہ کلام (خاتم النبیین) اپنے ظاہر معنی پر
محمول ہے اور اس کا جو مفہوم ہے یعنی آخری
نبی ہونا یہی مراد ہے جس میں نہ کوئی تأویل ہے

بزرگ گناہ نہیں۔ نہ تاویل قریب کی گناہیں ہے نہ تاویل بعید کی

(۱) قرآن مجید کے ارشاد "خاتم النبیین" کے معنی سب میں پچھلا نبی، آخری نبی خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بنائے، صحابہ کرام نے بنائے، پوری امت نے بنائے اور اس پر پوری امت نے قطعی یقینی اجماع کر لیا کہ خاتم النبیین کے صرف یہاں معنی ہیں وہ بھی اس تشریح کے ساتھ کہ اس میں کسی قسم کی تاویل یا تخصیص کی ذرہ برابر گناہ نہیں۔ اس کو نانوتوی صاحب نے "عوام بمعنی ناسمجھ کا" کا خیال بنایا۔

(۲) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو نا فہم عوام میں داخل کیا نیز صحابہ کرام اور پوری امت کو بھی۔

(۳) اس اعلیٰ درجے کے وصف مدح کو مقام مدح میں ذکر کے قابل ہونے سے انکار کیا اور اسے وصف مدح ماننے سے بھی انکار کیا۔

(۴) اسے زیادہ گورنری پروردہ گوئی، ننگو گوئی کہا۔

(۵) اسے فضیلت سے بالکل غالی کہا۔

(۶) اسے ایسے دیسے گئے مگر رے لوگوں کے احوال میں داخل کیا۔

(۷) اسے اللہ عز و جل کے کلام سبھز نظام کے منافی کہا۔

(۸) اسے قرآن کے تناسب دار تھا میں عمل مان کر کہا۔ اس سے قرآن میں بے ربطی، بے ارتباطی لازم آئے گی۔ نہ عطف درست ہو گا نہ استدراک۔

(۹) اسے جھوٹے مدعیان نبوت کے جھوٹے دعوئی نبوت کے سد باب کیلئے نہیں مانا۔ اس آیت مبارکہ کو اس کا موقع نہیں مانا۔

(۱۰) اسے بار خاتمت ماننے سے انکار کیا۔ بناء خاتمت دوسری بات کو رکھا۔

(۱۱) خاتم النبیین کے معنی اپنے جی سے یگرٹھا کہ۔ آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوائے آپ کے اور انبیاء موصوف بوصف نبوت بالعرض

(۱۲) حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں جدید نبی پیدا ہونے کو خاتمت

محمدی کے منافی نہ جانا۔

(۱۳) حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد کسی جدید نبی کے پیدا ہونے کو خاتمت محمدی کے منافی نہیں مانا۔

ناظرین سے سوال ہے۔ کیا اتنے کفریات کے ارتکاب کے باوجود بھی تہذیب و انصاف کے مصنف نانوتوی صاحب مسلمان ہی رہے۔ اس کا فیصلہ آپ حضرات پر چھوڑتا ہوں۔

شبہات اور ان کے جوابات

نانوتوی صاحب کے نیاز مندوں نے تہذیب ان میں کی ان عبادات کی توجیہ میں ایڑی چوٹی کا زور لگایا ہے وقفے وقفے کے بدستار ستا کر دہ پے پے کر ان کے کفر کو اٹھانے کی کوشش کی ہے مگر قریب قریب ایک ہمدی کی انتھاک کوششوں کے باوجود کوئی صاحب اہل کی کوئی ایسی توجیہ نہ کر سکے جو ان عبادتوں کے کفریات کو اٹھائے۔ توجیہ کے نام سے جو بھی کہا گیا وہ ان عبادتوں کی توجیہ نہیں۔ تحویل و تبدیل ہے تحریف ہے اب ہم ان توجیہات کو پیش کر کے فیصلہ خود ناظرین کے حوالے کرتے ہیں۔

اول صد ۳۴ پر نانوتوی صاحب نے جو کچھ لکھا وہ اس بنیاد پر ہے کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخر الانبیاء لئے ہائیں اور اگر آخر الانبیاء کے ساتھ ساتھ نبی بالذات بھی لئے جائیں تو وہ ایرادات نہیں۔ نانوتوی صاحب کے ارادت مندوں سے کچھ کہنا بیجا ہے وہ تو سب کچھ جانتے تو جھگٹے ہوئے ان کے کلام کو تبدیل کر رہے ہیں البتہ ناظرین تو عہد کے ساتھ نہیں۔

اولاً قابل غور یہ بات ہے کہ نانوتوی صاحب نے صد ۳۴ پر آخری نبی ہونے کو اوصاف مدح سے نہیں جانا اوصاف صاف لکھا

"ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہئے اور اس مقام کو مقام

مدح قرار نہ دیجئے تو البتہ خاتمت باعتبار آخر زمانی صحیح ہو سکتی ہے۔"

نانوتوی صاحب کی اس تحقیق کا صاف صاف مطلب یہ ہے کہ خاتمت زمانی اور

مدح میں سے قطعاً نہیں۔ آگے اور دواضح کر دیا ہے۔

”خاتمیت زمانی اور قدوقاست، شکل و رنگ و حسب و نسب و سکونت وغیرہ اوصاف میں جنہیں فضائل میں کچھ دخل نہیں، کوئی فرق نہیں۔ اس کا واضح مطلب یہ ہوا کہ خاتمیت زمانی میں کوئی فضیلت نہیں۔

اب مذکورہ بالا توجیہ کے مطابق جب خاتم النبیین سے نبی بالذات ہوتا مراد ہوا اور آخر الانبیاء ہوتا اسے لازم مان لیں تو آخر الانبیاء ہونا فضل و کمال اور اوصاف مدح میں سے کس طرح ہو جائیگا۔ یہ وہ لایحل جھگڑی ہے جسے آج تک کوئی جہا صاحب حل نہیں کر سکے اور نہ قیامت تک حل کر پائیں گے۔ اسی پر بس نہیں۔ اس کو بھی کوئی صاحب دواضح کر دیں کہ خاتمیت زمانی کو خاتمیت ذاتی کے لئے لازم ان لینے سے وہ سولہ ایرادات کیسے اٹھ جائیں گے۔

مثلاً ۱۔ ”انوتوی صاحب توصاف صاف کہیں کہ یہ اس کا موقع نہیں۔ اسکے جیسوں اور موقع ہیں۔

مثلاً ۲۔ وہ انتہائی وضاحت سے کہیں گے۔ ”بلکہ بنا بر خاتمیت اور بات پر ہے۔“ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ خاتمیت زمانی پر نہیں۔

واللہ اعلم۔ اس بنا کو وہ نہایت صفائی سے بیان کریں۔

”حوالی طرح رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خاتمیت کو تصور فرمائیے کہ آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض۔“

اب یہ انوتوی صاحب پر سرسربہتان اور افتراء نہیں تو اور کیا ہے کہ وہ خاتم النبیین سے ختم زمانی اور ذاتی دونوں مراد دیتے ہیں۔ کسی مصنف کے سرسربہتان یا مدعنا اس کے قول کی تاویل یا توجیہ ہے یا تحریف و تبدیلی۔

خامس۔ اگر انوتوی صاحب کے کیا زمندیہ کہیں کہ ہماری توجیہ کا مطلب یہ ہے کہ خاتم النبیین کے معنی نبی بالذات کے ہیں اور آخر الانبیاء اسے لازم ہے۔ تو عرض ہے

کہ گزر چکا۔ پھر اسے اس عبارت کی چوں کی طرح نہیں سمجھتی کہ لکھا ”بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہوتا بدستور باقی رہتا ہے۔“

اور اسی طرح ص ۲ کی اس عبارت کی بھی کہ لکھا ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلعم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔“

کیا یہ اجلی بدہشیات سے نہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں یا بعد میں کسی نبی کا ہونا آخر الانبیاء ہونے کو باطل کر دیگا۔

سادس۔ اس لزوم کے بطلان کو اجتہاد میں صہر چار طریقے سے باطل کیا جا چکا ہے اس میں ایک یہ بھی ہے کہ پھر خاتمیت ذاتی ہی دحضت ہو جائے گی۔ مزید ایک اور وجہ بھی سنئے۔ ”انوتوی صاحب کی تحقیق یہ ہے کہ نبوت کی طرح ایمان سے بھی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم متصف۔ بالذات ہیں۔ تھذیر الناس ص ۱۱۱۔ اب اگر صحیح تسلیم کر لیا جائے کہ انصاف ذاتی کے لئے تاخر زمانی لازم ہے تو لازم آئے گا کہ جسطرح حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی نہیں آئیگا۔ اسی طرح حضور کے بعد یا حضور کے زمانے میں کوئی مومن ہی نہ ہو حالانکہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں بھی مومن تھے اور بعد میں بھی ہوئے، اور اب بھی ہیں تو ثابت کہ انصاف ذاتی کے لئے تاخر زمانی کے لزوم کا توں سرسرباطل۔

سابعاً۔ شفا شریف، الو مقصود، اور شرح الفوائد کی عبارتیں گزریں جنہیں تصریح ہو کہ پوری امت کا اس پر اجماع ہے کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخر الانبیاء ہیں اور یہی مراد ہے۔ جواس میں تاویل کرے یا تخصیص کرے یا دوسرا معنی بتائے وہ کافر ہے۔

جب آپ لوگوں کا دعووی یہ ہے کہ خاتم النبیین کے معنی نبی بالذات ہے تو بتائیے کہ ان ارشادات کی روشنی میں انوتوی صاحب کیا ہوئے؟

انوتوی صاحب کے کچھ نیاز مندوں نے کہا کہ

"حضرت مولانا نانوتوی مرحوم اور بعض دوسرے محققین کی تحقیق یہ ہے کہ
اور ایک بہت بڑے کشف بردار نے لکھا
"عام مفسرین اس صریح گئے ہیں کہ مراد خاتیت سے فقط خاتیت زمانی ہے"
(الشہاب، مناقب ص ۱۷)

اب ہمارے سواں پیچتر اس سے ہے کہ وہ محققین اور خواہ مفسرین کون ہیں جنہوں نے
کہا ہے کہ خاتیت سے زمانی اور ذاتی مراد ہیں۔ مگر جنگ کوئی نہ بنا سکا
نہ زیادت تک بنا سکتا ہے اور بنا سکا کیسے۔ خود نانوتوی صاحب اسی تمیز پر اناس
کے ص ۲ پر اقرار کر چکے۔

"اگر وہ ہم سے اتفاق برائے کا فہم کسی مضمون تک نہ پہنچا تو ان کی شان میں کیا
نقد کر سکتا اور کسی ناوے کوئی ٹھکانے کی بات کہہ دی تو کیا، تنبیہات سے وہ عظیم الشان
ہو گیا۔ گاہے گاہے کورک ناداں کبھی ہوتا ہے نا سمجھ کچھ
بغلہ بردہ ڈنڈ تیرے غلط سے نشانے پر تیرا دیتا ہے
نانوتوی صاحب پر کتنا ظالم ہے کہ وہ تو اسے اپنی ایجاد تائیں اور آپ ان کے نیاز سے
غش بردار ہوتے ہوئے کہیں۔ نہیں یہ پہلے کے بھی محققین کی تحقیق ہے۔

حسام الحرمین

حسام الحرمین میں تمیز الاناس کی اس طویل طویل عبارت کے اختصار کا عربی ترجمہ
کیا گیا تھا۔

ان فرض فی ذمہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم بل لوجودت بعدہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بنی
جدیداً لم یخل ذلک بخاتیتہما
واما یخیل العوام انہ صلی اللہ
اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور
کوئی بنی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا
ہستور باقی رہتا ہے بلکہ اگر بالفرض بعد
زمانہ نبوی بھی کوئی بنی پیدا ہو تو بھی خاتیت
محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ عوام کے خیال

تعالیٰ علیہ وسلم خاتم النبیین بھی
اخیر النبیین مع انہ لا فضل فیہ
اصلاً عند اهل الفہم۔
میں تو رسول اللہ کا خاتم ہونا بایں معنی
ہے کہ آپ جب میں آخری بنی ہیں مگر
اہل فہم پر روشن کہ تقدیم یا تاخر زمانہ میں
بالذات کچھ فضیلت نہیں۔

اس پر نانوتوی صاحب کے ایک کشف بردار بہت غضبناک ہوئے اور انتہائی
غصے میں باپ دادا کی موروثی شرافت کا کل خزانہ خالی کر کے اسے دجل فریب ہزاروں اسکے
جملہ مرادفات سے تعبیر کیا ہے۔ اس غیظ و غضب کی وجہ تین باتیں لگی ہیں،
اول ص ۱۷ اور ص ۱۸ کی عبارت پہلے لکھیں اور ص ۱۸ کی بعد میں۔

دوم ص ۱۸ اور ص ۱۹ کی عبارتوں کو آپس میں اس طرح خلط کر دیا ہے کہ ایک معلوم
ہو رہی ہیں۔ بیچ میں ڈیش تک نہیں لگا یا۔
سوم۔ تمیز الاناس میں تھا۔ بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ بالذات حذف کر کے
یہ لکھ دیا۔ کچھ فضیلت نہیں۔

بندہ نواز غصہ قوئے۔ حقائق کا سامنا کیجئے۔ یہ تینوں عبارتیں تین
مستقل کفر ہیں۔ ان کو علیحدہ علیحدہ لکھو تو کفر کتاب کی ترتیب سے
لکھو تو کفر اور ترتیب بدل کر لکھو تو کفر۔ یہ کہنا کہ۔

"اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی بنی ہو جب بھی آپ کا
خاتم ہونا ہستور رہتا ہے۔"
مستقل کفر ہے کیونکہ یہ بھی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر الانبیاء ہونے کا انکار
اور یہ کہنا کہ۔

"اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی کوئی بنی پیدا ہو تو پھر بھی خاتیت محمدی میں
کچھ فرق نہ آئیگا۔"
مستقل کفر کیونکہ یہ بھی آخر الانبیاء ہونے کا انکار ہے
اور یہ کہنا کہ۔

”عوام کے خیال میں آپ کا خاتم النبیین ہوتا یعنی آخر النبیین ہے۔ حالانکہ اہل فہم کے نزدیک اس میں کچھ فضیلت نہیں۔“

یہ بھی مستقل کفر کیونکہ خاتم النبیین یعنی آخر النبیین ہونا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلیٰ درجے کے ان فضائل میں سے ہے۔ جن میں اور کوئی حضور کا شریک نہیں اور اللہ عزوجل نے اسے مقام مدح میں ذکر فرمایا۔ اور خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے اپنے کلمات میں بیان فرمایا۔ پوری امت ہمد صحابہ سے لے کر آج تک اسے اعلیٰ درجے کی فضیلت جانتی اور اپنی ہے اور مدح کے طور پر ذکر کرتی ہے۔ چند مستقل چیزوں کی ترتیب کے بدلنے سے کوئی فرق نہیں پڑتا۔ مثلاً مالوتوسی صاحب کے نیازمند ولید نے کہا

”عوام کا خیال ہے کہ اللہ عزوجل کے واحد ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس کے سوا اور کوئی معبود نہیں، مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ اس میں کوئی فضیلت نہیں۔ فضیلت یہ ہے کہ وہ معبود بالذات ہو۔“

اس معنی کے لحاظ سے اگر اللہ کے علاوہ چند اور معبود مان لئے جائیں تو اللہ کی وحدانیت میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ اس پر ایک مسلمان نے کہا۔ اے ولید تو کا فر مرتد ہو گیا۔ تو بہر کل یہ کہہ کر پھر سے مسلمان ہو۔ ولید نہیں مانا۔ تو اس مسلمان نے استغفار مرتب کیا۔ ولید نے یہ کہا ہے اگر اللہ کے علاوہ چند اور معبود مان لئے جائیں تو اللہ کی وحدانیت میں کچھ فرق نہ آئیگا وہ معبود بالذات ہے۔ یہ عوام کا خیال ہے کہ اللہ کے واحد ہونے کا مطلب یہ ہے کہ اس کے سوا اور کوئی معبود نہیں مگر اہل فہم پر روشن ہے کہ اس میں کوئی فضیلت نہیں۔ ہر انصاف پسند بتائے کیا یہ دلیل ہے؟ فریب ہے؟ اس کو دلیل و فریب وہی لگے گا جو خود و قبال فریب کا ہوگا۔

نزع ختم کرنے کے لئے کوئی صاحب ہمارے اس سوال کا جواب دیدیں۔

(۱۱) حاتم الحرمین میں جو ترتیب مذکور ہے۔ اس میں اور تحذیران اس میں جو ترتیب ہے اس سے معنی میں مفہوم میں کیا فرق پڑا؟

(۲) حاتم الحرمین میں تحذیران اس کا جو ترجمہ درج ہے وہ کفر ہے یا نہیں؟ اگر نہیں تو پھر شکایت کا کیا حاصل کہ ترتیب بدل دی۔ اور اگر کفر ہے تو اقرار کر لیجئے۔ پھر قدرت خداوندی کا کرشمہ دیکھیے۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ دو مختلف جگہ کی ایسی عبارتوں کو جن کے **دوم کا جواب** | معنی مختلف ہوں اس طرح ایک کرنا کہ معنی بدل جائیں ضرور جمل ہے فریب ہے۔ مثلاً دو آیتیں ہیں

ان الابرار لعلی نصیبہ ۵ وان الفجار لعلی حبیمہ ۵ ان میں لعلی نعیم حذف کر کے پڑھا جائے تو مرتب کفر ہے۔ کیونکہ پہلے معنی یہ تھے۔ بیشک نیک لوگ نعمت میں ہیں اور بیشک بدکار جہنم میں ہیں۔ اور اب معنی یہ ہوئے۔ بیشک نیک اور بد جہنم میں ہیں۔ لیکن اگر دو مختلف جگہ کی عبارتوں کو اس طرح کچھ حذف کر کے ملا دیا جائے کہ معنی میں کچھ تفاوت نہ ہو تو نہ دلیل ہے نہ فریب۔ بلکہ لمبی عبارت کے مختصر کرنے کا یہی طریقہ ہے مثلاً سورہ حج میں فرمایا۔ قال الذین آمنوا و عملوا الصالحات فی جنتنا النعیم (۵) تو جو لوگ ایمان لائے اور نیک عمل کرتے رہے وہ نعمت والے باغوں میں رہیں گے۔ اور سورہ ملک: ۵۔

ان الذین یحشون ربہم بالغیب اور جو لوگ بن دیکھے اپنے رب کے ڈرتے لعلہ مغفورۃ و اجر کبیر (۱۷) ہیں انکے لئے مغفرت اور بھاری اجر ہے۔ اب کوئی یہ کہتا ہے کہ قرآن مجید میں ہے جو لوگ مومن اور صالح ہیں اور جو لوگ اللہ عزوجل سے ڈرتے ہیں ان سب کیلئے جنتیں اور بھاری اجر ہے۔ تو کیا یہ حکم کفر ہے، ہرگز نہیں۔ کون دیندار سے حکم کفر کہہ سکتا ہے۔ حالانکہ یہاں بھی بقول آپ کے پہلے کا مسند الیہ حذف کر کے صرف دو سری آیت کا سند الیہ ذکر کیا گیا ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ قرآن مجید میں بالقصد اس قسم کی تبدیلی، تحریف لفظی ہے جو کفر ہے۔ مگر تحریف لفظی ہونا اور قرآن مجید میں اس کے بالقصد ان کتاب کا کفر ہونا اور بات ہے۔ اور مضمون کا کفر ہونا اور بات ہے۔ کیا تحذیران اس میں قرآن کی طرح منزل من اللہ ہے؟ کہ سمیں بھی معنی اتنی

رکھتے ہوئے لفظ کو بدلنا کفر ہے۔ چلئے اپنی بول چال کی مثال لے لیجئے۔

ولید نے کہا اگر اللہ عزوجل کے علاوہ ہزاروں معبود ہوں تو بھی اللہ کا وعدہ لا شرک رکھنا باقی رہتا ہے۔ اور اگر لات و ہیل، رام و کرشن خدا ہوں تو بھی وحدانیت الہیہ میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ ولید کے ان دونوں شرکیہ اقوال کی حکایت بروئے یوں کی۔ ولید کہتا ہے۔ اگر اللہ کے علاوہ ہزاروں معبود ہوں۔ لات و ہیل، رام و کرشن خدا ہوں تو بھی وحدانیت الہیہ میں کوئی فرق نہیں آئیگا۔ تو کون ایمان دار خدا ترس ہے جو اسے خیانت، فریب اور دجل کہیگا۔

سید صاحب بات ہے کہ جب دونوں جملوں میں بقول آپ کے سند الیہ معنی متحد ہیں صرف الفاظ بدلے ہوئے ہیں تو صرف ایک سند الیہ کو ذکر کرنا نہ خیانت ہے نہ فریب ہے۔ اس فرق کو آپ بھی بخوبی جانتے ہیں مگر تحذیر الناس کے کفری مضمون سے عوام کا ذہن ہٹانے کے لئے بالقصد آپ نے یہ سب لکھا ہے۔

حسام الحرمین میں پہلی صورت نہیں دوسری ہے۔ اس لئے اسے دجل و فریب کہنا خود دجل و فریب ہے۔ ناظرین ص ۱۱۱ اور ص ۱۱۲ کی عبارتوں کو بار بار پڑھ چکے ہیں پھر ایک نظر ڈالیں ص ۱۱۱ کی عبارت یہ ہے

”بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی بنی ہو تو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“

اور ص ۱۱۲ کی عبارت یہ ہے

”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی کوئی بنی پیدا ہو تو بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔“

حسام الحرمین میں دونوں صفحات کی ابتدائی عبارت کا خلاصہ بعینہ ہے۔ اور نہ اس پر

لہ تعذیر اس ص ۱۱۱ اور ص ۱۱۲ دونوں کی عبارتیں جلد شرط ہیں۔ ص ۱۱۱ پر جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ اور ص ۱۱۲ پر بھی خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ جزا ہے مگر منجلی صاحب نے اسے سند الیہ بتایا ہے مگر اس کی اس گرائی نہ شخصیت سے کیا شکایت جو بریلی کے مخاطب میں تعلیق بالحال کو تاہم بالحال کہ چکا ہو۔

نا تو ہی صاحب کے کسی نیاز مند کو اعتراض ہے البتہ تحذیر الناس کے بعد کے حصے کے الفاظ بدلے ہوئے ہیں مگر معنی دونوں کے ایک ہیں

ص ۱۱۱ پر ہے۔ ”آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔“

اور ص ۱۱۲ پر ہے۔ ”خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔“ یہ دونوں ہم معنی ہیں۔ اب خواہ یہ کہو کہ۔ آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ خواہ یہ کہو۔ خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ مفہوم اور مطلب میں کوئی فرق نہیں۔ پھر اختصار کے لئے دو ہم معنی عبارتوں میں ایک کو ذکر کر دیا تو اس میں نقص ہے۔

اس کو یوں ذہن نشین کیجئے کسی مجلس میں زید اور عمرو اور تیسرے ایک شرک رکھ رہے۔ مگر نے اس کو یوں بیان کیا۔ اس مجلس میں زید موجود رہا۔ اور عمرو بھی شرک رکھ رہا۔ بجز تیسرے خالد نے کہیں یوں کہا۔ اس مجلس میں زید اور عمرو دونوں شرک رکھ رہے۔ بولے کیا فرق پڑا کیا تحریف ہوئی۔ کیا تبدیلی ہوئی۔ کہ دجل و فریب ہو گیا۔

اس کو عملی رنگ میں یوں سمجھئے۔ دو مختلف شرطوں کی جسٹہ اگر متضاد ہوں جب تو ضروری ہے کہ ہر شرط کیساتھ اس کی جز کو ذکر کیا جائے۔ ایک شرط کو حذف کر کے دوسری اس کی متضاد شرط کو دونوں کی جز قرار دینا ضرور تحریف ہے۔ لیکن اگر دو مختلف شرطوں کی جسٹہ ہم معنی ہوں تو اختصار کے موقع پر ان دونوں جز میں سے صرف ایک کو ذکر کرنا نہ دجل ہے نہ فریب ہے، بلکہ اختصار کا ایسی طریقہ ہے۔ یہی حسام الحرمین میں ہوا ہے۔

یہاں دونوں جسٹہ۔ آپ کا خاتم ہونا بدستور باقی رہتا ہے۔ اور خاتمیت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئیگا۔ ہم معنی ہیں۔ اگر اختصار کے لئے صرف دوسری ذکر کی اور پہلی چھوڑ دی تو یہ معنی میں تبدیلی ہوئی اور نہ کوئی دجل ہوا نہ فریب۔

اگر اب بھی نا تو ہی صاحب کے نیاز مندوں کو اطمینان نہ ہو تو نوٹ کر س تحذیر الناس ص ۱۱۱ پر عاشرے پر ہے

”یعنی اگر بالفرض آپ کے زمانے میں یا بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی بنی فرض کیا جائے تو بھی خاتمیت محمدی میں فرق نہ آئیگا۔“

وہی بزرگ جوہ حسام الحرمین کے اختصار کو دیکھ دلیری، جملہ سازی کہہ رہے ہیں۔ خود اسی دیدہ دلیری اور جملہ سازی کا ارتکاب اسی رسالے میں کر چکے ہیں۔ ملاحظہ ہو کہ یہ ایسی غایت ہے کہ اگر بغیر اس آپ کے زمانہ میں یا آپ کے بعد کو اتنی جوتب بھی آپ کی اس غایت میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ (فیصلہ کی منظرہ ص ۳۴)

ناظرین انصاف کریں۔ تحذیر الناس کے ماننے اور آنجناب کی عبارات میں حسام الحرمین نقل کردہ عبارت کی کاپی نوکالی ہے۔ ان دونوں عبارتوں میں بھی صلا اور صلا کے پہلے فقرہ کو توڑ پھوڑ کر ایک ہی فقرہ بنا ڈالا گیا ہے۔ اس طرح کہ پہلے فقرے کا سند الیہ ملا کیا اور دوسرے ہی کے سند الیہ کو پہلے کا ہی سند الیہ بنا دیا۔ جس کے بعد کسی کو وہ بھی نہیں ہو سکتا کہ یہ مختلف جگہ کی عبارتیں ہیں۔

اگر بقول آپ کے حسام الحرمین میں دیدہ دلیری، جملہ سازی کی انتہا ہے۔ تو پھر تحذیر الناس کے ماننے میں اور خود آپ نے بھی دیدہ دلیری اور جملہ سازی کی انتہا کر دی ہے۔

دہ گیا۔ آپ کا شروع میں۔ یا ایسی غایت ہے۔ کا۔ اور بیچ میں۔ اس کا اضافہ تو اس سے کیا جائے۔ جب آپ کے خیال میں صلا اور صلا کی عبارتوں کے سند کو اکٹھا کر کے صرف صلا کے سند الیہ کو دونوں کا سند الیہ قرار دینا توڑ پھوڑ ہے تو وہ اب بھی موجود ہے۔ اس اضافے سے تو پھوڑ ختم ہوئی یا اور بڑھ گئی۔

تیسری وجہ اعتراض ہے کہ تحذیر الناس صلا کی عبارت اس طرح تھی۔

”مگر اہل فہم یہ روشن ہوگا کہ تقدم یا تاخر زانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں“

مگر حسام الحرمین میں اس کا عربی ترجمہ یوں کیا گیا ہے ”لا فضل فیہ اصلاً“ اس میں کچھ فضیلت نہیں“ غلط ہے کہ بالذات فضیلت کی نفی سے بالکلیہ فضیلت کی نفی نہیں ہوتی بلکہ بالعرض فضیلت کا انہیات ہوتا ہے۔ اس پر یہ صاحب بہت خفا ہیں۔ اسے نہایت لہجہ صاحب کلامت خیانت بنایا۔ بطور پہلی صاحب کے ہیں جو انھوں نے مجدد اعظم علی حضرت قدس سرہ کیلئے استعمال کیا۔

افسوس کہ خیانت قرار دیا ہے۔

جواب

اس پر گزارش ہے کہ یہ آپ کی غایت درجہ کی ہر بانی ہے کہ آپ نے حسام الحرمین کی اس عبارت کو تحذیر الناس کی مذکورہ بالا عبارت کا ترجمہ قرار دیا ہے، حالانکہ واقعہ یہ نہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ

حسام الحرمین میں تحذیر الناس کی طولانی طویل عبارت کا خلاصہ پیش کیا گیا ہے۔ نفی ترجمہ نہیں ہے۔ ہم نے ابتدائے میں تحذیر الناس کی پوری عبارت نقل کر دی ہے۔ ناظرین اسے دوبارہ پڑھ لیں۔ تحذیر الناس میں مذکورہ بالا عبارت کے بعد جو۔

”پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ ہاں اگر اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہلے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیکھے تو البتہ غایت با اعتبار تاخر زانی صحیح ہو سکتی ہے ص ۳۴“

اگر واقعی نا تو تو صاحب کے عقیدے کے مطابق آخری نبی ہونے میں کچھ بھی فضیلت ہوتی، بالذات نہ بھی بالعرض تو ان کا یہ کہنا کیسے صحیح ہوتا۔ کہ پھر مقام مدح میں خاتم النبیین کہنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ کیونکہ مقام مدح میں جسے وہ اوصاف ذکر کئے جاتے ہیں جو بالذات فضیلت ہیں۔ اسی طرح وہ اوصاف بھی مذکور ہوتے ہیں جو بالعرض فضیلت ہیں۔ جیسے نا تو تو صاحب کے نزدیک دیگر نبیاء کرام کو صرف بوصف نبوت بالعرض ہیں۔ اور ان کی نبوت کو قرآن و احادیث میں مقام مدح میں ذکر فرمایا گیا۔ اسلئے ماننا پڑیگا کہ نا تو تو صاحب نے بالذات ”کی قید اسی دن کے لئے ذکر کی تھی۔ ورنہ وہ یہ بتانا چاہتے ہیں کہ آخری نبی ہونے میں قطعاً کوئی فضیلت نہیں نہ بالذات اور نہ بالعرض۔ انھوں نے خود بعد میں بالکل واضح کر دیا ہے

”ہاں اس وصف کو اوصاف مدح میں سے نہ کہلے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیکھے تو البتہ غایت با اعتبار تاخر زانی صحیح ہو سکتی ہے۔“

دیکھئے کیا مرتبہ دو نوک صاف صاف فیصلہ ہے کہ غایت با اعتبار تاخر زانی ”یعنی

خاتم النبیین کے معنی آخری بنی ہونا اس وقت صحیح ہو سکتا ہے جبکہ اس وصف یعنی آخری بنی ہونے کو اوصاف مدح میں سے اور اس مقام کو مقام مدح قرار نہ دیجئے دوسرے الفاظ میں اس کی یہ تفسیر ہوگی کہ آخری بنی، وصف مدح نہیں جس کا حاصل یہ ہو کہ اس میں کچھ فضیلت نہیں۔ بالذات نہ بالعرض۔ اگر اب بھی کچھ تردد ہے تو آگے بڑھئے۔ اس کے ایک سطر بعد ہے۔

”آخر اس وصف میں اور قد وقامت شکل و رنگ و حسب و نسب سکونت وغیرہ اوصاف میں جنکو ثبوت یا اور فضائل میں کچھ دخل نہیں کیا فرق ہے۔“

پہلی عبارت میں کچھ ایسی چیزیں تھیں جو اس عبارت نے اسے بھی ضم کر کے صاف صاف غیر مبہم الفاظ میں بتا دیا کہ آخری بنی ہونا ان اوصاف کی طرح ہے جنکو فضائل میں کچھ دخل نہیں۔

کوئی بھی دیانت دار مجھے بتائے کہ۔ فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ کا ترجمہ یا خلاصہ۔ لافضل فیہ اصلا کے سوا اور کیا ہوگا۔ نانو تووی صاحب اپنے نیاز مند کی طرح نہیں تھے کہ اپنے دل کی بات چھپائے رکھتے۔ اور آگے بڑھتے لکھتے ہیں۔ ”دوسرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نقصان قدر کا احتمال۔ کیونکہ اہل کمال کے کمالات ذکر کیا کرتے ہیں اور ایسے ویسے لوگوں کے اس قسم کے احوال بیان کیا کرتے ہیں۔“

اس عبارت نے نہایت حرات و صفائی کے ساتھ بتا دیا کہ آخری بنی ہونا کمال نہیں بلکہ ایسے ویسے گے گروے لوگوں کے اس قسم کے احوال میں سے ہے جو کمال نہیں۔ اس عبارت کا بھی ماحصل یہی ہوا کہ آخری بنی ہونے میں کچھ فضیلت نہیں۔ کمال نہ ہونا فضیلت نہ ہونا ایک ہی بات ہے۔

یہ بزرگ تو یہ سب کھنے کے بعد چاکر کے اللہ والے ہو چکے ہیں۔ مگر نانو تووی صاحب کے ہر نیاز مند سے میرا سوال ہے کہ کیا ان تینوں عبارتوں کے ہوتے ہوئے یہ کہنا واقعے کے

میں مطابق نہیں کہ نانو تووی صاحب نے تحذیر الناس صحت پر یہ کہا ہے کہ۔ ”آخری بنی ہونے میں کچھ فضیلت نہیں۔“ اور ابتداء بالذات کی قید صرف ایک ہی جگہ ہے جو صرف اس لئے کھڑی کی گئی ہے کہ وقت پر اس کی اٹل بجائے۔

نیز یہ کہ ان تین عبارتوں کے ہوتے ہوئے۔ حرام الحرمین کی عبادت کو نہایت افسوسناک خیانت کہنا تحذیر الناس کے مفہوم کی تبدیل، تغیر اور تحویل نہیں تو ادا کیا ہے؟

درون خانہ اعتراف

ہر شخص جانتا ہے کہ مصنف اپنی مراد کا حق سمجھتا ہے۔ نانو تووی صاحب نے اپنے ایک مکتوب میں اپنے ایک معتقد خصوصی کو لکھا ہے۔ ”معنی خاتم النبیین و نظر ظاہر پرستان ہیں باشند کہ زمانہ نبوی است از زمانہ گذشتہ۔ باز بنی دیگر نخواہد آید۔ مگر فی دانی کہ یہ سخن است کہ مدعی است دران نہ دے۔ (تاسم العلوم ج ۱ مکتبہ اول بنام مولوی محمد فاضل)“

ترجمہ :- خاتم النبیین کا معنی سطحی نظروں کے نزدیک تو یہ ہے کہ زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم گذشتہ انبیاء کے زمانے سے آخر کا ہے اور اب کوئی بنی نہیں آئیگا مگر آپ جانتے ہیں کہ یہ ایسی بات ہے کہ اسمیں خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی نہ تو کوئی تعریف ہے اور نہ کوئی بُرائی۔

(الوارد الجوامع ترجمہ تاسم العلوم ج ۵۵)

ناظرین! انصاف کریں۔ یہاں بات گھر کے اندر چوری ہے تو اپنے معتقد کے یہاں صاف صاف لکھ دیا کہ مدعی است دران نہ دے کہ اس میں نہ کوئی مدح ہے نہ کوئی ذم۔ یہاں بالذات کی قید اڑادی۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ تحذیر الناس میں بالذات کی قید صرف دھوکے کی ڈیڑھی ہے۔ ان کا اصل عقیدہ یہی ہے کہ آخری بنی ہونے میں کوئی مدح کوئی فضیلت نہیں۔ اب بھی اگر نانو تووی صاحب کے نیاز مند اس پر مصر ہیں کہ ”حرام الحرمین“ میں بالذات کی قید نہ ذکر کرنا خیانت ہے تو انھیں کہنا پڑے گا کہ نانو تووی صاحب خود

اس خیانت کے مرتکب ہیں۔

تحمذیر الناس میں نانوتوی صاحب نے خاتم النبیین کا معنی آخری نبی بتانے والوں کو عوام، نادان، بے فہم کہا۔ مکتوب میں ظاہر پرست، سطحی نظر رکھنے والے جبکہ خاتم النبیین کا صحیح معنی خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا صحابہ نے بتایا تابعین نے بتایا، حتیٰ کہ پوری امت نے بتایا۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ، کمل تابعین اور پوری امت، عوام، کم فہم، نادان، ظاہر پرست سطحی نظر رکھنے والی ہے۔ کیا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو عوام، کم فہم، ظاہر پرست کہنے کے باوجود نانوتوی صاحب کا ایمان سلامت رہا؟ نانوتوی صاحب کے تمام نیاز مند شروع سے کہتے آ رہے ہیں کہ۔ نانوتوی صاحب تو اسی تحمذیر الناس میں اور اپنے دوسرے کتابوں میں یہ لکھ چکے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر الانبیاء ہونے کا جو انکار کرے وہ کافر ہے پھر خود کیسے اس کا انکار کر سکتے ہیں۔

یہ کوئی لائیکل بات نہیں ہے۔ اس کی نظیر مرزا غلام احمد قادیانی ہے جس نے نانوتوی صاحب کی اس نکتہ سنجی سے نائدہ اٹھاتے ہوئے نبوت کا دعویٰ کیا۔ مگر وہ بھی یہی کہتا ہے کہ جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر الانبیاء نہ مانے وہ کافر ہے کیا قادیانیوں کی اس تضاد بیانی سے مان لیا جائے کہ واقعی وہ ختم نبوت کے منکر نہیں۔ قادیانی دجال نے اپنے کتابچے "بمات خاتم النبیین" ص ۱ پر لکھا۔

قادیانی دیوبندی اتحاد

اگر یہی معنی جو ہم نے بیان کئے ہیں نہیں ہیں۔ اور خاتم النبیین کا معنی نبیوں کا ختم کرنے والا ہے تو یہ نہ کوئی فضیلت کی بات ہے اور نہ کوئی کسی قسم کی خصوصیت، حضرت سرور کائنات کی ثابت ہوتی ہے کیونکہ آخری نبی ہونا کوئی خوبی کی بات نہیں۔ برخلاف اس کے جو معنی ہم نے پیش کئے اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت تمام

نبیوں پر ثابت ہے۔

اب ناظرین تحمذیر الناس کی ص ۱۱ والی عبارت سے "قادیانی دجال" کی اس عبارت کا موازنہ کریں مولائے لب و لہجہ کی حمیدگی اور الفاظ کے اختلاف کے دونوں کے معنی ایک ہیں۔ اب فیصلہ آپ حضرات کو کرنا ہے۔ مذکورہ بالا عبارت لکھنے کی وجہ سے قادیانی دجال کیوں کافر ہے اور اسی کے ہم معنی عبارت لکھنے کے باوجود نانوتوی صاحب کیسے حجة الاسلام قاسم العلوم والخیرات کے منصب رفیع پر فائز رہے۔ قادیانی دجال کی مزید ایک اور عبارت ملاحظہ فرمائیں۔ لکھتا ہے۔

"آٹھویں شہادت اس زمانے کے مولانا مولوی قاسم نانوتوی محدث اعلیٰ دیوبند ضلع سہارنپور اپنی کتاب تحمذیر الناس کے متعدد مقامات پر مثلاً ص ۱۲ فرماتے ہیں۔ بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہیں آئیگا۔" (خاتم النبیین ص ۱) ایک اور اس دجال کے امتی کی سسٹے۔ لکھتا ہے

مولوی قاسم صاحب نانوتوی تحمذیر الناس ضمیمہ فرماتے ہیں۔ بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی بھی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہ آئیگا۔ پس آنحضرت کا خاتم النبیین ہونا اور آپ کی شریعت کا کامل ہونا کسی طرح سے بھی غلطی نبوت کے دروازوں کو بند نہیں کرتا بلکہ اس کے برعکس ہر دہ طور سے کھول دیتا ہے۔

(تبلیغی ٹریکٹ ختم نبوت مطبوعہ قادیان ص ۱۱)

دیکھیے یہ سب کس خوشی سے تحمذیر الناس کی عبارت اپنی تائید میں پیش کر رہے ہیں۔ کیا نانوتوی صاحب کے کسی نقش بردار کے پاس اس کا کوئی جواب ہے۔ وان لم تفعلوا ولن تفعلوا فاتقوا الله ان الساعۃ اعدت للکافرین۔ ان کفرات کے باوجود نانوتوی صاحب کی طرح وہ بھی لکھتا ہے

"میں ان تمام امور کا قائل ہوں جو اسلامی عقائد میں داخل ہیں اور جیسا کہ

سنت جماعت کا عقیدہ ہے، ان سب کو ماننا ہوں جو قرآن و حدیث کی رو سے مسلم الثبوت ہیں۔ اور سیدنا مولانا محمد صلی اللہ علیہ وسلم خاتم المرسلین کے بعد کسی دوسرے مدعی نبوت اور رسالت کو کاذب اور کافر جانتا ہوں۔
(مرزا غلام احمد کا اشتہار، مورخہ ۲ اکتوبر ۱۹۰۷ء مندرجہ تبلیغ رسالت ص ۲۶۷)
بقدر نصاب شہادت ایک اور اقرار سماعت فرمائیے:

ان تمام امور میں میرا وہی مذہب ہے جو دیگر اہلسنت و جماعت کا مذہب ہے۔ اب میں مفصلہ ذیل امور کا مسلمانوں کے سامنے صاف صاف اقرار کرتا ہوں۔ اس خانہ خدا جامع مسجد دہلی میں کرتا ہوں کہ میں جناب خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی ختم نبوت کا قائل ہوں۔ اور جو شخص ختم نبوت کا منکر ہو اس کو بے دین اور دارکۃ اسلام سے خارج سمجھتا ہوں۔
مرزا غلام احمد قادیانی کا تحریری بیان جو بتاریخ ۳۰ اکتوبر ۱۹۰۷ء جامع مسجد دہلی کے جلسہ عام میں دیا گیا ہے مندرجہ تبلیغ رسالت جلد دوم ص ۱۱۱
اب نانوتوی صاحب کے نیاز مند بولیں۔ کیا ان بیانوں سے قادیانی مسلمان ہو گیا۔ ختم نبوت کا کفر اٹھ گیا۔ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو نانوتوی صاحب کا کفر کیسے اٹھا۔ اور فرق بتائیں۔

تہذیب ان کی عبارت آپ کے سامنے ہے۔ اس میں ص ۱ پر صاف صاف مقدمہ یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ یہ اوصاف مدح سے نہیں۔ اسے فضائل میں کچھ دخل نہیں۔ یہ ایسے ویسے لوگوں کے گئے گذرے احوال کی طرح ہے۔ ص ۱ پر ہے۔
کہ بناو خاتمت اس پر ہے کہ آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں۔ ص ۱۴ پر ہے کہ بالفرض آپ کے زمانے میں ہی کہیں اور کوئی نبی ہو گیا ختم ہو جائے تو باقی دنیا میں اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمت محمدی میں کچھ فرق نہ آئے گا۔

ان مرتجع غیر ہم عبارتوں کے جوتے ہوئے بھی کسی شبہ کی گنجائش ہے کہ نانوتوی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے آخر الانبیاء ہونے کے منکر نہیں۔ رہ گیا دوسرا مواقع پر اقرار یہ اس کفر کو اٹھا نہیں سکتا جہتیک کہ اس کفر سے توبہ نہ کی جائے۔

نانوتوی صاحب کے انکار ختم نبوت کی

ایک اور شہادت

نانوتوی صاحب نے اپنے ایک مکتوب میں اپنے معتمد خصوصی کو دل کا لازمیوں لکھا۔
دی دانی کہ بعد از اتمام کلام ربانی اور تم باتے ہو کہ کلام ربانی در قرآن مجید ازین جہاں دانی آمدن قیامت تقریر کے اس دار فانی سے اٹھ جانے کے بعد قیامت کا آنا مقدر ہو چکا ہے ورنہ بشر یافتہ در بشر طغفائے عالم آں وقت اگر نبی دیگری آید، مضائقہ نمود
دخاتم العلم مکتوب اول بنام مولوی فاضل (ص ۱)
تو مضائقہ نہیں۔

یعنی جب قرآن مجید دنیا سے اٹھایا جائے اگر اس وقت فوراً قیامت نہ آئے تو دوسرا نبی آ سکتا ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ نانوتوی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف اس وقت تک خاتم النبیین جانتے ہیں جب تک قرآن مجید دنیا میں باقی رہے۔ اور جب اٹھایا جائے تو خاتم النبیین نہیں۔ اس کے بعد بھی دنیا باقی رہے تو دوسرا نبی آ سکتا ہے کوئی مضائقہ نہیں۔

اب ہم یہ دیکھنا ہے کہ قرآن مجید دنیا سے اٹھاتے ہی فوراً بلا تاخیر قیامت آئے گی یا کچھ وقفے کے بعد۔ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ قیامت کچھ وقفے کے بعد آئے گی تو اس وقفے میں بقول نانوتوی صاحب نبی آ سکتا ہے۔ اس سلسلے میں ہم دیوبندیوں کے مسلّم الثبوت حکیم الامت جناب تھانوی صاحب کی تحقیق ذکر کر رہے ہیں۔ ناظرین اسے پڑھیں اور سر و عنکبیں۔ مقبول ہستی زیور حصہ ہفتم ص ۱۷ پر ہے۔

انور شاہ کشمیری کی نانوتوی صاحب کی خلاف تحقیق

انور شاہ کشمیری صاحب کی حیثیت دیوبندی جماعت میں صرف ایک عالم کی نہیں
 جمعیۃ العلماء کی ہے محدث، فقیہ، فکرم، ادیب، وغیرہ سب علوم و فنون کی ایک
 بحریری کی ہے۔ وہ نانوتوی صاحب کی اس توجیہ کا ذکر چکے ہیں کہ نبوت کی دو قسمیں ہیں
 بالذات اور بالعرض۔ اور جب تقسیم صحیح نہیں تو خاتم النبیین کا معنی نبی بالذات لینا باطل
 اور پھر تمدن برائیاں کی پوری عمارت زبیں ہوس۔

انور شاہ کشمیری صاحب اپنے رسالہ خاتم النبیین ص ۳ پر لکھتے ہیں:

وارادۃ ما بالذات وما	یعنی بالذات اور ما بالعرض کا ارادہ
بالعرضی صوفی فلسفہ است	دھیمہ کہ تمدن برائیاں ہیں ہے فلسفہ
نہ عرف قرآن مجید و حوا و عرب	کا عرف ہے قرآن مجید کا عرف یا
و نہ نظم قرآن و اچھو گو نہ ایسا و دلالت	عرب کا محاورہ نہیں اور نہ نظم قرآن
براں پس احادیث استفادہ نبوت	کا اسکی طرف کوئی اشارہ ہے کیس
زیادت است بر قرآن کبھی اتباع	احادیث استفادہ نبوت محض اتباع
ہوئی۔	ہوئی کیوں جو سے قرآن پر زیادہ دل ہے۔

یہی انور صاحب اسی مضمون کو اپنے ایک دوسرے رسالہ عقیدہ الاسلام میں ص ۳۵ پر لکھتے ہیں
 و اما الخلفہ جمعی انتہا و ما بالعرضی الی ما بالذات فلا یحرف ان یکون ظہر
 هذه الآية لان هذا المعنى لا یعرف الاھل المعقول والفلسفة والتنزیل
 نازل علی متفہم لغۃ العرب لا علی الذہنیات المخرجة۔

دیکھئے یہ بھی نانوتوی صاحب کے بہت خاص نیا زمند ہیں۔ مگر تمدن برائیاں نے جو
 قرآن مجید کی تمام امت کی خلاف تفسیر بالرائے کی اسے رد کر رہے ہیں۔ صرف روحی نہیں
 اسے اتباع ہوئی یعنی خواہش نفسانی کی پیروی میں قرآن مجید پر زیادہ وقتی قرار دے رہے ہیں

”جب سب مسلمان مر جائیں گے اس وقت کافر جشیوں کا ساری دنیا میں
 حمل و دخل ہوگا۔ قرآن شریف دلوں سے اور کاغذوں سے اٹھ جائے گا اور
 کوئی اللہ اللہ کہنے والا نہ رہیگا (انی ان قال) اور اس وقت دنیا کو بڑی
 ترقی ہوگی۔ تین چار سال اسی حال سے گزر دیں گے کہ دفعۃً جہنم کے دین
 محرم کی دسویں تادیب صبح کے وقت سب لوگ اپنے اپنے کام میں لگے
 ہوں گے کہ صور پھونک دیا جائے گا۔“

نانوتوی صاحب نے اپنے معتد خصوصی سے ایک راز نہائی کہا کہ دنیا سے قرآن مجید
 کے اٹھ جانے کے بعد اگر دنیا باقی بچے گی تو دوسری آسکتا ہے۔ نانوتوی صاحب نے بتا دیا
 کہ دنیا سے قرآن مجید کے اٹھ جانے کے بعد بھی تین چار سال دنیا باقی رہے گی۔ نیز غلط اہر
 کہ ان تین چار سال میں دوسری آسکتا ہے۔

کہاں گئے دیوبندیوں کے شیخ الاسلام نانوتوی صاحب اور مایہ ناز مشافیرین
 چاند پوری اور بھلی صاحبان۔ اب بتائیں کہ آپ لوگوں نے توبہ دعویٰ کیا تھا کہ نانوتوی
 صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ جو شخص حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے
 آنے کو جائز مانے وہ کافر ہے۔ دیکھئے نانوتوی صاحب کو جس پر مکمل اعتماد تھا کہ یہ راز
 نہاں فاش نہیں کرے گا اسے کیسے بتا دیا کہ میرا اصل عقیدہ یہی ہے کہ حضور اقدس
 صلی اللہ علیہ وسلم آخر الانبیاء نہیں۔ حضور کے بعد کوئی نبی آجائے تو کوئی حرج نہیں۔
 البتہ چونکہ اس وقت اس میں قرآن مجید مغل ہے۔ کوئی نبوت کا دعویٰ کرے گا تو لوگ
 قرآن کی آیت کریمہ خاتم النبیین سے اس کا بھڑکا ہونا ثابت کر دیں گے۔ پس قرآن کے
 اٹھنے کا انتظار کرو۔ جب قرآن اٹھ جائیگا تو نبی آسکتا ہے۔ مگر کوئی اسکا کچھ بگاڑ نہیں
 سکے گا۔ اس پر جو بندش تھی قرآن کیوں جو سے تھی۔ جب قرآن ہی نہ ہوگا تو پھر بندش کیسی
 کیا کروں میں نے اس بندش کے توڑنے میں اپنی پوری ذہنی توانائی صرف کر دی مگر بڑا ہر
 احمد و رضا خاں کا کراٹھوں نے میری بندش کا ایک ایک تار پودا دھیر کر پھینک دیا۔

کیا دیوبندیوں کے نزدیک تمام امت کی قطعی اجماعی تفسیر کینلاف اتباع ہوئی ہے
قرآن مجید پر زیادتی کرنے والا بھی مسلمان ہے؟ ناعتبروا یا اولی الابصار
غالباً انور صاحب کا یہی جرم وہ جرم ناجائز تھا جس کی سزا میں دارالعلوم دیوبند
چھوڑا پڑا جس کو وہ بڑی حسرت و یاس سے کہہ کرتے تھے کہ ہم نے کلو حق کہا تو اسکی
وجہ سے یہاں ڈابھیل میں آنا پڑا۔

نانوتوی صاحب کے نیاز مندوں کے بس میں جو سزا تھی وہ تو انھوں نے ان کے ہر
مخالفت کو دیدی اور دے رہے ہیں اور آئندہ بھی دیں گے۔ مگر اس سے نہ تو تمیز الناس
کی مذکورہ بالا عبارتیں ایمانی ہو جائیں گی اور نہ کفر اٹھ جائیگا۔ دار جزا دنیا نہیں آخرت ہے
وسیعلموا الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون۔

گنگوہی اور بیٹھی صاحبان کی مشترکہ کفری عبارت

جب دیوبندیوں نے میلاد، قیام، نیاز و فاتحہ، عرس کینلاف پوری طاقت سے
ہم چلائی اور اہلسنت کے معمولات کینلاف متعدد دنا دی، کتاب کے شائع کئے تو حضرت
مولانا عبد السمیع صاحب دامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے انتہائی سنجیدگی اور متانت کے
ساتھ دلائل و براہین سے ان معمولات کے ثبوت میں ایک مبسوط کتاب انوار المسعود
لکھی۔ جس پر گنگوہی صاحب کو بہت طیش آیا اور انھوں نے اس کے رد میں براہین تمام
لکھی۔ اور اپنے مرید و خلیفہ خلیل احمد صاحب بیٹھی کے نام سے چھپوائی۔ یہ کتاب
گنگوہی صاحب کی لکھی ہوئی ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ ان کے مورخ عاشق الہی
میرٹھی نے اسے ان کی تصنیفات کی فہرست میں داخل کیا ہے۔ لکھتے ہیں
براہین قاطعہ۔ یہ انوار مساطعہ کا جواب اور رد ہے
و تحقیق سنت میں وہ لاثانی کتاب ہے جس کو حضرت کے کمالات علمیہ
و عملیہ کا مظہر کہیں تو کیا ہے، سنت کے عشق میں جو عنصیا وہ انداز اور
شان جلالی کا اظہار اس میں نظر آتا ہے دیگر تصانیف میں
کم ہے۔

(مذکرۃ الرشید جلد ۲ صفحہ ۳۴۱)

رہ گیا ابتدا میں جو لکھا ہے کہ یہ کتاب حضرت امام ربانی کے حکم سے لکھی گئی ہے۔ اگر
بیچارہ اتنا بھی نہ لکھتا تو کیا پوری جملہت کے اجتماعی جھوٹ کی دستاویز لکھ دیتا۔
علاوہ ازیں گنگوہی صاحب نے خود اقرار کیا ہے کہ اس کتاب مستطاب براہین قاطعہ
کو اول سے آخر تک بغور دیکھا۔ الحق زندہ کے نزدیک یہ رد اور جواب کافی اور الزام
وافی ہے۔ (پشت براہین قاطعہ)

تو اس کتاب کے جملہ مضامین کی ذمہ داری گنگوہی صاحب پر بھی ضرور عائد۔ نیز
یہ جب صراحتہ قبول ہے کہ ان کے حکم سے لکھی گئی ہے۔ تو بھی وہ اس کے ذمہ دار ہیں اسلئے
یہ نظر انحصار پر اور خطاب گنگوہی صاحب سے ہوگا۔ ماموریوں بھی آمر کے تابع ہوتا ہے
برعکس اسلئے نہیں کیا کہ مامور کے تابع آمر نہیں ہوتا نیز بے ادبی بھی ہے۔
مولوی عبد الجبار غریبی دیوبندی نے لکھا تھا،

حضرت کی نسبت یہ اعتقاد کہ جہاں مولود شریف پڑھا جاتا ہے تشریف لاتے ہیں
شرک ہے۔ ہر جگہ موجود اللہ تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو عنایت نہیں
فرمائی۔ (انوار ساطعہ بالائے براہین قاطعہ ص ۵۲)

نا تو توئی، گنگوہی، تھا نوری صاحبان کے پیر بھائی مولانا عبد السمیع صاحب رام پوری
رحمۃ اللہ علیہ نے۔ انوار ساطعہ میں اس کو دو طریقے سے رد فرمایا۔ ایک یہ کہ جہاں جہاں
مولود شریف پڑھا جاتا ہے وہاں وہاں تشریف لانے کا مطلب ہر جگہ موجود ہونا کہاں
ہے؟ دوسرے زمین میں ہر جگہ تشریف لیجانے کو اللہ عزوجل کا خاصہ جاننا باطل ہے۔
شرق سے غرب تک ہر روع کو حضرت عزرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام قبض کرتے ہیں ہر مکان
کودات دن دیکھتے رہتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے دنیا ان کے آگے مثل چھوٹے سے خوان کے کڑی
ہے۔ یہ تو ایک فرشتہ مقرب ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے شیطان کو یہ قدرت دیکھی کہ وہ تمانی آیات
کے ساتھ رہتا ہے۔ حاصل یہ کہ جب مخلوق اور غیر اللہ کو یہ قدرت دی گئی ہے تو ہرگز

خاصہ الوہیت نہیں۔ اور جب یہ خدا کی خاص صفت نہیں تو اگر رسول کیلئے کوئی اسے
انے تو ہرگز نہ شرک نہیں۔

اس رد کا گنگوہی صاحب کے کوئی جواب نہیں بن پڑا اور قیامت تک کسی سے بن پڑے گا گنگوہی
صاحب اس رد کو اس لالچہ پر لائے ہیں کہ مولانا طریسی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر جگہ موجود ہونے پر
دلیل دی ہے کہ۔ جب شیطان اور ملک الموت ہر جگہ موجود ہیں تو حضور اکران دونوں سے نہیں بڑے اسلئے وہ بھی
ہر جگہ موجود ہیں۔ حالانکہ مولانا موصوف پر یہ کھلا ہوا افتراء ہے۔ مولانا موصوف نے
جناب عمر پوری پر نقض داؤد فرمایا تھا۔ نہ کہ اپنے مدعا پر راستہ لال فرمایا تھا۔ مگر ان بزرگوں
کی یہ عادت متواتر ہے کہ جہاں گاڑی پھنستی ہے اپنے حریف پر افتراء کر کے سے نہیں چوتے
ہر حال گنگوہی صاحب نے اس نقض کو اسلئے لال ٹھہرا کر اس پر لکھا

الحاصل عذر کرنا چاہئے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھکر علم محیط ازیں
کا فخر عالم کو خلاف نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس نامسودہ سے
ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سلایمان کا حصہ ہے؟ کہ شیطان و ملک الموت
کو یہ دھوکا، وسعت نفس سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی
نفس قطع ہے جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے
(براہین قاطعہ ص ۵۵)

اس پر ہمارے مواخذے

(۱) زمین کا علم میہ گنگوہی صاحب نے شیطان اور ملک الموت کیلئے نص میں قرآن
و حدیث سے ثابت مانا پھر اسی علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے شرک بتایا۔
اور یہ شرک اسی وقت ہوگا جبکہ اسے باری عزاسمہ کی صفت خاصہ مانیں۔ اور جب
اسے اللہ عزوجل کی صفت خاصہ مانیں گے تو شیطان اور ملک الموت کیلئے اسے
ثابت مانے، وہ بھی نفس سے ثابت مانے، کا مطلب یہ ہوگا کہ شیطان اور ملک الموت
خدا کے شریک ہیں۔ اور گنگوہی صاحب نے ان دونوں کے لئے ثابت مانا تو لازم کہ

انھوں نے شیطان اور ملک الموت کو خدا کا شریک مانا۔ یہ اس عبارت کا ایک مصرع کفر اور شرک ہوا۔ مسلمانوں کو بات بات پر مشرک بنانے والے خود اسی گروہ میں گنہگار ہیں۔
پچاہ کن را چاہ در پیش

(۲) پھر اس کفر و شرک کو نص یعنی قرآن و حدیث سے ثابت مانا۔ یہ دوسرا کفر ہوا۔
(۳) اخیر میں ہے

شیطان اور ملک الموت کو یہ (علم کی) وسعت نص سے ثابت ہوئی۔
فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے جس سے تمام نصوص کو رو کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

یعنی شیطان اور ملک الموت کے علم کی وسعت اور زیادتی نص یعنی قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس لئے شیطان و ملک الموت کا علم وسیع اور زیادہ ہے مگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وسعت علم یعنی علم کا زیادہ ہونا چونکہ نص قطعی سے ثابت نہیں اور انصوص قطعیہ کے خلاف ہے اس لئے حضور کے لئے وسعت علم ماننا شرک ہے۔

اس کا مزید مطلب یہ ہوا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زیادہ نہیں آپ دونوں کو ملایا ہے۔ شیطان اور ملک الموت کا علم زیادہ اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم زیادہ نہیں۔
تو ثابت کہ شیطان کا علم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زیادہ ہے۔ نکاد السموات تنفطون منه وتنشق الارض وتخر الجبال هدا۱۔ قریب ہے کہ آسمان ٹوٹ پڑیں۔ زمین پھٹ جائے اور پہاڑ اڑ جائیں۔

لطائف

اس براہین قاطعہ میں چند مزید باتیں یہ ہیں۔

(۱) شیطان کی وسعت علم کے ثبوت کے لئے صرف نص پر قناعت کی گئی۔ مگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم کے لئے صرف نص کو کافی نہیں جانا بلکہ عقلی کا مطالبہ کیا گیا۔

(۲) اس کے برخلاف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی نفی کے ثبوت کے لئے ایک بے اصل روایت کو پیش کیا اور اسے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی قدس

کی طرف منسوب کر دیا۔ عبارت مذکور بالا کے چند سطر پہلے ہے
"شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں کہ مجھے دیوار کے پچھلے کا بھی علم نہیں۔"
حضرت شیخ ندیس سرہ پرافتراس ہے۔ انھوں نے مدارج النبوة جلد اول ص ۹ پر اس روایت کو بالکلیہ رد فرمایا ہے۔ لکھتے ہیں:

اینا اشکال می آید کہ در بعض روایات
آمدہ است کہ گفت آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم من ہندہ ام نمی
دانم آنچه در پس این دیوار است
جوابش آنست کہ این سخن اصطلح
مذہب و روایت ہذا صحیح نشدہ
اس جگہ اشکال لاتے ہیں کہ بعض
روایتوں میں آیا ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میں ہند
ہوں، میں نہیں جانتا کہ اس دیوار
کے پچھلے کیا ہے۔ اسکا جواب یہ ہے
کہ اس بات کی کوئی اصل نہیں اور
یہ روایت صحیح نہیں۔

کیا کسی ایسے شخص سے جس کے دل میں ذرہ برابر ایمان ہوگا۔ ایسی جرات ممکن ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو گھٹانے کے لئے خود حضور پر جھوٹ باندھے اور من کذب علی متعین اقلیتہا مقعدہ من النار (جو گھوٹ پر تصدرا جھوٹ باندھنے ایتنا ٹھکانہ جہنم میں بنائے) کا بھی خوف نہ کرے۔ پھر جرأت بالائے جرأت یہ کہ جس بزرگ نے اسے رو فرمایا اسے راوی بتائے۔ مگر صاحب براہین نے جس مذہب کی بنیاد ڈالی ہے اسکی خشت اول ہی یہی ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اس جماعت کے میثراؤں نے اس پر جی کھول کر عمل کیا ہے۔ گنگوہی صاحب کے مرید باصفاء اور ان کے مذہب کے شیخ الاسلام حسین احمد صاحب دہلوی نے اپنے گالی نامے "الشہاب الثاقب" ص ۹۵، ۹۹ میں لکھا۔

جناب شاہ حمزہ صاحب مارہروی مرحوم، خزینۃ الاولیاء، مطبوعہ کاچور
صفہ پندرہ میں ارقام فرماتے ہیں

وہ علم غیب صفت قاصد رب العزت کی جو عالم الغیب والشہادۃ

ہے۔ جو شخص رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو عالم الغیب کہے وہ بے دین۔
اس واسطے کہ آپ کو بذریعہ وحی کے علوم غیبیہ کا علم ہوتا تھا جسے غیب کہنا
مگر ای ہے۔ ورنہ جمیع مخلوقات نمودار باللہ عالم الغیب ہے۔ انتہی
اور حال یہ ہے کہ سلطان الواصلین سیدنا شاہ حمزہ قدس سرہ کی کوئی کتاب خزینۃ
الارباب نام کی نہیں جو کاپور میں طبع ہوئی ہو جس میں مذکورہ بالا عبارت ہو۔
اسی پر بس نہیں۔ یہی دیوبندیوں کے شیخ الاسلام اسی کتاب میں چند سطر بعد پھر
اپنی ایک اور کرامت کا اظہار فرماتے ہیں۔ لکھتے ہیں

”علاوہ اذین جناب بندہ و دوینا و اس سے ان کی سراد، اعلیٰ حضرت
قدس سرہ میں غالباً دیوبندی لغت میں یہ لکھی نہیں، کے واد یعنی مولوی
رضا علی خاں صاحب ”ہدایت الاسلام“ مطبوعہ صمدی صمدی صمدی پورہ
میں فرماتے ہیں۔ حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بواسطہ
نقا۔ یعنی بذریعہ وحی تعلیم معلوم ہوتا تھا۔ اور یہ علی تہ مراتب سب کو حاصل
ہے اور علم غیب مطلق و بذات کا اعتقاد رکھنا محض الی الکفر ہے اور نص
قطعی کے خلاف۔ اس میں تاویل اور ایر پھر کرنا بے دین کا کام ہے۔“

یہاں بھی وہی قصہ ہے۔ کہ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کے جبرکرم
حضرت مولانا رضا علی خان رحمۃ اللہ علیہ کی کوئی کتاب ”ہدایت الاسلام“ نام کی نہیں جو
مطبع صمدی صمدی پورہ میں چھپی ہو، جس میں مذکورہ بالا عبارت ہو۔ یہ شیخ الاسلام صاحب
تو اپنے امدی مقرر تشریف لے گئے۔ ان کے فرزندوں، شاگردوں، مریدوں میں سے کوئی کتاب
مذکورہ بالا کتابوں کا نہیں پتہ ہی بتا دیں کہ دنیا کی کس لائبریری میں یہ ہم حکم ہوگا۔ نامور
انصاف کریں جس کے مذہب کی بنیاد حقانیت پر مبنی ہے کیا وہ اس طرح زحمت کتائیں
رضی عبادتیں اپنے عقیدے کی تائید میں گرہا کرتا ہے۔ کیا جس کو اپنے مذہب کے حق
کا یقین ہو گا وہ ایسی کرامتیں دکھائیگا۔ یہ جملہ مستترضہ تو صرف ان اشدالوں کے کلام
کے لئے تھا اب آئیے اصل بحث پر

تاویلات اور انکی حقیقت

گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں نے اپنی پوری ذہنی توانائی صرف کر کے اب تک
اس کی توجیہ میں جو کہا ہے وہ یہ ہے:

اس پر پہلا اعتراض یہ ہے کہ براہین کی اس عبارت
اعتراض اول کی توجیہ | میں شیطان اور ملک الموت کے لئے جو علم ثابت مانا
اسی کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے شرک بتایا۔ جس سے ثابت ہوا کہ گنگوہی
صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ شیطان اور ملک الموت اس وعدہ لا شریک کے شریک
ہیں اور یہ قطعی کفر ہے۔ اس کفر کو دفع کرنے کے لئے ایک نیاز مند صاحب نے
دس مفدے قائم کئے اور پھر توجیہ میں یہ غامض فرمائی کی کہ
”شیطان اور ملک الموت کے لئے جو ثابت مانا گیا ہے وہ علم عطائی ہے

اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جسے
اس تاویل نے ہمارے اس یقین کو اور پختہ کر دیا۔ کہ گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں
کے ضمیر کی آواز یہی ہے کہ یہ الزام بالکل حق ہے، ورنہ یہ لوگ اتنے سادہ لوح نہیں کہ
یہ بھی نہ جانتے ہوں کہ اس تاویل کا براہین کی اس عبارت سے اتنا بھی تعلق نہیں جتنا
زمین کو آسمان سے ہے اس کے وجہ مندرجہ ذیل ہیں:-

خود گنگوہی صاحب کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے
پہلی وجہ | علم عطائی ماننا شرک ہے، تقویۃ الایمان کے بارے میں ان کا عقیدہ یہ ہے
”بندہ کے نزدیک سب مسائل اس تقویۃ الایمان کے صحیح ہیں۔ اگر کوئی
اس کتاب کے خلاف عقیدہ رکھتا ہے تو وہ مبتدع، فاسق ہے
اور تمام تقویۃ الایمان پر عمل کرے (تاویلات) یہ صمدی مطبوعہ کراچی
تقویۃ الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اس کے استدلال بالکل کلام اللہ

اور احادیث سے ہیں اس کا کہنا، پڑھنا، عمل کرنا میں اسلام ہے۔

ایضاً ص ۲۲۱

گنگوہی صاحب کے اس عین اسلام میں اشراک فی العلم میں لکھا ہے
 "اس عقیدے سے آدمی البتہ مشرک ہو جاتا ہے خواہ یہ عقیدہ انبیاء
 سے رکھے خواہ بھوت سے، پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات
 سے خواہ اللہ کے دیئے سے، ہر طرح شرک ہے۔ (تفویض الایمان ص ۱)
 اب آپ ہی انصاف کیجئے کہ یہ ترجیحہ القول بالایضی بہ تا کہ گنگوہی صاحب کو کیک
 مفید کیا آپ گنگوہی صاحب کو تفویض الایمان نہ ماننے کی وجہ سے جہنم اور فاسق
 بنانا چاہتے ہیں۔ خیر اختیار بدست مختار۔ آگے بڑھئے۔

اختلاف کی بنیاد آپ کے مقتدا مولوی عبد الجبار عمر پوری کی یہ عبارت
 دوسری وجہ | نقلی۔

"ہر جگہ موجود اللہ تعالیٰ ہے۔ اللہ سبحانہ نے اپنی صفت دوسرے کو فنا نہیں فرمائی۔"
 یہ عبارت اس میں صریح ہے کہ عمر پوری صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے صفت
 عطائی کی نفی کی ہے اور اسی کو گنگوہی صاحب کے پیر بھائی اور تمام دیوبندی افراد
 کے چچا پیر مولانا عبدالسیح رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے انوار ساطعہ میں رد فرمایا۔ اس کا صحت
 اور صریح مطلب یہ ہوا کہ انوار ساطعہ میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے عطائی ہی علم
 ثابت فرمایا، اسی کا رد کرتے ہوئے گنگوہی صاحب نے براین میں اسے شرک بتایا۔ تو ثابت
 کہ گنگوہی صاحب کا عقیدہ یہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم عطائی
 ماننا شرک ہے۔ اور یہی علم عطائی شیطان کے لئے گنگوہی صاحب نے ثابت مانا۔ تو
 آفتاب نیم روز کی طرح روشن ہو گیا کہ گنگوہی صاحب نے شیطان نیز ملک الموت کو خدا کا شریک
 گنگوہی صاحب کا بھی دعویٰ ہے اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ ان کے

یہ دوسری وجہ | برادر طریقت اور آپ لوگوں کے عم طریقت مولانا عبدالسیح صاحب
 رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے شیطان اور ملک الموت کی وسعت علم پر قیاس کر کے حضور اقدس

صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے زمین کا علم عطا مانا ہے۔ اگر گنگوہی صاحب شیطان و ملک الموت
 کے لئے علم عطائی مانتے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی کے شکار کر کے تو اپنی طہارت
 سرشت کی مطابقت فوراً کھدیتے کہ انوار ساطعہ کا مصنف مجنون ہے (جیسا کہ اکثر مقامات
 پر یوں ہی برسرے ہیں)۔ اسے یہ بھی تیز نہیں کہ جب شیطان اور ملک الموت کا علم
 عطائی ہے تو اس پر قیاس کر کے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی کیسے
 ثابت کر دیا ہے، کیا اسے یہ بھی خبر نہیں کہ قیاس میں مقیس علیہ کے حکم کو مقیس کے لئے
 ثابت کیا جاتا ہے اور یہاں مقیس علیہ کا علم عطائی ہے اور مقیس یعنی حضور اقدس صلی
 اللہ علیہ وسلم کا علم ذاتی۔ یہ نہ کہہ سکیں کہنا کہ

شیطان اور ملک الموت کے لئے وسعت علم ثابت ہے اور فخر عالم کے لئے کوئی
 نص قطعی نہیں بلکہ شرک ہے۔ اس سے گنگوہی صاحب نے صاف صاف بتا دیا کہ انھوں
 نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم عطائی ماننے ہی کو شرک کہا ہے۔ اس لئے
 ہمارا اعتراض اپنی جگہ باقی ہے۔ اور ان کے نیاز مندوں کی مذکورہ بالا توجیہ پر یابین کی جبار
 سے بالکل ہی بے تعلقی ہے۔

گنگوہی صاحب نے یہ پر لکھا
 چوتھی وجہ | "عین کا عقیدہ مولف کی تحریر کے موافق ہو گا البتہ وہ مشرک ہے"

اب فیصلہ اس پر ہے کہ۔ انوار ساطعہ کے مصنف حضرت مولانا عبدالسیح صاحب
 حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے عطائی اور بالواسطہ علم مانتے ہیں یا ذاتی؟ اگر انھوں
 نے انوار ساطعہ میں کہیں علم ذاتی مانا ہو تو گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں کی تاویل
 درست۔ اور اگر علم عطائی اور بالواسطہ مانا ہو تو تاویل مذکور تاویل نہیں گنگوہی صاحب
 کی عبارت کی تبدیل اور ان پر اعتراض ہے۔

پوری انوار ساطعہ پڑھ جائیے۔ کہیں بھی آپ کو یہ نہیں ملے گا کہ حضرت مولانا عبدالسیح
 صاحب نے علم ذاتی کا دعویٰ کیا ہے۔ اور علم ذاتی کا دعویٰ کرتے بھی کیسے جبکہ ان کا حلیہ
 علم عطائی کی نفی کر رہا ہے۔ انھوں نے صرف ایک جگہ نہیں متعدد جگہ صریح کیے کہ

علم عطائی کا اثبات فرمایا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ براہین طبع دوم کے حصہ ۲ لغایت حصہ ۳
پر انوار ساطعہ کی جو عبارت منقول ہے اس میں ایک جگہ ہے۔

”اہلسنت کا اعتقاد ہے کہ اصل عالم الغیب اللہ تعالیٰ ہے۔ کوئی ایسا
نہیں جو بلا تعلیم حق جان لے لیا اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو خبریں غیب
کی دیتا ہے۔“

اس کے بعد ہے

شاہ عبدالعزیز صاحب نے لکھا ہے۔ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اپنے
ہر امتی کو جلتے ہیں کہ وہ کس درجے کا ہے۔ فرشتے خبریں پہنچاتے رہتے
ہیں اور انور نبوت سے حضرت پہنچاتے ہیں سب امتوں کو۔“

اس کے بعد ہے

محفل شریف میں کثرت سے درود و سلام پڑھا جاتا ہے۔ جب جلسہ کا
دو دو شریف پہنچاتے ہوں گے، پھر کیوں نہیں خبر ہوتی ہوگی۔ اس جلسہ کی
پھر لکھا

”فکر وغور کرنا چاہئے ان حدیثوں میں کہ امت کے اعمال پر مطلع کرتے
ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ایک روز جوحہ اجماعاً۔ دوسرے ہر جمعہ
شام تفصیل۔“

اس کے بعد ہے

خبر ہوگی ان وسائل سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو
اس کے بعد لکھا

”آیات و احادیث و اقوال و مشائخ و علماء سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ
افتقاد محافل میلاد کی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر بعض واسطوں سے پہنچ
جاتی ہے۔“

انوار ساطعہ کی یہ عبادتیں انتہائی وضاحت کے ساتھ غیر مبہم طور پر بتا دی ہیں۔ ثلوث

انوار ساطعہ نے علم عطائی کی کو ثابت مانا ہے، اسی کو گنگوہی صاحب نے لکھا

”جس کا عقیدہ ثلوث کی تحریر کے موافق ہوگا البتہ وہ مشرک ہے۔“
تو ثابت ہو گیا کہ گنگوہی صاحب کا عقیدہ یہی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے
لئے علم عطائی ماننا شرک ہے اور اسی کو حصہ ۵ پر لکھا
”فخر عالم کیلئے ثابت کرنا شرک نہیں تو ایمان کا کون سا حصہ ہے؟“

براہین میں حصہ ۲ پر ہے۔ شیطان کو جو یہ وسعت علم دی۔
پانچویں وجہ اور اسی پر تیس کر کے حضور کے لئے ماننے کو شرک کہا گیا کہ وہ
میں وہی حکم تیس کے لئے ثابت مانا جاتا ہے جو تیس علیہ کے لئے ثابت ہوا۔ اور شیطان
کے لئے علم عطائی ہے تو گنگوہی صاحب نے علم عطائی ہی کے اثبات کو شرک کہا۔
چھٹی وجہ دو کیوں پایئے اسی عبارت میں ہے۔

شیطان کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا فخر عالم کیلئے ثابت کرنا شرک
نہیں تو کونسا ایمان کا حصہ ہے؟

اور آپ کا دعویٰ ہے کہ شیطان کے لئے علم عطائی ثابت کیا ہے۔ تو اس کا حال دیکھ کر
علم عطائی ہی ثابت ہوگا۔ اور اسی کو ایسا۔ شرک۔ کہا کہ اس میں اسان کا کوئی حصہ نہیں
تو واضح ہو گیا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم عطائی ماننے ہی کو گنگوہی صاحب
نے شرک کہا۔

یہیں نقل ہی آگے ہے

ساتویں وجہ شیطان کو یہ علم کی وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم
کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے؟

اس عبارت میں جس علم کو شیطان کے لئے نص سے ثابت مانا اسی کی حضور صلی اللہ علیہ وسلم
سے نفی کی۔ اور اسے شرک کہا اس بنا پر کہ شیطان کے لئے نص ہے۔ اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم کے لئے نص قطعی نہیں۔ اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ اگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم
علیہ وسلم کے لئے نص قطعی ہوتی تو مان لیتا۔ گنگوہی صاحب تو اب رہے نہیں یہ نیاز مند

لوگ بتائیں کیا گنگوہی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی مان لیتے؟
 سامنے کی بات ہے اور آپ لوگوں کو بھی تسلیم ہے کہ شیطان کا علم عطائی ہے۔ اور
 اسی کی حضور سے نفی کی تو علم عطائی نبی کی نفی کی اور اسی کو شرک کہا

آکھویں ویہ

۴ شیطان کو جو یہ دستِ علم دی اس کا حال مشاہدہ اور تفصیل قطعیہ سے معلوم ہوا۔ عقائد مسائل کے قیاسی نہیں بلکہ قطعیاتِ نصوص سے ثابت ہوتے ہیں۔ خبرِ واحد بھی یہاں مفید نہیں۔ مولف قطعیات سے ثابت کرے لخصاً۔“

یہ عبارت اس پر فیض ہے کہ جس علم کی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے نفی کی، اسے اگر نفی قاطبہ سے ثابت کیا ہو تو انکو گوی صاحب مان لیتے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی گنہگویی صاحب مان لیتے؟ کیا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم ذاتی کاثبات نفی قاطبہ سے تو بہت دور کی بات ہے خبر آجادی بھی شرعاً ممکن ہے؟ اس لئے یہ مانے بغیر چارہ نہیں کہ سادی بحث علم عطائی کے اثبات و نفی میں ہو رہی ہے۔ اسی کو حضرت مولانا عبدالمسیح صاحب نے ثابت فرمایا۔ اسی کو گنہگویی صاحب نے رد کیا اور علم عطائی ہی کے اثبات کو مشرک کہا۔

چند اور شبہات اور ان کے جوابات

گنگوہا صاحب کے یہاں مذہبی بھی کہتے ہیں کہ گنگوہی صاحب نے خود صاف پر تصریح کر دی

”یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپ کو کوئی ثابت کر کے یہ عقیدہ کہے
جیسا پہلا کا عقیدہ ہے؟“

جیکے گن گوی صاحب نے تصریح کر دی ہے کہ یہ بحث اس صورت میں ہے کہ علم ذاتی آپکو کوئی ثابت کرے۔ (محقق کی بیان کردہ معروضات) اس کی مراد جتنا انتہائی ممکن خیانت ہے۔

بہیں نہایت اخوس کے ساتھ لکھنا چاہتا ہے۔ کہ اولاً۔ جب آٹھ وجوہ سے ثابت ہو چکا کہ ساری بحث اذابتہا انتہا علم عطائی میں ہے تو یہاں علم ذاتی کو علم عطائی کا مقابل سمجھنا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا اور نہ ہم تو نہیں کہہ سکتے گستاخی ہوگی مگر لازم ضروری لگا کہ گنگوہی صاحب یہ عبادت کھتے وقت باجوش و حواس نہ تھے کھانکے ایسا ہی ہوتا تو کم از کم براہین کی اس عبادت کی وجہ سے تکفیر سے بچ جاتے مگر ان کے نیاز مند آسمان سر پر اٹھائیں گے۔ ہمارے قاضی الحاجات، ورحمۃ اللعالمین، صدیق فاروق، عثمان، علی، ابو حنیفہ، شافعی، انوکے عطر مجموعہ کو ایسا کہہ دیا۔ اس لئے مجبوراً کہہنا پڑتا ہے کہ آپ سے کس نے کہہ دیا۔ کہ یہاں ذاتی عطائی کا مقابل ہے۔ کیا ذاتی کے اور معنی نہیں جو یہاں بن سکیں اور عبادات میں خط نہ ہو۔ کیا ذاتی عرضی کا مقابل نہیں کہتا۔ ثانیاً۔ یہاں ذاتی، عطائی کا مقابل نہیں اس کو متصل گنگوہی صاحب نے خود ہی بتا دیا ہے۔ فرمایا

”جیسا جہلا کا عقیدہ ہے“

گنگوہی صاحب تو جانے آپ لوگ بتائیں جہلا میں کس جاہل کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم ذاتی بمعنی مقابل عملاتی نکتے ہے۔

ثالثاً: اُگے ہے

”جس کا عقیدہ مولف کی تحریر کے مطابق ہوگا البتہ وہ مشرک ہے“

چونکہ وہ میر میں گزرا چکا کہ انوارِ ساحلہ کے مصنف نے علمِ عطائی ہی کو ثابت فرمایا۔ اور اسے گنگوہی صاحب شمر کہہ رہے ہیں۔ کیا چند سطر پہلے جو لکھ چکے ہیں وہ یاد نہ تھا۔؟
افسوس ہے ان نرٹازندوں کے کہ گنگوہی صاحب کے کلام کو بھی نہیں سمجھ پاتے۔

درجہ اولیٰ و دوم میں گزر چکا کہ گنگوہی صاحب کا عقیدہ تقویتہ الایمان کیطابق توحید
 علیہ السلام ہے اور رشید احمد انواری محمود اہل حق و ذکر الہ رشید از عاقبت الہی میر تقی

اور تقویۃ الایمان میں علم عطائی کو بھی شرک بتایا تو کیا براہین لکھتے لکھتے یہاں پہنچ کر آپ عقیدے سے متنبہ ہو گئے کہ وہ یہاں ذاتی بول کر عطائی کا مقابلہ مروا لیں گے۔

اس فکر علم ذاتی کا ذکر بالکل اسی طرح ہے جیسے تمہذ برائے س کی حد کی عبارت میں بالذات کی قید ہے کہ وہ بھی بوقت ضرورت کے لئے بڑھائی تھی۔ ورنہ حقیقت میں لغو اور احمول ہے۔ ویسے ہی یہاں علم ذاتی کا ذکر بھی۔ نوشتہ بیکار آید کے طور پر ہے کہ بوقت ضرورت اس کی آڑ لی جائے۔

فرق یہ ہے کہ نانوتوی صاحب گنگوہی صاحب کی یہ نسبت زیادہ زیرک اور دور اندیش تھی تو انھوں نے قدم اخروج قبل الولوج کے طور پر پہلے لکھ دیا۔ اور گنگوہی صاحب زور درخ جلالی بزرگ تھے اس لئے ابتداً تو جو عقیدہ تھا لکھ دیا۔ بعد میں ہوش آیا تو یہ ٹیٹھی کھڑی کر دی۔

خاصیت ۱۔ گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں سے درخواست ہے کہ وہ گنگوہی صاحب پر ترس کھائیں۔ وہ بیچارے ایسی غلطی کیسے کر سکتے ہیں کہ ذاتی سے عطائی کا مقابلہ مروا لیں۔ جبکہ وہ غیر خدا کے لئے علم ذاتی کے اثبات کو کفر بھی نہیں مانتے، اپنے قنای میں لکھ چکے ہیں۔

جو یہ عقیدہ رکھے کہ خود بخود آپ کو بدون اطلاع حق تعالیٰ کے علم عیب تھا تو اندیشہ کفر کا ہے۔ کا ذکر کرنے سے زبان روکے اور تاویل کرے۔

(فتاویٰ گنگوہی مطبوعہ کراچی ص ۱۱۱)

ب وہ مولائی مقابلہ عطائی کو کفر بھی نہیں صرف اندیشہ کفر بتاتے ہیں تو براہین میں سے شرک کیسے کہہ دیں گے۔ کیا آپ لوگوں نے ان کو اتنا حواس باختہ سمجھ رکھا ہے۔

نعمون بالله من ذالک

۲، گنگوہی صاحب کے ایک نیاز مند لکھتے ہیں

”مصنف براہین قاطعہ اس بحث میں اس قیاس کو رد فرما رہے ہیں کہ جب شیطان اور ملک الموت کو علم کی یہ وسعت حاصل ہے تو

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی افضلیت کی وجہ سے اس سے زیادہ خود ہی پیدا کر لیں گے۔ اور اسی خیال کو صاحب براہین نے شرک قرار دیا ہے۔ براہین قاطعہ میں جس جگہ یہ بحث ہے اس کی پہلی سطر یہ ہے۔

تمام امت کا یہ اعتقاد ہے کہ جناب فخر عالم علیہ السلام کو اور سب مخلوقات کو جقدر علم حق تعالیٰ نے عطا فرمایا۔ اور بتلادیا۔ اس سے ایک ذرہ زیادہ کا بھی علم ثابت کرنا شرک ہے۔ سب کتب شرعیہ ہی مستفاد ہے۔ فیصلہ ص ۱۳۳

جواب

اولاً یہ عبارت اس کتاب میں کہاں ہے؟ آپ تو کمرہ سنی اور امراض مزمنہ کی وجہ سے معذور ہیں۔ آپ اس کا عذر پیش کر سکتے

ہیں مگر اپنی جماعت کے کسی ویدہ و رو کو علم کر سکتے ہیں کہ وہ انوار ساطعہ کی وہ عبارت دکھادیں جس میں اس کے مصنف نے مذکورہ بالا قیاس کیا ہے۔ زبانی مناظروں کی روداد میں اہلسنت کے مناظرین پرافترار کی عادت نے آپ کو اتنا جاری کر دیا ہے کہ کچھ بھی ہوئی شائع شدہ بلکہ خود اپنے مذہب کی کتابوں کے ساتھ کچھ بھی ہوئی کتاب پرافترار کرنے لگے کیا اب آپ کا ایمان۔ انما یفتقری الکذب الذین لا یعلمون۔ پر بھی نہیں اٹھ گیا ہے۔

مناظرین الہینان رکھیں۔ پوری انوار ساطعہ میں مذکورہ بالا قیاس کہیں نہیں کہیں کہیں نہیں۔ البتہ عمر پوری صاحب کے اس قول پر۔ کہ یہ عقیدہ جہاں مولود پڑھا جاتا ہے تشریف لاتے ہیں شرک ہے۔ بطور نقض انوار ساطعہ میں یہ ضرور ہے۔ کہ اگر محافل میلاد میں تشریف لانا شرک ہوتا تو کسی کو یہ قدرت نہ ہوتی کہ زمین میں جہاں چاہے جائے آئے۔ حالانکہ ملک الموت علیہ السلام کو یہ قوت ہے۔ بلکہ شیطان لعین کو بھی ہے، اس میں کہاں قیاس ہے۔ کہاں ہے کہ

جب شیطان اور ملک الموت کو علم کی یہ وسعت حاصل ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی افضلیت کی وجہ سے اس سے زیادہ خود ہی پیدا کر لیں گے؟

اگر نہیں اور ہرگز نہیں تو آپ اور آپ کے ہمنوا کیا بولیں گے؟ ناظرین فیصلہ کریں
کیا اپنے حریف پر بہتان باندھ کر، افتراء کر کے کسی کا کفر اٹھ سکتا ہے۔ اس طرح تو
ہر کافر اپنے کفر کو دفع کر سکتا ہے۔

جب انوارِ ساحل میں مذکورہ بالا قیاس کا وجود ہی نہیں تو اس پر براہین کی
کفری عبادت کی تاویل کی بنیاد رکھنا بنا علی الباطل ہی نہیں بنا علی الصدوم ہے
پھر اس تاویل کو براہین کی عبارت کی تاویل کہنا کسی طرح درست نہیں یہ کسی اور
ذہنی عبارت کی تاویل ہوگی۔

ثانیاً:- صاحبِ براہین نے جسے سب امت کا اعتقاد بتا یا وہ امت کے نہ کسی
فرد کا اعتقاد ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ ایسی احقانہ بات پوری امت تو بہت عظیم
کسی عقل والے کا بھی اعتقاد نہیں ہو سکتی۔ اگر کوئی زیادہ علم عطائی ثابت کرے تو
شرک کس منطق سے ہوگا، یہ کسی عاقل کی سمجھ میں آ سکتا ہے؟ یہ زیادہ علم عطائی زیادہ سے
زیادہ باطل ہوگا۔ شرک کسی طرح نہیں ہو سکتا۔ ایسے اعتقاد کو پوری امت کا اعتقاد بتانا
افتراء اور بہتان ہے۔

ثالثاً:- پوری امت نہیں، امت کے دو چار ہی مستند و معتد افراد کا قول دکھا دیجئے۔
کہ انھوں نے اس اعتقاد کو شرک کھلا ہے۔

رابعاً:- براہین کے مؤلف گنگوہی صاحب جانتے تھے کہ میں پوری امت پر افتراء کر رہا
ہوں۔ اس پر گرفت ہوگی۔ مطالبہ ہوگا کہ دکھاؤ امت کے کن کن افراد نے اپنا یہ اعتقاد بتایا
ہے۔ پھر بڑی رسوائی ہوگی۔ اس لئے اخیر میں بیشتر بدل دیا۔ اور یوں کھما دیا۔

”سب کتب شرعیہ سے یہی مستفاد ہوتا ہے“

آپ کے سارے نیا زمند دل کو صلائے عام ہے۔ سب کتب شرعیہ سر درست رہنے دیجئے۔ دو
چار ہی کی وہ عبارتیں دکھادیں جس سے وہ احقانہ اعتقاد مستفاد ہوتا ہے۔ ہم ناظرین کو
اطمینان دلاتے ہیں کہ جب سو سال سے وہ عبارتیں نہ دکھائے تو اب کون ہے جو کھائے
یہ کتب شرعیہ پر گنگوہی صاحب کا افتراء اور بہتان ہے۔ اور اگر امت سے مراد آپ کی

اپنی امت جو خود سری بات ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک کو کھٹا
کی سزا میں جب کہیں پناہ نہیں ملی تو افتراء پر افتراء کر رہے ہیں۔ بہتان پر بہتان باندھ رہے
ہیں۔ کیا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان اور ان کی محبت کا یہی تقاضا ہے؟ ہنود
و یہود انصاری و مجوس نے بھی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت میں یہ دھند
نہ کئے ہوں گے۔

خاصاً پوری امت کا یہ اعتقاد کیسے ہو سکتا ہے۔ جبکہ یہ اعتقاد عوام ہی نہیں تو
کو مشرک بنانے کی خود کار آٹومٹک مشین ہے۔ ناظرین ملاحظہ کریں۔ نا تو تو ہی صاحب
کے ایک عریضہ کہنا کہ نا تو تو ہی تھا کا علم گنگوہی صاحب نے زیادہ تھا اس پر گنگوہی صاحب کے عریضہ کہنا نہیں۔ گنگوہی صاحب کا
علم نا تو تو صاحب نے زیادہ تھا۔ ظاہر ہے ان دونوں میں ایک ضرور غلط کہہ رہا ہے۔ تو وہ اس کو شرک و کفر میں
رو سے ضرور بالضرور مشرک اس لئے کہ اس نے اپنے مدوح ہیں اس سے زیادہ علم مانا۔
جنہ اللہ عز و جل نے دیا تھا۔ اس لئے اس آٹومٹک کفری مشین کی رو سے مشرک۔

پھر یہ بحث انھیں دونوں میں منحصر نہیں۔ اور بھی دیوبندی بزرگوں میں ہو سکتی
ہے بلکہ ہوئی ہے اور ہوتی رہتی ہے مثلاً آٹمیٹی صاحب کا علم زیادہ ہے یا تھا تو
صاحب کا۔ انور صاحب کشمیری کا زیادہ ہے یا عثمانی صاحب کا۔ ذکر یا صاحب کا
زیادہ ہے یا نانڈوی صاحب کا۔ اور اس قسم کے ہر اختلاف میں ایک ضرور مشرک
ہوا۔ بلکہ یہ تقابہ اور اختلاف امت کے کسی بھی دو عالم کے مابین ہو سکتا ہے بلکہ
ہوا ہے اور ہوگا۔ تو ان میں کس فریق دیوبندی مذہب کی اس آٹومٹک مشین کی
رو سے مشرک ہوا۔

سہ ماہاً:- ان سب خرافات کی بنیاد یہی فاسد ہے کہ اللہ عز و جل نے اپنے محبوب
صلی اللہ علیہ وسلم کو زمین کا علم محیط نہیں عطا فرمایا۔ اور یہ نصوص قطعیہ کے خلاف ہے۔
مجدد اعظم علیہ السلام امام احمد رضا قدس سرہ نے اپنی تصنیفات مبارکہ الدولۃ
المکہ، العیون، لکھی۔ ابنا، المصطفیٰ، خالص الاعتقاد وغیرہ میں اور
ان کے خلیف الرشید وارث علم و فضل ان کے جانشین حضرت مفتی اعظم ہند مولانا

مصطفیٰ رضا خاں صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اذخار المسنان میں اور ان کے خلیفہ حضرت صدرالافاضل علامہ نعیم الدین صاحب مراد آبادی رحمۃ اللہ علیہ نے الکلمۃ العلیا میں قرآن مجید کی آیات مبارکہ اور سیکڑوں احادیث سے ثابت فرمایا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم جمیع مآکان و مایکون کو محیط ہے جس میں زمین ضرور داخل ہے۔ یہ وہ رسائل ہیں جن کے جواب سے تمام مشرکین علم غیب آج تک عاجز ہیں۔ جبکہ ان میں سے بعض کو ایک حدی کے قریب ہو رہا ہے اب کیا امید کہ کوئی جواب دے پائے گا۔ تو جبکہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو زمین ہی کا علم محیط نہیں اس سے لاکھوں گنا زائد اللہ عزوجل نے عطا فرمایا تو اس گنگوہی مغالطہ عامۃ الودود سے بھی حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے زمین کا علم محیط ثابت کرنا شرک نہ ہوا۔ پھر اس مغالطہ عامۃ الودود کے ذکر سے فائدہ؟ کس قدر انوس کی بات ہے کہ پوری است پراقتراوکیا۔ بہتان باز تھا اور کمال نہ لگا۔ کیسے کئے طبع و روع را فروغ نہ باشد۔ مگر دیوبندیوں کا اصول یہ ہے الکذب یجی والصدق یهلك۔

تیسرا شبہ گنگوہی صاحب کے نیاز مند یہ بھی کہتے ہیں کہ شیطان کو جو علم دئے گئے وہ رذیل اور حقیر تھے اور ان رذیل و حقیر علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے ثابت ماننا شرک ہے۔

جواب اولاً شیطان کو جو علوم رذیلہ، حقیرہ حاصل ہیں وہ اللہ عزوجل کی عطا سے حاصل ہیں یا اللہ عزوجل کی عطا کے بغیر اس نے خود پیدا کر لئے ہیں۔ بر تقدیر ثانی اس کا علم ذاتی ہوا اور آپ سب لوگوں کو تسلیم کہ ذاتی فاضل خدا ہے۔ تو لازم کہ گنگوہی صاحب کے غیبت کے مطابق شیطان خدا ہے یا خدا کا شریک۔ اور بر تقدیر اول جب وہ علوم اللہ عزوجل کی عطا سے شیطان کو حاصل ہوئے۔ تو لازم کہ اللہ عزوجل خود اس سے منصف ہو۔ اور بقول آئی لوگوں کے یہ علوم رذیل و حقیر تو لازم کہ اللہ عزوجل حقیر و رذیل کیساتھ منصف بالفعل ہے اور یہ کفر ہے۔

یہ بھی ہوش نہ رہا کہ شیطان کے ساتھ براہین میں حضرت ملک الموت **ثانیاً** علیہ السلام دالیتیم بھی ہیں۔ کیا ان کے علوم بھی رذیل و حقیر ہیں۔ اگر ہیں تو آپ لوگوں نے ایک ملک مرسل، فرشتہ مقرب کے وصف کو رذیل، حقیر کہہ کر اسکی توبہ کی یا نہیں؟ اور ان کی توبہ کفر ہے یا نہیں؟ قرآن مجید میں ہے

ثالثاً وعلم آدم الاسماء کلھا۔ اور اللہ نے آدم کو تمام چیزوں کے نام سکھائے۔ (بقرہ آیت ۳۱)

عامہ تفاسیر میں سید مفسرین حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ اس آیت کی تفسیر میں فرمایا حتی القصصۃ والقصبة والملقۃ والفسوة والفسیة بتائے یہ علوم کمالات تھے یا نہیں۔ اگر نہیں تو یہ تعلیم الہی لغو ہوئی اور اس سے بھی زیادہ لغویت یہ ہوگی کہ حضرت آدم کے انھیں علوم کو ملائکہ پر فضیلت کی دلیل بتائی کسی میں ہمت ہے تو کہدے یہ انوکام ہوا۔ اور اگر یہ کمالات ہیں اور ضرور ہیں تو ثابت کہ عموم دینیہ کی طرح دنیوی علوم بھی کمال ہیں۔ پھر علم کی کمال اور غیر کمال کی طرف تقسیم باطل۔

بات بالکل واضح ہے۔ علم کسی چیز کا نہ رذیل ہے نہ رذیل نہ حقیر۔ علم ہر چیز کا کمال ہے۔ اللہ عزوجل اپنا وصف خود بیان کرتا ہے۔ وہو بکل شیء عليم وہ ہر چیز کا جاننے والا ہے۔ یہاں شئی بمعنی مایعلوم و مایخبر بہ ہے جو اجابت متنوعات اور جمیع کمالات کو عام ہے خواہ وہ موجود ہوں یا ازلہ ابدہ امعدوم۔ اور اللہ عزوجل کا ہر وصف کمال تو مطلق علم خواہ کسی چیز کا ہو کمال۔ حتی کہ کفریات محرمات کا علم بھی قبیس نہیں البتہ کفریات، محرمات افعال یتو کا انکاب ضرور قبیس ہے۔ شیطان کا خبث یہ ہے کہ وہ قبائح کا خود انکاب کرتا ہے اور کرتا ہے۔ مثلاً زنا کسے کہتے ہیں، چوری کسے کہتے ہیں، یہ جانا قبیس نہیں، بیع چوری کرنا زنا کرنا ہے شیطان دھوکہ دی وغیرہ کا انکاب کرتا ہے اس لئے وہ شیطان ہے۔ لوگوں کو کفر پر ابھارتا ہے

حرام کاری پر اکسا رہا ہے اس لئے وہ شیطان ہے جیث ہے۔

کسی کے خواب میں بھی یہ دم نہ ہوگا کہ گنگوہی صاحب کے نیاز مند اس فرق کو نہ جاننا ہوں گے، ضرور جانتے ہیں خوب جانتے ہیں۔ صرف پچاس عوام کے ذہن کو اس عبارت کے کفر سے پھرنے کے لئے، اتنی بڑی جرات کر رہے ہیں کہ انکتاب کے قبیہ ہونے کو علم کے نتیجے ہونے پر ڈھل دیا کیا اسی کا نام توجیہ ہے کیا اسی کا نام تاویل ہے۔ کسی مجرم کے جرم کو چھپانے کے لئے آنکھوں میں دھول جھونکنا اس جرم میں شریک ہونا اور خود بہت بڑا جرم ہے۔ (الحکم اذا مشاہم)

دوسرا عرض کی توجیہ اور اسکا رد

برائین کی عبارت میں۔ دوسرا کفر یہ تھا کہ۔ کفر و شرک کو نص سے ثابت مانا۔ یہ کفر پہلے کفر کی فرع ہے۔ اگر پہلا اٹھ جاتا تو یہ خود بخود ختم ہو جاتا مگر جب پہلا کفر ثابت ہے تو یہ بھی ثابت ہے۔

تیسرا کفر

شیطان لعین کے علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زائد مانا

اس عبارت کا اخیر حصہ یہ ہے۔

شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے ثابت ہوئی۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے؟ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔

اس عبارت میں خط کشیدہ جملہ فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے؟ بہ بانگ دہل پکار پکار کر کہہ رہا ہے کہ اس عبارت کا قائل حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مطلقاً وسعت علم کا انکار کر رہا ہے۔ یہاں کسی خاص علم کی تخصیص نہیں کی ہے نہ زمین کے علم کی اور نہ اس علم کی اور نہ اس علم کی۔ تو بدراہنہ یقیناً قطعاً یہ مطلق وسعت

علم کی نفی ہوئی اور اس کا رد، دو چار کی طرح یہی مطلب ہوا کہ گنگوہی صاحب ہی بتا رہے ہیں۔ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم وسیع نہیں اور شیطان کیلئے صحت صاف کھلے کہ یہ یعنی علم کی وسعت نص سے ثابت ہے تو صاف صاف عیاں ہے کہ گنگوہی صاحب نے شیطان لعین کے علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے زائد مانا۔

توجیہ اور اس کی تردید

گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں نے اس کفر کو اٹھانے کے لئے جو جوتن کئے ہیں۔ سب کے بیان کے لئے ذکر درکار ہے۔ زیادہ تر یہ کہا ہے۔ کہ نفی صرف زمین کے علم عیط کی ہے اور شیطان کے لئے اس کو ثابت مانا گیا ہے۔ ایک جزئی علم کے شیطان کے لئے ثابت ماننے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اس مخصوص جزئی کا علم ثابت نہ ہونے سے شیطان کا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے اعلیٰ ہونا لازم نہیں آتا جبکہ ہم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے دوسرے ایسے علوم کثیرہ مانتے ہیں جو شیطان کو حاصل نہیں۔

تردید

برائین میں کہیں صرف زمین کے علم محیط کی نفی ہوگی یہاں نہ زمین مذکور ہے نہ اس پر دلالت کرنے والا کوئی لفظ مثلاً اسم انتادہ یا ضمیر وغیرہ یہ اس، اس وہ۔ بغیر ان قیودات کے مطلق وسعت علم کی نفی کی ہے اور مطلق کی نفی کیلئے استغراق لازم ہے۔ اگر مطلق کی نفی کے لئے استغراق لازم نہ ہو تو مطلق کی نفی نہ ہوگی کیونکہ مطلق کا اثبات اس کے کسی ایک فرد کے اثبات سے ہو جاتا ہے تو اگر مطلق کی نفی کا مطلب یہ ہو کہ اس کے کچھ افراد کی نفی ہو کچھ کا اثبات تو حقیقت میں مطلق کی نفی نہیں بلکہ مطلق کے بعض افراد کی نفی ہوئی اور مطلق کا اثبات ہوا۔ مثلاً کسی نے کہا میں نے مدینہ طیبہ نہیں دیکھا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آج تک بھی نہیں دیکھا ہے۔ نہ بچے میں نہ جوانی میں نہ بڑھاپے میں نہ اکیلے نہ کسی کے ساتھ اس کا یہ مطلب

نہیں بتوانا کہ پچھنے میں دیکھا ہے جو انی اور پڑھا ہے میں نہیں دیکھا ہے یا جوانی میں دیکھا ہے پچھنے اور پڑھا ہے میں نہیں دیکھا ہے وغیرہ وغیرہ۔ اس کا سبب یہی ہے کہ مطلق کی نفی اسی وقت صحیح ہے جب استغراق ہو۔

یہاں براہین میں جب مطلق وسعت علم کی نفی ہے تو اسے بھی استغراق لازم۔ اب اس کا صریح مطلب یہ ہوا کہ گنگوہی صاحب یہ انادہ فرمانا چاہتے ہیں۔ کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی بھی علم کی وسعت ثابت نہیں۔ نہ زمین کے علم کی نہ آسمان کے علم کی نہ دینی علم کی نہ دنیوی علم کی۔ نیز یہ بھی کہ کسی بھی علم کی وسعت ثابت ماننا شرک ہے خواہ دنیوی علوم کی وسعت مانیں خواہ دینی بہر حال شرک ہے۔

اگر گنگوہی صاحب کا منشا صرف علم محیط زمین کی نفی ہوتا تو یوں لگتے۔ شیطان کے لئے زمین کا علم محیط انص سے ثابت ہے اور فخر عالم کے علم محیط زمین کی کوئی نص قطعی ہے۔ اختصار لفظ ہوتا تو یوں لگتے۔ فخر عالم کی اس وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے۔ یہ نہ کہہ کر بے صفا اطلاق یوں کہنا۔ فخر عالم کی وسعت علم کی کوئی نص قطعی ہے؟۔ صاف صاف بتا رہا ہے کہ ان کی مراد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے مطلق علم کی نفی ہے۔ اس لئے یہ ماننے کی گنجائش انصاف پسند کو بجا رہ نہیں کہ گنگوہی صاحب نے اس عبارت میں شیطان یعنی کے علم کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ وسیع مانا اور اس عبارت پر ہمارا ہی الزام ہے جو بلا کسی ادنیٰ شک و شبہ کے ثابت ہے اور گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں کی تاویل مذکور اس عبارت کی تاویل نہیں تحویل و تبدیل ہے بلکہ تحریف ہے۔

دوسرے علماء کی ناپائیداری

آج ایک صدی سے زائد ۱۳۰۰ھ کی بات ہے۔ ریاست بھاولپور میں براہین کی مختلف عبارتوں کے ساتھ اس کی مذکورہ بالا عبارت پر بھی ایک انتہائی اہم اور فیصلہ کن مناظرہ ہوا تھا۔ جس میں دیوبندیوں کی طرف سے

اس وقت کے مب سے بڑے عالم ان کے شیخ البند محمد اکسن صاحب اور خود انہی صاحب بھی شریک ہوئے تھے جن کے نام سے براہین چھپی ہے۔ اس وقت کجواب سے امام المناظر حضرت مولانا غلام دستگیر قصوری مناظر تھے اور چار چوہاں شریف کے شیخ المشائخ حضرت مولانا شاہ غلام فرید صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس مناظرے کے حکم تھے۔ جو نواب بھاولپور کے پیر، مرشد تھے حضرت موصوف نے اس مناظرے پر جو فیصلہ دیا ہے وہ یہ ہے کہ "مولف مذکور مع اپنے معاونین کے واپسی المسنت سے خارج ہے"

جس کے نتیجے میں انہی صاحب بھاولپور سے نکالے گئے۔ یہ مناظرہ تحریری تھا۔ اس کی رد و اتقدیس الوکیل عن توہین الرشید والخلیل کے نام سے چھپ چکی ہے۔ اس میں حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے براہین کی اس عبارت پر انہی صاحب کو ہی الزام دیا ہے کہ انھوں نے اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو شیطان کے علم سے کم لکھا ہے۔ الفاظ یہ ہیں۔

"فقیر کان اللہ کا اعتراض یہ ہے۔ کہ سرور کائنات اعلم مخلوق علیہ الصلوٰۃ والتعلیمات کی وسعت علم کا جو انکار کیا ہے اور شیطان کے علم سے آپ کے علم کا لکھ دیا ہے یہ نہایت درجہ کی توہین ہے۔ اسی تقدیس الوکیل کی تصدیق میں مولانا رحمۃ اللہ کیرانوی ہاجر کی نے لکھا ہے: "میں مولوی رشید احمد کو رشید سمجھتا تھا مگر میرے کان کے خلاف کچھ اور ہی نکلے۔ بڑی کوشش اس میں کی کہ حضرت کا علم شیطان یعنی کے علم سے کمتر ہے اور اس عقیدے کے خلاف کو شرک فرمایا ہے"

حضرت مولانا رحمۃ اللہ کیرانوی وہ بزرگ ہیں جنہیں سلطان ترکی نے پایہ حریم کا خطاب دیا۔ اور جنہیں خود براہین ہی میں۔ ہمارے شیخ البند مولوی رحمۃ اللہ

لہ تقدیس الوکیل عن توہین الرشید والخلیل ص ۲

لہ ایضاً ص ۱۹۳ لہ ایضاً ص ۱۹۹ لہ براہین ص ۲۳

— لکھا۔ یہ بھی اس عبارت سے وہی سمجھے جو دوسرے علماء اہلسنت نے سمجھا۔
خود حضرت مولانا غلام دستگیر رحمۃ اللہ علیہ نے مجدد اعظم امام احمد رضا قدس
سرہ کے تلمیذ ہیں۔ نہ ہم سہتی ہیں، نہ پیر بھائی ہیں۔ انھوں نے بھی اس عبارت کا
یہی مطلب سمجھا اور انھیں صاحب اور محمود احسن صاحب کو رد و الزام دیا۔
جس کی وہ لوگ کوئی ایسی توجیہ نہ کر سکے جس کی رو سے اس عبارت کا کوئی ایسا
مطلب نکلا جس کی بناء پر یہ عبارت کفر نہ رہتی۔ تو جب جن بزرگ کے نام سے
یہ کتاب چھپی ہے جو تعلیم یا زندان گس گوی صاحب، مہضیب ہیں تو اگر بغرض
محال اب کوئی صاحب کوئی دوسرا مطلب نکال بھی لیں تو انھیں یا گنگوہی صاحب
کو کیا مفید۔ واضح ہو کہ گس گوی صاحب اس وقت بقید حیات اور بقید ہوش و
حواس تھے اگر اس عبارت کا کوئی مطلب اور ہوتا تو وہ ضرور بتاتے، ان کے دو
عظیم مرید اور خلیفہ اس مناظرے میں شریک تھے۔ انھوں نے واپس آکر رد و
ضرور سنائی ہوگی۔ مناظرے میں نہ بتا سکے تھے تو بعد میں بتا دیتے۔ نظام الملک اخبار
میں وہ بھی چھپ جاتا۔ مگر ایسا نہ ہوا۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ گس گوی صاحب کے
پاس بھی اس کی کوئی تائید نہیں تھی جو انھیں کفر سے بچا سکے۔ آخر اس صریح جملے کی کیا
تائید ہو سکتی۔

”فخر عالم کی کون سی نص قطعی ہے؟ جس سے تمام نصوص کو رد
کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔“

اس کا صاف صریح مطلب یہ ہے کہ فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علم
کی کوئی نص قطعی نہیں یہ نصوص کے خلاف ہے اور شرک ہے۔

تھاوی صاحب کی کفری عبارت

دیوبندیوں کے حکیم الامت اشرف علی تھاوی صاحب نے اپنے ایک کتابچے
”حفظ الایمان“ کے صفحہ لکھا:

”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا کلمہ کیا جاتا۔ اگر بقول زید صحیح ہو
تو دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل
غیب، اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کجی تخصیص ہے
ایسا علم غیب تو زید و عمرو و دیگر بلکہ ہر صبی دیکھے، مجنون دیا گل، بلکہ عین
حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔“

چند سطر بعد ہے

”اور اگر تمام علوم غیبیہ مراد ہیں اس طرح کہ ایک فرد بھی خارج نہ رہے
تو اس کا بطلان دلیل عقلی و نقلی سے ثابت ہے۔“

اس عبارت کا صاف صاف صریح و جلیح مطلب یہ ہے کہ تھاوی صاحب نے
حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ہر کس و ناکس، زید و عمرو و دیگر بلکہ بچوں، پاگلوں بلکہ
جانوروں، چوپایوں کے علم سے تشبیہ دی۔ یا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک
کو ان کے مساوی بتایا۔ اور اس پر فریقین کا اتفاق کیا کہ دونوں باتوں میں حضور اقدس
صلی اللہ علیہ وسلم کی انتہائی توہین اور تحقیر ہے اور کسی نبی کی توہین وہ بھی سید الانبیاء صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین یا جہا امت کفر ہے اور توہین کرنے والا کافر۔
اس عبارت سے مضمون مذکور بلا کسی ابہام و خفا کے بے ایر پھر کے واضح ہے۔ مزید
توضیح کے لئے عرض ہے:

لہٰذا یہ تردید اس بناء پر ہے کہ تھاوی صاحب کے نیاز مند خود آپس میں مانجھے ہوئے ہیں کہ اس حیادت میں
سنا، تشبیہ کے لئے ہے یا اتنا اور اس قدر کے سنی میں تفصیل آگے آ رہی ہے۔

(۱) ابتداء میں ہے۔ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا۔ اس کا مطلب صرف یہ ہے۔ یہ کہنا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم غیب جانتے تھے۔ اس لئے کہ حکم کے یہی معنی ہیں کہ ایک چیز دوسرے کے لئے ثابت کی جائے۔ آگے ہے۔ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب۔ اس عبارت میں۔ اس کا اشارہ پہلا ذکر کردہ غیب ہے یعنی جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم جانتے تھے جو حضور کو حاصل تھے۔ اس لئے بعض غیب سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب مراد ہوا۔ اور یہی مراد ہونا متعین ہے۔ اس لئے کہ مقسم کا صدق اقسام پر ضرور ہے درہم قسم نہ رہے۔ بیگانہ محض ہو جائے۔

اس کے بعد ہی بعض علم غیب کو جو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل میں۔ یہ کہا۔ اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب تو ہر زید و عمرو دیکر بلکہ ہر صبی و محزون بلکہ جمیع حیوانات و نباتات کے لئے بھی حاصل ہے۔

اس لئے بلا کسی ادنیٰ شرکت شبہہ اور بغیر ذہ برابر تردد کے واضح ہو گیا کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو بچوں، پاکوں، جانوروں، جو پایوں کے علم سے تشبیہ دی یا ان کے برابر بتایا۔ اسی کو اور مختصر عبارت میں یوں کہہ لیجئے۔ کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے جو علم غیب حاصل انا بقول زید اس کی دو چیزیں کہیں۔ بعض غیب یا کل غیب۔ کل کے حاصل ہونے کو عقلاً نظراً باطل مانا۔ تو لازم کر انھوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے بعض علم غیب حاصل مانا۔ اور اسی کے بارے میں لکھا کہ ایسا علم غیب تو مرید و عرو و بکر یعنی ہر کس و نا کس بلکہ بچوں، پاکوں، جو پایوں کو بھی حاصل ہے۔ اب اگر لفظ "ایسا" کو تشبیہ کے لئے مانیں تو انھوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم ارفع و اعلیٰ کو ان خیس چیزوں کے بہتر و ادنیٰ علم سے تشبیہ دی۔ اس میں یقیناً حتماً حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی ہوئی توفیق ہے۔

اور اگر۔ لفظ "ایسا" کو اتنا اور اس قدر کے معنی میں مانیں۔ تو لازم کہ حضور اقدس

صلی اللہ علیہ وسلم کے علم وافر و کثیر کو جس کی مقدار کوئی ملک مقرب اور نبی مرسل بھی نہیں جان سکا۔ ان ذیل چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔ یہ بھی بدترین توفیق ہے۔

حرام الحرام کی اشاعت کے بعد سے اب تک حفظ الایمان کی اس عبارت کی تاویل میں تھانوی صاحب کے چھوٹے بڑے تمام نیاز مندوں نے ایڑی چوڑی تک زور لگایا مگر کوئی بزرگ اس کی ایسی تاویل نہ کر سکے جو اس عبارت کی تاویل مواد کفر نہ ہو۔ کتبوں پر کتاب کے کلمے۔ اشتہار پر اشتہار بچا ہے۔ تقریریں کیں مناظر کئے۔ مگر ہر وہی کہ اس عبارت کو جحد انبانے کی کوشش کی اتنے ہی اچھتے کئے۔ جتنی زیادہ صفائی کی جدوجہد کی اتنا ہی زیادہ اس عبارت کا کفر جاگر ہوتا گیا۔ اس کی تفصیل اگرچہ بہت مفید اور دلچسپ ہے۔ مگر ہمارا مقصود اس وقت صرف الزام دنیا نہیں بلکہ افہام و تفہیم ہے اس لئے اس سے صرف نظر کرتے ہوئے صرف بنیادی بات پر بحث کرتے ہیں۔

اب تک اس عبارت کی تاویل میں جو کچھ کیا گیا ہے۔ ان سب کا حاصل یہ ہے،

"کہ اس عبارت میں "ایسا" سے مراد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم نہیں بلکہ مطلق بعض ہے اس لئے یہ عبارت بے غبار ہے"

اس موضوع پر لکھے ہوئے سارے کتابچوں، مناظرے کی رودادوں کو دیکھ ڈالنے سب میں قدر مشترک یہی محکمہ گا۔ البتہ طرز بیان، طرز استدلال، لگ بھگ ہو سکتے ہیں۔ مگر محور ہی ہے۔

یہ تاویل نہیں عبارت کی تبدیلی

ہمارا یہ کہنا ہے کہ۔ یہ کہنا کہ لفظ "ایسا" سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم سب سے مراد نہیں مطلق بعض مراد ہے۔ اس عبارت کو سس کرنا اور بالکل بدل دینا بلکہ بدل اور لغو بنا دینا ہے۔

اولاً لفظ "ایسا" سے جو مراد ہوا اس کا پہلے ذکر ہونا لازم ہے۔ ورنہ ایسا کہنا بہل

ہوگا اور اس سے پہلے صرف حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک مذکور ہے۔ اس سے اس سے صرف وہی مراد ہو سکتا ہے۔ مطلق بعض مذکور ہی نہیں اس لئے وہ کسی طرح مراد ہی نہیں سکتا۔ اس لئے کہ تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم مبارک کی بعض غیب اور کل غیب کی طرف تقسیم کی ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک مقسم ہے۔ اور بعض غیب اور کل غیب اس کے اقسام۔ اور اقسام پر محکم کا صدق لازم و نہ اقسام اقسام نہ رہیں۔ یعنی محض جو جلید۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ تقسیم سے قیدی کا نام قسم ہے۔

مثلاً خودی کلمہ کی تین میں اسم، فعل، حرف کرتے ہیں۔ کلمہ ہی کیساتھ جب معنی مستقل پر دلالت اور عدم اقتران بزمان کی قید لگاتے ہیں تو وہ اسم ہے۔ اور کلمہ کے ساتھ جب معنی مستقل پر دلالت کرنے اور اقتران بزمان کی قید لگاتے ہیں تو وہ فعل ہے۔ ملی ہذا القیاس۔ کلمہ کیساتھ معنی غیر مستقل پر دلالت کرنے کی قید لگادیں تو حرف ہے اس لئے اسم اور فعل اور حرف تینوں کا کلمہ ہونا ضروری ہے، جو لفظ کلمہ نہ ہوگا وہ نہ اسم ہوگا نہ فعل نہ حرف۔

اسی طرح جب تھانوی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کی دو قسمیں کیں۔ بعض اور کل۔ تو یہاں بعض سے مراد حضور ہی کا علم ہوگا نہ کہ مطلق بعض۔ اس لئے ماننا پڑے گا کہ نہ مطلق بعض مذکور ہے نہ وہ لفظ ایسا سے مراد ہو سکتا ہے اسے مراد بنانا عبارت کو بھل بنانا ہے۔

اس ایراد سے بچنے کے لئے تھانوی صاحب کے نیا مندر یہ کہتے ہیں کہ یہاں اس کی بحث ہی نہیں کہ حضور کو علم غیب حاصل تھا یا نہیں۔ بحث اس سے ہے کہ آپ کی ذات پر عالم الغیب کا اطلاق درست ہے کہ نہیں یعنی آپ کو عالم الغیب کہنا صحیح ہے کہ نہیں؟ کیا کر دے۔ میں نہیں چاہتا کہ کچھ کہوں۔ مگر یہاں اتنا کہ بغیر مادہ نہیں کہ۔ آمبول کہ اعلیٰ مرادینا اگر درست ہے تو ضرور۔ تھانوی صاحب کے اس قول۔ ”پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدمہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صحیح ہو کہ مطلب۔ عالم الغیب کا اطلاق

صحیح ہو۔ درست ہو سکتا ہے؟ پھر اس طرح تو کوئی کفر، کفر ہے گا۔ نہ کوئی گالی، گالی ہے گی۔ ایک مخبر نے زید کو حرامی کہا۔ زید نے غصے میں آکر اسے چاٹا دیا سید کرنا چاہا تو سحر سے کہا۔ زید تو جاہل ہے۔ حرامی کے معنی عزت والا ہے۔ مسجد حرام، شہر حرام، بلکہ حرام میں دیکھ، حرام کے معنی عزت والے کے ہیں۔ اسی سے حرامی بنا ہے۔ کیوں خدا پر ہنسے۔ یہ تو زید کوئی عزت والا آدمی اس سحر کے بات مان لے گا؟ واقعی یہاں حسد اسم کے معنی عزت والے کے تھے بھی مگر اس سحر کے کی تاویل قبول نہ ہوئی۔ اور حفظ الایمان کی عبارت میں۔ جو ہے۔ ”علم غیب کا حکم کیا جانا“ اس میں اور عالم الغیب کا اطلاق کیا جانا۔ میں یہ بھی تعلق نہیں۔

اب یا تو یہ کہئے کہ تھانوی صاحب خود اطلاق اور حکم کے فرق کو نہیں جانتے تھے آپ لوگ نہیں جانتے مگر یہ دونوں کی جناب میں گستاخی ہے۔ ہم حدیث میں رہتے ہوئے عرض کرتے ہیں کہ۔

تھانوی صاحب بھی جانتے تھے اور آپ لوگ بھی جانتے ہیں اور خوب جانتے ہیں۔ اور جان بوجھ کر عوام کو مناسطے میں ڈالنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ تھانوی صاحب نے بالقصد والا ارادہ۔ عالم الغیب کا اطلاق۔ کے بجائے ”علم غیب کا حکم کیا جانا“ لکھا ہے اور آپ لوگ بھی دونوں کے فرق کو جانتے ہوئے ان کی مراد و منشا کے خلاف ان کے کلام کو بدل رہے ہیں۔

اطلاق اور حکم کا فرق

مگر عوام بچارے نہیں جانتے وہ اکھن میں ہوں گے۔ اس لئے ضروری ہے کہ اطلاق اور حکم فرق کو واضح کر دیا جائے۔ اس کو مثال سے سمجھئے

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو ساری کائنات سے زیادہ عزت و جلالت حاصل ہے۔ مگر نام نامی کے ساتھ عزوجل کہنا سنوٹ ہے اس لئے کہ یہ صیغہ اللہ عزوجل کیساتھ عرف اور شریع میں خاص ہے۔ اس بنا پر اس کا اطلاق حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر

کرنا صحیح نہیں، مگر جب حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عزت و جلالت حاصل ہو تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پر عزت و جلالت کا حکم کرنا حق اور ایمان ہے اور اس حکم کرنے کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ عزت و جلالت حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے حضور کے لئے ثابت ہے کہ عزت و جلالت کے یہی معنی ہیں کہ محمول معنی موضوع کے لئے ثابت کیا جائے عزوجل کے بھی معنی یہی ہیں عزت والا جلالت والا مگر چونکہ یہ صیغہ اللہ عزوجل کے ساتھ عرف و شریع میں خاص ہے اس لئے اسکا اطلاق ممنوع ہے۔ علامہ شامی نے لکھا

ان قولاً "عزوجل" مخصوص
باللہ تعالیٰ فلا یقال محمد
عزوجل وان کان عزیزاً جلیلاً
المجد خاصاً للہ

تھا نوی صاحب کے بہت بڑے نیاز مند اور مدعی و کالت سنبھلی صاحب لکھتے

ہیں۔ کسی صفت کا واقع میں کسی ذات کے لئے ثابت ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ اسکا اطلاق بھی اس پر جائز ہو۔ قرآن کریم میں حق تعالیٰ کو ہر چیز کا خالق بتایا گیا ہے اور تمام مخلوق کا عقیدہ ہے کہ عالم کی ہر چیز صغیرہ و باریکیر عظیمہ و باریکیر سب اس کی مخلوق ہے۔ لیکن باوجود فقہائے کرام تصریح فرماتے ہیں کہ اس کو خالق القدرۃ والخالق الذی کہنا جائز ہے۔ علیٰ قرآن مجید میں حق تعالیٰ نے ذراع دیکھنی کی نسبت اپنی طرف فرمائی ہے لیکن اس کی ذات پاک پر ذراع کا اطلاق درست نہیں۔ اسی طرح بادشاہ کی طرف سے لشکر کو جو عطا یا اور وظائف دیئے جاتے ہیں اس عرب ان پر رزق کا اطلاق کرتے ہیں چنانچہ لغت کی عام کتابوں میں یہ محاورہ لکھا ہوا ہے کہ "رزق الامیر و الخلیفۃ" لیکن بایں ہمہ بادشاہ کو رزق یا رزاق کہنا ہرگز درست نہیں۔ اور حضور کے خصائل مبارک کے باب میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ آپ خود ہی اپنی نعل مبارک کو ٹانگ پر تکیا کرتے

تھے اور خود ہی اپنی بکری دوہ لیا کرتے تھے۔ لیکن اس کے باوجود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو "خالف النعل" (جفت ووز) اور غالب الشاة (بکری وویسنے والا) نہیں کہا جاسکتا۔ بہر حال یہ حقیقت نا قابل انکار ہے کہ بعض اوقات ایک صفت کسی ذات میں پائی جاتی ہے اور اس کا اطلاق درست نہیں ہوتا۔ فیصلہ صحت

اس سے معلوم ہوا کہ کہیں کوئی حکم صحیح ہو تو اس سے یہ لازم نہیں کہ اس کا اطلاق بھی درست ہو ایسا بہت ہے کہ حکم صحیح ہے مگر اطلاق ممنوع ہے۔ یہ قصہ یہاں بھی ہے کہ جب قرآن مجید اور احادیث کثیرہ اور اقوال سلف و خلف سے ثابت ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب بظہار الہی حاصل ہے تو حضور کی ذات مقدس پر علم غیب کا حکم کیا جانا صحیح ہے۔ مگر چونکہ لفظ عالم الغیب کا اطلاق اللہ عزوجل کے ساتھ خاص ہے تو حضور کی ذات مقدس پر لفظ "عالم الغیب" کا اطلاق صحیح نہیں۔

اس لئے تھا نوی صاحب کے نیاز مندوں کا "حفظ الایمان" میں وارد اس جملے سے کر لکھا

"آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر صحیح ہو" سے "لفظ عالم الغیب" کا اطلاق مراد لینا اجل ہے اور بالکل ایسے ہی ہے جیسے آم بول کر امی مراد لی جائے۔ بناؤ علیہ یہ قطعی ہے کہ یہاں گفتگو لفظ "عالم الغیب" کے اطلاق کی نہیں۔ علم غیب کے حکم کئے جاتے یعنی اس کی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل تھا یا نہیں۔ اسی کے لئے پوری عبارت لائی گئی ہے۔ اس لئے یہاں عقلم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک ہوا۔ اور بعض غیب اور کل غیب اسی کے اقسام تھیں۔ بعض علوم غیبیہ حضور ہی کا علم مراد ہونا متعین۔ اور اسی کو کہا "ایسا علم تو زید و عمرو و بکر الخ"۔

تأملنا۔ چلے آپ کی ضد سے تھوڑی دیر کے لئے مان لیتے ہیں کہ لغت اور عرف کینملات آسمان بول کر دیمان ہی مراد ہے اور علم غیب کے حکم کرنے سے "عالم الغیب" کا اطلاق مراد ہے تو گوارش ہے کہ۔ یہ اطلاق اسی وقت درست ہوگا جبکہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل ہو، آپ کے لئے علم غیب ثابت ہو کیونکہ مبدء اشتقاق کے

ثبوت کے بغیر شوق کا کسی چیز پر اطلاق بجا نہ ہا بل ہے مثلاً جسے علم حاصل نہ ہو اسے عالم کہنا درست نہیں۔ اس پر عالم کا اطلاق باطل

یہاں تھانوی صاحب "عالم الغیب" کے اطلاق کی صحت تسلیم کر کے اس پر اعتراض کر رہے ہیں۔ تو اسے لازم کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب ثابت بھی مائیں۔ اور ذاتی طبی عبادت کی ضرورت ہی نہ تھی۔ اتنا کہنا کافی تھا۔ کہ چونکہ حضور کو علم غیب حاصل نہیں اس لئے آپ کی ذات پر علم غیب کا اطلاق باطل۔ جیسے زید کو علم حاصل نہ ہوا۔ کوئی اسے عالم کہے تو اس کے بطلان میں اتنا کہنا کافی ہے کہ اسے علم ہی نہیں پھر عالم کہنا کسی طرح درست نہیں۔

اس لئے ماننا درست لگا کہ تھانوی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب ثابت مان کر گفت گو کر رہے ہیں کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل

اس میں۔ اس غیب سے مراد وہ غیب ہو گا جو عالم الغیب کے اطلاق کی علت ہے اور یہ علت وہی علم غیب ہے جو حضور کو حاصل ہے۔ کیونکہ جو حاصل نہ ہو وہ اطلاق کی علت ہی نہیں۔ تو اب پھر وہی علم غیب رہا جو حضور کو حاصل ہے۔ اور بعض غیب اسی کی قسم تو اب۔ بعض علوم غیبیہ سے مراد بلا شک و شبہ حضور ہی کے علوم غیبیہ ہوں اور انہیں کو کہا۔ ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر الخ

ثالثاً۔ "ایسا" اگر کوئی تشبیہ ہے۔ جیسا کہ صاحب الشہاب اثنا عشر نے لکھا ہے

حضرت مولانا تھانوی (لفظ "ایسا" فرما رہے ہیں۔ لفظ اتنا تو نہیں فرما رہے ہیں۔ مگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا۔ یہ بعض جہات نہیں تو اور کیا ہے۔ اس سے بھی قطع نظر کریں تو لفظ "ایسا" تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔

اور ہر لفظ "اتنا" نہیں کہا۔ بلکہ تشبیہ فقط بعضیت میں دیر ہے ہیں۔ ص ۱۳۱

اب تھانوی صاحب کے تمام نیازانہ سنبھل جائیں۔ تشبیہ کے تین رکن ہیں۔ مشبہ، مشبہ بہ، و جمہ شبہہ۔ یعنی ایک وہ جس کو تشبیہ دی گئی۔ دوسرے وہ جس کے ساتھ تشبیہ دی گئی، تیسرے کس بات میں تشبیہ دی گئی۔ مثلاً کسی نے کہا۔ زید فیر کے مثل ہے۔ تو زید مشبہ، فیر مشبہ بہ، بہادری و جمہ شبہہ۔ حفظ الایمان کی عبارت میں مشبہ بہ صراحتہ مذکور ہے۔ یعنی زید و عمرو و بکر، ہر جی و مجنون، بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کا علم۔ اور وہ مشبہ صاحب "الشہاب اثنا عشر" نے بتا دیا۔ فرمایا۔ تشبیہ فقط بعضیت میں ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ مشبہ کیا ہے؟ مطلق بعضیت میں "زید و عمرو و بکر" بلکہ ہر جی و بکر ہر جانور، ہر چوپائے کے علم سے، کس کے علم کو تشبیہ دی ہے؟ اولیٰ بھ رکھنے والا بھی بکار آئے گا کہ یہاں مشبہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا علم غیب ہے۔ مطلق بعض مشبہ نہیں ہو سکتا کیونکہ مذکور ہی نہیں۔ مذکور تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے بعض علم غیب ہیں۔ اس لئے یہ صاحب الشہاب اثنا عشر کی کہ مکرئی کے برعکس مکرئی ان ہی ہو گئے علاوہ ازیں۔ تشبیہ فرد کی فرد سے ہوتی ہے۔ فرد کی مطلق سے نہیں ہوتی۔ فرد کی مطلق تشبیہ لغو اور محل ہے۔ مثلاً یہ کہا جاتا ہے۔ زید عمر کے مثل ہے، فیر کے مثل ہے، یہ کہنا لغو ہے کہ مطلق انسان کے مثل ہے اس لئے اگر مطلق بعض کو مشبہ ٹھہرائیں گے تو پھر حفظ الایمان کی عبارت جمل ہو جائے گی۔ تو متعین کہ مشبہ حضور ہی کا علم پاک ہے۔

دوابعاً، اگر لفظ "ایسا" کو تشبیہ کے لئے نہ مانیں بلکہ اتنا اور اس قدر کے معنی میں مانیں جیسا کہ درج تھنکی اور سنبھلی صاحبان کی تحقیق ہے۔ تو بھی ان ایرادات سے بچتی ہیں۔ اول الذکر نے توضیح البیان میں لکھا

"واضح ہو کہ "ایسا" کا لفظ نقطہ اندازہ اور مثل ہی کے معنی میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنی اس قدر اور اتنے کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ متعین نہیں کا "اور اگر وجہ تکلف کا تشبیہ علم نبوی بعلوم زید و عمرو ہے۔ تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ "ایسا" تشبیہ کے لئے ہو۔ حالانکہ یہ یہاں غلط ہے اور علاوہ غلط چو کے محتاج ہے مذہب کلام بلکہ کلام کا۔ ص ۱۳۱

” عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا ہے پھر تشبیہ کسی ” ص ۱۱
 ناظرین ذہن کا حزمہ بدلنے کے لئے اس خاندان جنگی کا بھی لطف حاصل کر لیں۔ وار العلوم دیوبند
 کے شیخ محمد میث فرمادے ہیں کہ اس عبارت میں۔ ایسا کلمہ تشبیہ ہے اور اسی وار العلوم کے
 ناظم شعبہ تبلیغ یہ لکھ رہے ہیں کہ یہ یعنی تشبیہ محتاج ہے حذف کلام اور سب کلام کو۔ تو دوسرے
 دیوبند کے شیخ الحدیث صاحب نے حفظ الایمان کی تاویل و توجیہ نہیں کی اسے سب کچھ کر دیا اور خود
 ناظم صاحب نے کیا کیا، وہ اگر شیخ الحدیث صاحب زندہ ہوتے تو بتاتے۔ مگر ناظرین نہ گھبرائیں
 آگے آ رہا ہے۔

اور سنبھلی صاحب روداد مناظرہ بریلی میں لکھتے ہیں۔

” حفظ الایمان کی اس عبارت میں ایسا تشبیہ کے لئے نہیں ہے بلکہ وہ یہاں ہر دو
 تشبیہ کے ” اتنا “ کے سنی میں ہے۔ ص ۳۳

وہ بغیر تشبیہ کے اتنا کے سنی میں ہے۔ ” ص ۳۴

” ایسا “ تشبیہ کے علاوہ دوسرے معنوں میں بھی مستعمل ہوتا ہے اور حفظ الایمان کی
 عبارت میں یہ وہ تشبیہ کے اتنا کے معنی میں مستعمل ہے۔ ” ص ۳۵

اس پر بھی وہی گزارش ہے کہ۔ ایسا یعنی اتنا بھی مراد میں تو اس کا اشارہ اس عبارت میں
 ماقبل مذکور کی طرف ہوگا۔ اور بارگاہ مذکور کا کہ ماقبل مذکور ہی۔ بعض علوم غیبیہ ہیں جو حضور
 اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل ہیں۔ مطلق بعض مذکور ہی نہیں۔ پھر اس کی طرف اشارہ ممکن
 ہی نہیں۔ تو اب حفظ الایمان کی اس عبارت کا مطلب یہ ہوگا کہ جتنا علم حضور اقدس صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل ہے۔ ایسا یعنی اتنا زید و عمرو و بکر وغیرہ کو بھی حاصل ہیں۔ یہ حضور اقدس
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم پاک کی زید و عمرو و بکر کے علوم سے براہی ہوگی۔ علاوہ ازیں پھر
 وہی استعمال۔ کہ فردوس کے مساوی ہوتا ہے۔ فرد مطلق کے مساوی نہیں ہوتا۔ مثلاً یہ کہا جاتا ہے
 زید اتنا لبا ہے جتنا عمرو۔ یہ کہنا لغو اور بے کہ زید اتنا لبا ہے جتنا مطلق انسان۔ اور یہاں
 فرد حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم غیب ہے۔ اس لئے لازم آیا کہ اس عبارت میں زید و
 عمرو و بکر کے علم غیب کے مساوی حضور ہی کے علم غیب کو بتایا گیا ہے۔

کبھی ” ایسا “ کی وصف کی اچھائی اور عمدگی تانے کیلئے بھی
 ایک احتمال کی تردید | آتا ہے جیسے کہا جاتا ہے کہ زید نے ایسا وعظ کہا کہ طبیعت
 خوش ہو گئی۔ تم نے ایسا لکھا ہے کہ بی چاہتا ہے تمہارے منہ پر مار دوں۔

جواب

یہ احتمال اگر تھانوی صاحب کے کوئی نیاز مند اختیار کر لیں تو اس عبارت
 کا توہین کے لئے ہونا اعلیٰ طور پر ظاہر ہو جائیگا۔ ” ایسا “ اس معنی میں وہیں
 مستعمل ہوتا ہے جہاں ایسا سے مراد صفت سے موصوف ہو یا فعل سے فاعل ہو۔ مثلاً
 زید نے ایسا وعظ کہا۔ زید کا بیان ایسا تھا۔ مطلق بعض صرف وصف ہے۔ اس لئے
 یہ ایسا سے مراد نہیں ہو سکتا۔ جب مراد ہوگا تو حضور ہی کا علم غیب ہوگا۔ اور ایسا کے
 بعد جو مذکور ہے جو خست پر دلیل ہے تو لازم کہ حفظ الایمان میں حضور اقدس صلی اللہ
 علیہ وسلم کے علم غیب کی مراحہ تحقیر و تذلیل کی گئی۔ کیونکہ اب اس عبارت کا مطلب
 یہ ہوا کہ وہ بعض علوم غیبیہ جو حضور کو حاصل ہیں۔ ایسے ہیں کہ زید و عمرو و بکر کو بھی حاصل ہیں۔

تھانوی صاحب اپنے مذہب کے حکیم الامت تھے۔ اور حکیم کا کوئی قول بھی
 خلاصاً | فعل کی طرح حکمت سے خالی نہیں ہوتا۔ ان کے رموز کو یہ نیاز مند لوگ
 کیا جانیں۔ انھوں نے یہ لکھ کر۔ تو حضور ہی کی کیا تخصیص ہے؟ ” اس پر ہر کردی ہے کہ وہ
 حضور اقدس ہی کے علم کو لکھ رہے ہیں کہ۔ ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر کو بھی حاصل ہے
 اس لئے کہ یہ جملہ استفہامیہ معنی میں نفی کے ہے۔ اب اس کا مطلب یہ ہوا۔ حضور کی کوئی
 تخصیص نہیں حضور کے اس وصف میں ہر کس و ناکس حتیٰ کہ بچے، پاگل جانور چارے
 بھی شریک ہیں۔ یہ وصف کیا ہے وہی جو پہلے مذکور ہے۔ حضور کے لئے بعض علوم غیبیہ کا
 حصول۔ اس لئے کہ تخصیص کی نفی کو مٹا کر لازم ہے۔

تھانوی صاحب نے خود بھی اور ان کے نیاز مندوں نے بھی عوام کو بھول
 سادساً | تجلیوں میں لے کر پھنسا نچایا تھا اس لئے ہم کو بھی عوام کو بچانے کی کوشش
 کرنی پڑی۔ ورنہ اس عبارت سے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین دو اور دو چار کی طرح
 واضح ہے۔

تھانوی صاحب یہاں یہ تسلیم کر کے گفتگو کر رہے ہیں کہ۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب حاصل تھا، پھر اس کی دو قسمیں کیں بعض اور کیں۔ کل کے حاصل ہونے کو بعد میں غفلتاً غفلتاً باطل مانا۔ اب حضور کو حاصل نہ رہا مگر بعض۔ اور اسی بعض کو کہیں ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر بلکہ ہر نیچے، یا اگل بلکہ ہر جانور ہر چوپائے کو بھی حاصل ہے بعد میں اپنی اس بنا پر تھانوی صاحب کے مزید توثیق کر دی گھٹتے ہیں۔

”کیونکہ ہر شخص کو کسی نہ کسی ایسی بات کا علم ہو چکا ہے جو دوسرے شخص سے مخفی ہے تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جاوے پھر اگر زید اس کا التزام کرے کہ میں میں سب کو عالم الغیب کہوں گا تو پھر غیب منجملہ کمالات نبویہ کیوں شمار کیا جاتا ہے۔ جس امر میں یوں بلکہ انسان کی بھی خصوصیت نہ ہو وہ کمالات نبویہ سے کب ہو سکتا ہے اور اگر التزام نہ کیا جائے تو بنی غیر نبی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ اور اگر تمام علوم غیبیہ ملو اور ہیں اس طرح کہ اسکا ایک فرو بھی غارت نہ رہے تو اس کا بطلان دلیل عقلی اور نقلی سے ثابت ہے۔“

اس عبارت کی شرعی تباحث سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ ناظرین ایک بات ذہن نشین کر لیں۔ عالم کے معنی جانتے والے کے ہیں اور تھوڑا بہت علم ہر مسلمان بلکہ ہر انسان کو حاصل ہے مگر سب کو عالم نہیں کہتے۔ عالم اسے کہتے ہیں جسے کثیر وافر قدر معتد بہ علم حاصل ہو اسی طرح یہاں بھی یہ احتمال سامنے کا ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو چونکہ غیب کے علوم کثیرہ وافرہ حاصل ہیں۔ اتنے کہ کسی ملک و مقرب کو اس کا عشر عشر حاصل ہے نہ کسی نبی مرسل کو تو حضور کی ذات مقدس پر علم غیب کا علم ان کثیر وافر علوم غیب کے حصول کی بنا پر بلاشبہ صحیح ہے اور اسی بنا پر غیب دان ہونا بلاشبہ کمالات نبوت سے ہے اور یہی بنی اور غیر بنی میں وجہ فرق ہے۔

اب اگر تھانوی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ہر بنی و نبیوں، پاگلوں، جانوروں چوپایوں کے علم قلیل و اقل کے مثل نہ مانتے بلکہ کثیر وافر مانتے جو غیب دان کہلائے کے لئے کافی تھا تو۔ پھر یہ کبھی نہ دیکھتے۔

”تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔“ اور نہ یہ لکھنے کی جہت کرتے کہ ”پھر غیب کو منجملہ کمالات نبویہ کیوں شمار کیا جاتا ہے؟“ اور نہ اس کی جرأت کرتے کہ صاف صاف لکھ دیں۔

”تو بنی اور غیر بنی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔“

اس لئے کہ اس صورت میں جواب بالکل ظاہر تھا۔ کہ سب کو عالم الغیب اس لئے نہیں کہتے کہ ان کا علم اقل قلیل لایعبارہ کے درجے میں ہے۔ غیب کا علم کمالات نبوت سے اس بنا پر ہے کہ انبیاء ائمہ کثیر وافر علم غیب جانتے ہیں کہ دوسروں کو اس کا عشر عشر بھی حاصل نہیں۔ اور ان ذیل چیزوں کو اگر قبول تھانوی صاحب حاصل ہے تو اقل قلیل نام کے برابر اور بنی غیر بنی میں فرق یہ ہے کہ بنی کثیر وافر غیب جانتے ہیں۔ اور یہ ذیل چیزیں قبول تھانوی صاحب بہت تھوڑی بھولی، جا، کے برابر۔

اس عظیم و جلیل فرق کے ہوتے ہوئے یہ بانگ دہل یہ لکھنا کہ ”تو چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔“ پھر غیب کو منجملہ کمالات نبویہ کیوں شمار کیا جاتا ہے؟“ بنی غیر بنی میں وجہ فرق بیان کرنا ضرور ہے۔ اس پر رہبان قاطع ہے کہ تھانوی صاحب کا واقعی عقیدہ یہی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا علم پاک ہر کس و نا کس، بچوں، پاگلوں، جانوروں، چوپایوں کے ذیل علم کے شاربہ اور ان کے اقل قلیل علم کے ساوی ہے ورنہ لازم آئے گا کہ حفظ الایمان کی یہ عبارت لغو و مہمل ہو۔ اس کے دعویٰ اور دلیل میں نقصان نہ ہو اور سوال از آسمان جواب از دیسمان والا مضمون ہو جائے۔

غیر جانبداروں کی شہادتیں

حفظ الایمان کی اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ایسی کھلی ہوئی دو ٹوک ہے کہ جو بھی اسے سنتا ہے وہ اسے توہین اور گستاخی ہی سمجھتا ہے۔ مجدد عظیم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ کے بارے میں تو دیوبندی مذہب کے اکابر، اصغر عداوت، حد پر معمول کرتے ہیں۔ اس لئے ہم کچھ غیر جانبدار حضرات کی شہادات پیش

کرتے ہیں۔ انھوں نے نہایت واضح غیر مبہم الفاظ میں یہ فرمایا ہے کہ حفظ الایمان کی یہ عبارت حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان اقدس میں کھلی ہوئی شدید گستاخی ہے۔

پہلی شہادت

امام ربانی مجدد الف ثانی حضرت شیخ احمد سرہندی رحمۃ اللہ علیہ کے فرزند ان کے وارث حضرت مولانا محی الدین شاہ ابوالخیر بدوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ میرٹھ، اہلی بخش صاحب کی کوٹھی میں تھے۔ وہاں امام المناظرین حضرت مولانا غلام دستگیر صاحب قصوری رحمۃ اللہ علیہ کے حالی ایک بزرگ پیر سید گلاب شاہ اور تھانوی صاحب اور تاروی طیب کے والد حافظ احمد بھی تھے کہ

”پیر سید گلاب شاہ نے، مولوی اشرف علی صاحب کی کتاب ”حفظ الایمان“ کے حصہ کا سوال دیتے ہوئے سنایا۔ دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے الٰہی۔ یہ سبکرا آپ (مولانا ابوالخیر رضا) نے مولوی اشرف علی سے کہا۔ کہا یہی دین کی خدمت ہے۔ تمھارے بڑے تو تمھارے طریقے پر تھے۔ تم نے اس کی غفلت کیوں کیا۔ مولوی صاحب (اشرف علی) نے کہا۔ میں نے اس عبارت کی توضیح اپنے دوسرے رسالہ میں کر دی ہے۔ آپ (مولانا ابوالخیر صاحب) نے جواب ارشاد فرمایا تمھارے اس رسالے کو پڑھ کر کتنے لوگ گمراہ ہو گئے۔ ہم دوسرے رسالہ کو لے کر کیا کریں گے۔

(بزم خیر ازید ص ۲۳ مقامات خیر ص ۲۳۹)

اور خود تھانوی صاحب نے اسے بیان کیا کہ حضرت مولانا ابوالخیر صاحب نے تھانوی صاحب کو اپنی جماعت میں شریک ہونے سے روک دیا۔ یہ دوسری بات ہے کہ اپنی فطری موروثی خوش اخلاقی کی وجہ سے خوبصورتی کے ساتھ جب جماعت تیار ہو گئی تو

مولانا ابوالخیر صاحب نے مصلیٰ پر جاتے ہوئے فرمایا۔ میری جماعت والوں

کے سوا جو اور لوگ ہوں وہ علامہ ہو جائیں۔ (بزم جمشید)

حالانکہ جب تھانوی صاحب آئے تھے تو شاہ ابوالخیر صاحب باوجود پیرانہ سالی

ضعف کے کھڑے ہو کر ملے تھے۔ مگر محبوب خدا کی شان اقدس میں گستاخی پر مطلع ہونے کے بعد نماز میں شریک نہ ہوئے دیا۔

انھیں حضرت مولانا شاہ ابوالخیر صاحب کے صاحبزادے جناب مولانا ابو الحسن زید صاحب لکھتے ہیں،

”حفظ الایمان کی عبارت، براہین قاطعہ کی (کنہی وافی) عبارت سے قباحث اور شناخت میں بڑھی ہوئی ہے۔ وہ لکھتے ہیں۔ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب افزہ اس رسالہ کے چھپتے ہی ہندوستان کے طول و عرض میں عام طور پر مسلمانوں میں بے مانی کی لہر دوڑ گئی۔ اللہ کے نیک بندے تجر تھے کہ مولوی صاحب نے کیا لکھا ہے کہاں محبوب خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا علم شریف ”چاہے وہ علم شریف ایک برہمنی امر کا کیوں نہ ہو“۔ اور کہاں زید و عمر و ادری و مجنون اور جوناں و بہائم کا علم“ (بزم خیر ازید ص ۲۳)

اس رسالے کے چھپتے ہی مولوی صاحب پر اعتراضات شروع ہو گئے۔ مولوی صاحب اپنی عبارت پر صاف دل سے غور کرتے۔ یقیناً ان پر ظاہر ہو جاتا کہ عبارت میں بڑا مستقم ہے اور اس کا ازالہ واجب ہے۔ لیکن دس سال تک مولوی صاحب نے خاموشی اختیار کی اور ۱۳۲۹ھ کو مولوی مرتضیٰ حسن صاحب (دہلوی) کے اشتہار پر مولوی صاحب نے چار پانچ صفحہ کا رسالہ ”سبب البلائ“ تحریر کر دیا۔ اس رسالہ میں انھوں نے اپنی عبارت کی تاویل کی ہے، حالانکہ یہ ایک امر برہمنی ہے کہ تشریح اور تاویل اسی وقت کیجاتی ہے جب کلام میں کوئی غموض یا ابہام ہو یا پھر اس کے کھنسنے سے بیشتر افراد قاصر ہوں۔ مولوی صاحب کی تاویلات میں سے ایک تاویل یہ ہے کہ۔ لفظ ایسا ہمیشہ تشبیہ کے لئے نہیں آتا۔ بلکہ اہل سرائے اپنے محاورات فصیحہ میں بولتے ہیں کہ اللہ ایسا قادر ہے مثلاً غم مولوی صاحب کو خیال کرتا چاہئے تھا کہ یہ رسالہ عوام کے لئے لکھا گیا ہے، اس میں ایسی عبارت لکھنے کی کیا

ضرورت تھی جس کے سمجھنے سے عوام کیا خواص اور علماء تک تباہ ہیں اور پھر لفظ "ایسا" تو لغوی بحث ہے۔ اردو کی مستند کتابوں میں اسکو دیکھ لیا جائے صورت حال ظاہر ہو جائے گی۔ کتابوں میں لکھا ہے کہ لفظ "ایسا" دو طرح استعمال ہوتا ہے۔

یا تو لفظ صفت واقع ہوتا ہے اور اس صورت میں اس کے معنی مماثل، مساوی اور "اس قسم" کے ہوتے ہیں۔ مثلاً یہ خطا تم نے لکھا، ایسا خط تو مجھ بھی لکھ لے۔ یہ کام تم نے کیا، ایسا کام تو کوئی ہوشمند نہ کرے۔

اور یا یہ "ایسا" لفظ تابع فعل واقع ہوتا ہے اور اس صورت میں اس کے معنی "اس قدر" اور "عمدہ" کے ہوتے ہیں۔ مثلاً تم نے ایسا خط لکھا کہ دل خوش ہو گیا۔ ایسی بات کہی کہ دل میٹھ گیا۔ مولوی صاحب کی عبارت میں لفظ ایسا صفت واقع ہو رہا ہے اور یہ عبارت کہ "حضور ہی کی کیا تخصیص" مسئلہ کو واضح کر رہی ہے۔ مولوی صاحب نے اس رسالہ میں اپنی دس سالہ خاموشی کی وجہ اس طرح بیان کی ہے کہ "مسی نے بھلے مانسوں کی طرح پوچھا ہی نہیں تھا۔"

سبحان اللہ کیا خوب ملت بیان کی ہے۔ مسئلہ کی نزاکت کا خیال نہیں، عوام کے ایمان برباد ہونے کا احساس نہیں اور بھلے مانسوں اور پوسے مانسوں کے گھسنے کا اثر لیا جا رہا ہے۔ آخر ایسی عبارت لکھی ہی کیوں جس سے مسلمانوں کے دل متاثر نہ ہوئے۔ (بزم خیر ص ۲)

ان دونوں حضرات کو مجدد اعظم علی حضرت امام احمد رضا قدس سرہ سے کسی قسم کا کوئی لگاؤ نہ تھا نہ استاد و شاگردی کا نہ پیری مریدی کا نہ نسبت کا نہ دوستی کا نہ کسی کا بھی لگاؤ نہ تھا۔ بلکہ ان میں سے سو خزانہ ذکر ناؤ تو ہی صاحب کے تلمیذ مولوی عبد العلی میرٹھی کے شاگرد تھے۔ اور ناؤ تو ہی گنگوہی صاحبان شاہ عبد الغنی صاحب کے تلمیذ تھے جو حضرت مولانا ابوالخیر صاحب کے دادا شاہ احمد سید کے بھائی تھے۔ بلکہ گنگوہی صاحب شاہ احمد سید

کے بھی تلمیذ تھے۔ اس طرح دیوبندی مذہب کے بانیوں سے ان حضرات کا ایک گونا گونہ تعلق تھا مگر پھر بھی انھوں نے حفظ الایمان کی عبارت کو ایمان برباد کر نیوالی، مسلمانوں کے دلوں کو رنجیدہ کرنے والی وغیرہ فرمایا۔ اور اس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بتایا۔ انھیں کیا حسد تھا، کیا کی تھی اور کیا غرض وابستہ تھی، صاف تھرتکا ہے کہ

"اس رسالے کے پھیلنے پر ہندوستان کے طول و عرض میں عام طور پر مسلمانوں

میں بے چینی کی لہر دوڑ گئی۔ مولوی صاحب پر اعتراضات شروع ہو گئے۔"

کیا پورا ہندوستان مجدد اعظم علی حضرت قدس سرہ کا مرید، تلمیذ تھا۔ بات یہ ہے کہ مسلمانوں کے ایمان نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین پر انھیں بے چین کر دیا۔

تیسری شہاد مقامات خیر ص ۲ کے حاشیے پر حضرت مولانا پیر سید محمد جیلانی بندائی رنائی، نادری، نقشبندی، خالدی، حیدر آبادی، ثم المذنی کے بارے میں لکھا ہے کہ ان کے پوتے سید نذیر الدین ولد سید عین الدین کہتے ہیں

"میرے دادا پیر سید محمد بندائی، کے پاس حیدر آباد کے لوگ مولوی

اشرف علی کار سالہ "حفظ الایمان" لائے اور اس کے متعلق آپ سے دریافت

کیا۔ آپ نے رسالہ پڑھ کر فرمایا۔ علم غیب کے متعلق مولوی اشرف علی نے

نہایت قیص عبارت لکھی ہے۔ اس کے چند اوزار بعد کہ سجدہ میں مولوی

اشرف علی بیٹھے تھے۔ میرے دادا نے کھڑے ہو کر مولوی اشرف علی کے رسالہ

کی قباحت بیان کی اور کہا کہ اس عبارت سے بڑے کفراتی ہے۔ پھر چند

روز بعد مولانا حافظ احمد (فرزند مولانا قاسم) کے مکان پر علماء کا اجتماع ہوا۔

چونکہ حافظ احمد صاحب کو میرے دادا سے محبت تھی اسلئے انھوں نے

آپ کو بلایا اور آپ تشریف لے گئے۔ وہاں حفظ الایمان کی عبارت پر علماء

نے اظہار خیال کیا۔ آپ نے اس رسالہ کی قباحت کا بیان کیا اور دو سالہ

کے خلاف فتویٰ دیا۔ پھر تھوڑے دن بعد آپ نے خواب میں رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم آپ سے دو سالہ

حفظ الایمان کی عبارت دو کرنے اور اس کو قبح کہنے پر اظہار خوشی فرما رہے ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ سے فرمایا ہم تم سے خوش ہوں۔ تم کیا چاہتے ہو۔ آپ نے عرض کی کہ میری زندگی کے باقی ماندہ زندگی میں منورہ میں بسر کروں اور مدینہ کی پاک مٹی میں مدفون ہوں۔ آپ کی در خواست منظور ہوئی اور آپ اس کے بعد مدینہ طیبہ ہجرت کر گئے۔ دس سال وہاں مقیم رہے اور ۱۲ سالہ میں رحلت فرما گئے۔

حفظ الایمان کی اس عبارت کے سلسلے میں جو حضرات بھی کسی قسم کے تذبذب کے شکار ہوں ان کے لئے لکھ کر یہ ہے کہ ان مولانا حضرت سید پر محمد صاحب بغدادی کو تھانوی صاحب سے کیا حسد تھا، کیا عداوت تھی کہ انھوں نے اس عبارت کے خلاف فتویٰ دیا وہ بھی تھانوی صاحب کے محب خاص کے گھر ٹھیکر اور تھانوی صاحب کے دور دور اس کا رد فرمایا اور صاف صاف فرمایا کہ اس عبارت سے بڑے کفر آتی ہے۔ اصل بات وہی ہے کہ یہ عبارت معنی، عجاپانی، لاطینی، سنسکرت میں نہیں کہہ سکتے کوئی نہ سمجھے۔ ہر اردو اور جمہولی سمجھ بوجھ رکھتا ہے وہ اسے پڑھ کر اول وہلے میں کہہ سکا اس میں باکسی شک و تردد کے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی کھلی ہوئی توبہیں ہے۔

شرح موافق و شرح طوابع کی عبارتیں

تھانوی صاحب نے خود بھی اور ان سے سیکھ کر ان کے نیاز مند بھی اس کفر جسلی بلکہ اجسلی سے جان بچانے کے لئے شرح موافق و شرح طوابع کی عبارتیں پیش کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں۔ لہذا انصاف دو کا ہے۔ کیا ان عبارتوں کا وہی مفہوم نہیں۔ جو حفظ الایمان کا ہے۔ اس لئے ضروری ہے کہ ان دونوں عبارتوں کو نقل کر کے حفظ الایمان کی عبارت اور ان کتابوں کے فرق کو واضح کر دیں۔ شرح موافق میں ہے۔

قلنا ما ذکرتہم مودود اے ناسفہ تم نے جو کہا وہ کئی وجہ سے

موجود ہے اذ الاطلاع علی جمیع
الغیبات لا یجب لینی اتفاقاً
منازعہ و لہذا قال
سید الانبیاء ولو کنت ملکہ
الغیب لاستکثرت من الخیر
وما مستی السوء و البعضی
الاطلاع علی البعض لا یختص
بہ ای بالنبی

(موقف سادس، مرد اول، مقدمہ اول ص ۲۱۹)

طوابع الانظار و شرح طوابع الانوار للبیضاوی کی عبارت یہ ہے،

فذهب الحكماء الى ان النبي
من كان مختصاً بخواص ثلثت۔
الاولى ان يكون مطلعاً على
الغيب بصفاء جوہ و نفسہ
ومشقة اتصاله بالمباوۃ العالیۃ
من غیر سابقۃ کسب و تعلیم
وتعلم لا لی قولہ محمد اور
علی هذا بانہم ان ارادوا
بالاطلاع الاطلاع علی جمیع
الغایبات فہو لیس بشرط
فی کون الشخص نبیا بالاتفاق
وان ارادوا بہ الاطلاع علی
بعضها فلا یكون ذلک خاصۃ

نہ سجدہ کا مذہب یہ ہے کہ نبی وہ ہے جس میں
تین خاصے ہوں پہلے کہ بغیر تعلیم و تعلیم کے
اپنے نفس کے جوہر کی صفائی اور مباوۃ کا
کیسا تھ شدت اتصال کی بدولت غیب
پر مطلع ہو۔ اس پر یہ اعتراض وار کیا
گیا ہے کہ انھوں نے غیب پر مطلع ہونے
سے اگر تمام غیوب پر مطلع ہونا مراد لی ہے
تو بالاتفاق کسی کے نبی ہونے کیلئے یہ شرط
ہوگی۔ اور اگر انھوں نے بعض غیب پر
مطلع ہونا مراد لیا ہے۔ تو یہ فی کا خاصہ
ہوگی اس لئے کہ بعض غیب پر مطلع ہونا
ہر ایک کیلئے تعلیم و تعلیم کے بغیر ممکن ہے
اور نیز تمام نفوس بشریہ متحد بالروح ہیں

لبنی اذما من احد الايجوز
ان يطلع على بعض الغائب
من دون سابقه تعليم وتعلم
وايضاً النفوس البشرية
كلها متحدة بالنوع فلا
تختلف حقيقة بالصفاء و
الكدر فاجاز لبعض - جاز
ان يكون لبعض اخر فلا يكون
خاصة للبنی -

(طبع استاذ قبول ص ۳۰۸)

(طبع مصر ص ۱۹۹)

تھا تو صاحب نے بطل البنان میں شرح موافق کی عبارت نقل کر کے لکھا
" انصاف درکار ہے۔ کیا لایختص کا وہی مفہوم نہیں جو حفظ الایمان کا ہے؟
اور حاشیے میں شرح طوابع کی عبارت یہ کہہ کے نقل کی
" اس عبارت سے بھی اصرار حاشیہ مطالع الانظار شرح طوابع الانوار للبلیضاوی
رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت ذیل ہے۔

مگر ہمیں حیرت ہے کہ تھا تو صاحب نے جس عبارت کو اصرار کیا اسے ان کے مدعی کا
سنجھلی صاحب نے اپنے کتابچے " فیصلہ کن مناظرہ " میں نہیں نقل کیا۔ کچھ تو ہے جسکی
پردہ داری ہے۔

ناظرین! شرح موافق اور شرح طوابع کی جتنی عبارت تھا تو صاحب نے
اپنی تائید میں نقل کر دی ہے۔ جو حضرات عربی جانتے ہیں وہ عربی عبارت کو ایک
بادیہ بنواریا لکھیں۔ اس کے بعد حفظ الایمان کی عبارت سے حوازی کریں تو ان پر واضح
ہو جائیگا کہ دونوں میں کتنا فرق ہے۔

اولاً بہت سی باتیں ایسی ہیں کہ بطور کلیہ جمال کیساتھ صحیح اور حق اور ایمان ہیں۔ مگر
اس کلمے کی بعض جزئیات کی تفصیل ممنوع بلکہ کفر ہو جاتی ہے۔ مثلاً بلاشبہ اللہ عزوجل

ہر چیز کا خالق ہے۔ اور یہی ایمان ہے۔ اگر کوئی کسی بھی چیز کا خالق اللہ عزوجل کو نہ مانے
تو کافر۔ مگر اللہ عزوجل کو خالق القردۃ والخنزیر یعنی بندروں اور سوروں کا خالق کہنا
سخت ممنوع بلکہ بہت سے علمائے کفر لکھا ہے۔ اور اتنی بات تھا تو صاحب کے
نیاز مندوں کو بھی تسلیم ہے۔ ایک نیاز مند کا قول گزر چکا۔ دوسرے صاحب کی سننے و
صاحب الشهاب الثاقب لکھتے ہیں:

" دیکھئے جملہ شیائے کاسر پیدا کرنے والا خداوند کریم ہے لیکن اس کو خالق
القردۃ والخنزیر یعنی پیدا کرنے والا سور اور بندروں کا ممنوع ہوا ہو
ابانت کے۔ ص ۱۰۵

یہی معاملہ یہاں بھی ہے۔ شرع موافق میں ہے۔ الاطلاع علی البعض لایختص بالنبی
اور شرح طوابع میں ہے فلا يكون ذالك خاصة لنبی اذما من احد والايجوز
ان يطلع على البعض - یعنی بعض غیب پر مطلع ہونا نبی کا خاصہ نہیں۔ ہر شخص بعض غیب
پر مطلع ہو سکتا ہے۔

کہاں یہ۔ اور کہاں حفظ الایمان کی یہ عبارت کہ
" اس میں حضور ہی کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو ہر زید و عمرو و ہر بلکہ
ہر صبی و مجنون، جملہ حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے؟

اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خصوصیت سے ذکر کر کے خاص حضور
کے علم پاک کو ہر کس و نامکس حقیر و ذلیل چیزوں کے علم سے تشبیہ دی یا برابر کہا۔ پہلے تخصیص کی
لفظی کی جس سے ان ذلیل و حقیر چیزوں کے علم میں شراکت ثابت کی پھر اس کی تصریح کر دی
کہ ایسا علم غیب تو سب کو حاصل ہے۔

انصاف شرط ہے کیا بالکل وہی فرق نہیں جو خالق کل شی - اور خالق القردۃ والخنزیر یعنی
ثانیاً۔ ہر انسان اللہ عزوجل کا بندہ ہے۔ خواہ وہ شیخ ہو یا چار۔ یہ کہنا صحیح ہے کہ
ہر انسان اللہ عزوجل کا بندہ ہے۔ مگر یہ کہنا کہ زید چار کے مثل یا ہمارے برابر
اللہ کا بندہ ہے۔ ضرور زید کی توہین ہے۔ حفظ الایمان میں یہ دوسری صورت ہے۔

کیونکہ صاف صاف کہا۔ ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر الہ کو بھی حاصل ہے اسلئے اس میں یقیناً حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی توہین ہے، بخلاف شرح موافقت و شرح طرائق کی عبارتوں کے کہ وہ پہلی مثال کے مطابق ہیں۔
ثالثاً۔ حفظ الایمان کی عبارت کے شروع میں ہے،

”آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید علیہ السلام ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل“

جس کا حاصل یہ نکلا کہ نقانوی صاحب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے علم غیب ثابت مان کر پوچھ رہے ہیں کہ اس غیب سے مراد بعض ہے یا کل۔ یعنی حضور کو بعض غیب حاصل ہے یا کل۔ کل کو عقلاً، نقلاً، باطل مانا تو حضور کو بعض ہی غیب حاصل ہوا اور اسی کو کہا

”ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر الہ کو بھی حاصل ہے“

شروع میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پر بحث کرتے ہوئے اسی کی تفسیر کی اسی کی ایک قسم کو وہ لکھا۔ بخلاف ان دونوں کتابوں کے کہ ان میں نہ تو نبی کا علم قسم ہے نہ کسی نبی کے علم کی تفسیر ہے اور نہ کسی نبی کے علم کی حقیقت پرزوں کے علم سے تشبیہ ہے نہ تاوی پھر ان دونوں کتابوں کی عبارتوں کو حفظ الایمان کی عبارت کے اشیہہ کہنا آگے میں دھول بھیجنا ہے۔

رابعاً۔ یہ کلام بکریل تنزل تھا۔ ورنہ یہاں سوال یہ ہی کچھ اور ہے۔ نقانوی صاحب اودان کے ہم مذہب لوگ علمائے اہلسنت کو ہمیشہ یہ طعن دیتے آئے ہیں ہم ان کے زراعت کی پوری کتاب نقل نہیں کرتے۔ کثر بیوت کے کہ صرف اتنی عبارت نقل کرتے ہیں جن پر اعتراض ہوتا ہے۔ حالانکہ جو عبارت بھی نقل کیا جاتی ہے وہ پوری ہوتی ہے اس کا ابتداء خیر کے ساتھ اور خیر متدا کیساتھ مع لواحق نقل فاعل کیساتھ مع تعلقات مذکور ہوتے ہیں۔ اس کی کوئی نظیر نہیں پیش کر سکتا کہ کبھی ایسی عبارت نقل کی گئی ہو جس میں مبتدا ہو مگر نہ ہو۔ خبر ہو مبتدا نہ ہو۔ فعل ہو اودان فاعل فاعل ہو فعل مذکور نہ ہو یا ان کے متعلق

جو مذکور ہوں چھوڑ دیئے گئے ہوں۔ مگر نقانوی صاحب نے یہاں کثر بیوت کاٹ چھٹا کا ایکاڑا ڈالنا مگر دیا ہے جس کی وجہ سے یہ تشبیہ پیدا ہوگئی کہ جو کچھ مذکور ہے وہ ان علماء کا اپنا فرمودہ ہے۔ حالانکہ وہ فلاسفہ کی بجائے اس ہے اور انھیں کاردا نہیں کے مسلمات سے ہے۔ شرح مواقف کی حرارت بسط البنان میں منقول ہے۔ اسکی ابتداء ان کلمات ہے

ہاذا ذکرنا ہرود۔ تھے جو کہا وہ مردود ہے۔ تو ضروری تھا کہ فلاسفہ نے جو کہا تھا۔ اسے بھی بتایا جانا۔ مگر اسے کیسے بتاتے۔ نقانوی صاحب نے خود اپنے بارے میں تحریر فرمایا ہے۔

کر میری پیدائش کا مادہ تاریخ کرم حنیفم ہے۔ اسے مگر عظیم بھی کہا جاسکتا ہے اور میں قوم کا شیخ ہوں میرے اندر یہ مادہ ہے۔ اپنی اس قوی ذہانت سے جانتے تھے کہ اگر فلاسفہ کی بات نقل کر دیں گے تو پھر سارا بنا بنایا کھیل ختم ہو جائیگا۔ بات یہ ہے کہ متکلمین کا مذہب یہ ہے کہ نبوت کسی نہیں خالص وہی ہے اور فلاسفہ کہتے ہیں کہ مجاہدہ، ریاضت سے بھی نبوت حاصل ہو سکتی ہے۔ جس میں تین باتیں پائی جاتیں وہ نبی ہوگا۔ موافقت اور اس کی شرح میں مذکورہ بالا عبارت کے پہلے متکلمین اور فلاسفہ کے مسلک کو ان الفاظ میں بیان فرمایا

النبي فهو عند اهل الحق	اشامره وغیره مذہب کے پابند اہل حق کے
من الاشاعرۃ وغیرہم	نزدیک نبی وہ ہے جسے اللہ تعالیٰ نے
من الملیین من قال له تعالیٰ	بیٹے ان بندوں میں سے جو اس نے
ممن اصطغیانہ من عبادہ	منتخب فرمایا ہے۔ یہ فرمایا ہو میں نے
ارسلناک وبلغہم عنی	تعمین رسول بنایا۔ یا یہ فرمایا ہو میرا
وخوہ ولا یشرط فیہ شرط	پیغام پہنچا دو۔ اور اس میں عبادات
من الاعراض والاحوال	وہی وقت سے کب کئے ہوئے امر
المکتبۃ بالریاضات	اور احوال کی اور استعداد ذاتی کی کوئی
والجہادات والاستعداد	شرط نہیں۔ جیسا کہ فلاسفہ گمان کرتے
الذاتی کماتر عنہ الحکام ربنا	ہیں۔ بلکہ اللہ سبحانہ اپنے بندوں میں

سبحته بخص برحمته من
شاء من عباده فالعبودية رحمة
موصلة متعلقة بمشيئة نقط
هذا الذي ذهب اليه أهل
الحق بناء على القول بالاعتاد
المختار الذي يفعل ما يشاء
ويختار ما يريد وإما الفلاسفة
فقالوا القبي من اجتمع فيه خوا
ثلاث عتات بها من غيرة
اولها ان يكون له اطلاع على
المنيات الكاشنة والماضية

والآتية

قابل تومرات یہ ہے کہ فلاسفہ کے اس قول میں یہ ہے۔ لہ اطلاع علی المنیات
اس میں۔ لفظ **إطلاع**۔ نکرہ ہے۔ جو قلیل و کثیر سب پر صادق تو فلاسفہ کا مذہب
یہ ہوا کہ جو ایک دو بات بھی گزشتہ یا موجودہ یا آئندہ کی جانے اس پر بھی صادق۔
ناظرین! فلاسفہ کی اس حاکت کو ذہن میں ایسی طرح سمجھالیں۔ کہ ان کا مذہب یہ ہے
کہ دو ایک غیب کی بات اقل قلیل جانا بنی کا خاصہ مانتے ہیں۔

اس کے بعد تہایت واضح الفاظ میں فلاسفہ کا قول نقل کرتے ہیں کہ وہ سفہاء
اس کے قائل ہیں کہ یا نگلوں، بیماروں، سونے والوں کو بھی علم غیب حاصل ہے۔

فلاسفہ کا یہ قول ان الفاظ میں نقل فرمایا

وکیف یمکن ذلک الاطلاع
فی حق التی قد یوجد
ذالک فیمن قلت شواغله

فلاسفہ نے کہا، نبی کے ان منیات پر
مطلع ہونے سے کیسے انکار کیا جاسکتا
ہے۔ یہ ان لوگوں میں موجود ہے جنکے

بالریاضة بانواع المجاہدات
او مرض صارف للنفس عن
الاشتغال بالبدن واستعمال
آلہ ونحوہ یقطع بہ احساسہ
الظاہرۃ فان ہولاء قد
یطلعون علی منیبات ویخبرون
عنہا کما یشہد بہ التسامع
والتجارب بحیث لا یبقی فیہ
شبهة للمصفین -

دیکھئے یہاں بھی۔ تذا یطلعون علی منیبات۔ میں منیبات نکرہ ہے جو قلیل و کثیر
سب پر صادق۔ تو فلاسفہ کا ہدیان یہ ہوا۔ کہ بیمار، پاگل، نالئم بھی کچھ نہ کچھ غیب پر بھی
کبھار مطلع ہو جاتے ہیں۔ اگرچہ دو چار باتوں پر ہی۔

ان دونوں عبارتوں سے ظاہر ہو گیا۔ کہ فلاسفہ نے تین باتیں کہی تھیں۔ اول یہ کہ نبوت
وہی نہیں کسی ہے دوم یہ کہ نبی کا خاصہ یہ ہے کہ وہ غیب پر مقبوطی بہت اطلاع رکھتا
ہو اگرچہ وہ اقل قلیل و ایک ہی باتوں پر مطلع ہو۔ لہ اطلاع علی المنیبات۔ میں اطلاع
کی تنگی سے یہی ثابت ہے۔ تیسرے یہ کہ بیمار، پاگل، نالئم بھی کچھ نہ کچھ غیب پر مطلع ہوتے ہیں
اگرچہ وہ اقل قلیل دو چار باتوں پر ہی۔

فلاسفہ کے اس ہدیان کو رد کرنے کے لئے ان بزرگوں نے وہ فرمایا۔ جو تھا نوری صاحب
نے بسط النہان میں اپنی تائید میں نقل کیا۔ ان بزرگوں نے اگرچہ روزا دل بایکشت پر عمل فرمایا
ہوئے شروعی میں فرمایا۔ صاذکرتہم مردودہ جو ہے۔ اسے فلسفیوں تم نے جو کچھ ذکر
کیا کئی طریقے سے مردود ہے۔ پہلے رد کا حاصل یہ ہے۔ کہ فلاسفہ کی حوقی فلاسفہ کے سرکاری
کہ تم نے اقل قلیل علم غیب کو بھی نبی کا خاصہ بتایا۔ حالانکہ تمہیں نے خود کہا کہ اقل قلیل

علم غیب تو بیرون پاگوں کو بھی حاصل ہے۔ پھر تمھارے ہی سمات پر اقل قلیل علم غیب کا حصول بنی کا خاصہ کہاں رہا۔ اب اس کے بعد حفظ الایمان کی عبارت پڑھئے گئے ہیں:

”اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضوری کی کیا تخصیص ہے۔ ایسا

علم غیب تو زید و عمرو و بکر الخ

کیا اس عبارت کو موافق اور اس کی شرح کی عبارتوں سے اتنا بھی تعلق ہے جتنا زمین کو آسمان سے۔ مشرق کو مغرب سے، ون کو رات سے، کہاں فلاسفہ کے ہذیان کا دامن کے سمات سے۔ اور کہاں اپنے عقیدہ کا بیان۔

ایک مسلمان نے اپنا یہ عقیدہ بیان کیا۔ علم غیب کی دو قسمیں ہیں بالذات۔ اس معنی کو عالم الغیب خدا تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں۔ اور بواسطہ۔ اس معنی کو رسول صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب تھے۔ زید کا یہ استدلال اور عقیدہ و عمل کیسا ہے۔ اس کے جواب میں حفظ الایمان میں تھانوی صاحب نے اپنا یہ عقیدہ بیان فرمایا کہ زید نے جو یہ کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بواسطہ علم غیب حاصل ہے۔ اس سے اگر بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضوری کی کیا تخصیص ہے، ایسا علم غیب تو زید و عمرو و بکر الخ

اور کہاں فلاسفہ کے اس ہذیان پر کہ نبوت کسی ہے۔ ان کے سمات سے انھیں الزام دینا کہ خود تمھاری تسلیم کردہ باتوں پر لازم کہ علم غیب بنی کا خاصہ نہ رہے۔ ہمیں ہمت افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے

ع کیں رہ کہ توی روی تبرکستان ست

ایسی صورت میں جبکہ مجدد اعظم حضرت امام احمد رضا قدس سرہ اور ان سے وابستہ ہی افراد نہیں دو سب غیر متعلق لوگ بھی حفظ الایمان کی اس عبارت میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین بتا رہے ہیں۔ پھر بھی تھانوی صاحب کے نیا زمندا و رمت (دیوبندی مذہب کے پرستار) اس کی بے جا بے تکی تاویلیں کر رہے ہیں۔ جو حقیقت

میں تاویل نہیں اس عبارت کی تبدیلی و تحریف ہے۔ اس کی کیا امید کی جاسکتی ہے کہ ان لوگوں کو قبول حق کی توفیق ہوگی۔ ہم ان کے معاملے کو داور محشر کے سپرد کر کے رخصت ہو رہے ہیں۔ وہی حکم لیا کہیں ہے۔ البتہ جو لوگ اپنے سینے میں ایمان کی ذرا بھی رقی محسوس کرتے ہیں ان سے گزرا تم ہے کہ وہ اکابر دیوبندی مذکورہ بالا عبارتیں اور ان کے نیاز مندوں کی توجہ میں۔ اور پھر انہیں ہمارے معروضات کو غالی الذہن غیر جانبدار ہو کر پڑھیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ ان پر واضح ہو جائیگا کہ یہ عبارتیں کفری ہیں۔ ان میں ضروریات دین کا نکار ہے۔ اس میں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین ہے۔

حفظ الایمان میں اللہ عزوجل کے عالم الغیب کے کائنات

حفظ الایمان جس سوال کے جواب میں لکھی گئی ہے وہ ابھی مذکور ہوا ہے۔ اس پر ایک نظر ڈال لیں۔ زید نے یہ کہا ہے۔ علم غیب کی دو قسمیں ہیں۔ بالذات۔ اس معنی کو عالم الغیب حق تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں۔ اس کے جواب میں بعد للیتا و اطلق اخیر میں لکھا

”اجوبہ مذکورہ سے واضح ہو گیا کہ زید کا عقیدہ اور قول سرسر غلط اور غلط نصوص شرعیہ ہے ہرگز اس کا قول کرنا کسی کو جائز نہیں۔ زید کو چاہئے کہ توبہ کرے اور اتباع سنت اختیار کرے“ حفظ الایمان ص ۱

جب زید کا عقیدہ اور قول۔ سرسر غلط ہوا۔ تو اس کا یہ عقیدہ اور قول بھی غلط ہوا جو اس نے کہا تھا،

اس معنی کو عالم الغیب خدا تعالیٰ کے سوا کوئی نہیں۔

اس جملے کے چار اجزاء ہیں۔ اول اللہ تعالیٰ کا علم بالذات ہے۔ دوم اللہ عزوجل عالم الغیب ہے۔ سوم اللہ عزوجل کے سوا اور کسی کا علم بالذات نہیں۔ چہارم یہ کہ اللہ عزوجل کے سوا اور کوئی عالم الغیب نہیں۔

جب تھانوی صاحب نے زید کے عقیدے اور قول کو سرسری غلط بتایا تو ثابت ہوا کہ یہ چاروں باتیں بھی غلط ہیں۔ تو لازم کہ اللہ تعالیٰ کا علم بالذات غلط ہے۔ اور اللہ عز وجل عالم الغیب نہیں ہے۔ اور اللہ کے سوا اوروں کا علم بالذات ہے۔ اور وہ عالم الغیب ہیں۔ تھانوی صاحب کے نیاز مند ایک ارشاد فرماتے ہیں،

گستاخی صنا کا کفری فتویٰ

کسی شخص نے گستاخی صاحب کے یہاں مندرجہ ذیل استفہار بھیجا۔

ماذولکم رحمکمہ اللہ۔ وہ شخص کذب باری میں گفتگو کرتے تھے ایک کی طرف داری کے واسطے تیسرے شخص نے کہا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا جو ان اللہ لا یغفر ان یشرك به ویغفر ما دون ذالک الخ لفظ عام ہے، شامل ہے معصیت قتل مومن کو، پس آیت مذکورہ سے معلوم ہوا کہ پروردگار مغفرت مومن قاتل بالغہ بھی فرمادے گا۔ اور دوسری آیت میں ہے من قتل مومنا متعمدا فجزاؤه جہنم خالدًا۔ الخ لفظ عام ہے شامل ہے مومن قاتل بالغہ کو۔ اس سے معلوم ہوا کہ مومن قاتل بالغہ کی مغفرت نہ ہوگی، اس قاتل کے خصم نے کہا کہ۔ آپ کے استدلال سے وقوع کذب باری ثابت ہوتا ہے کیونکہ آیت میں ویغفر ہے نہ لیکن ان یغفر۔ یہ ہے کہ اس قاتل نے جواب دیا میں نے کب کہا ہے کہ میں وقوع کا قائل نہیں ہوں۔ اور دوسرا قول اسی قاتل کا یہ ہے کہ کذب علی العموم بیع معنی منافق بلطبع نہیں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بعض مواضع میں جائز رکھا ہے اور تو یہ دین کذب یعنی بعض مواضع میں دونوں اولی ہیں۔ نہ فقط تو یہ۔ آیا یہ قاتل مسلمان ہے یا کافر؟ اور مسلمان ہے تو بدعتی ضال یا اہلسنت وجماعت یا وجود کرنے

کذب باری تعالیٰ کے۔ مینوا و توجروا۔

المجول۔ اگرچہ شخص ثنائی نے تاویل آیات میں خطا کی، مگر تاہم اس کو کافر کہنا یا بدعتی ضال کہنا نہیں چاہیے کیونکہ وقوع خلف و عیدہ کو جماعت کثیرہ علماء سلف کی قبول کرتی ہے چنانچہ مولوی احمد حسن صاحب رسالہ تنزیہ الرحمن اپنے رسالہ میں تصریح کرتے ہیں، بقولہ علامہ اس کے مجوزین خلف و عیدہ وقوع خلف کے بھی قائل ہیں چنانچہ ان کے دلائل سے ظاہر ہے حیث قالوا لانه ليس بنقص بل هو كمال الخ۔ اس سے ظاہر ہوا کہ بعض علماء وقوع خلف و عیدہ کے قائل ہیں۔ اور یہ بھی واضح ہے کہ خلف و عیدہ خاصیت ہے اور کذب عام ہے کیونکہ کذب بولتے ہیں قول خلاف واقع کو، سو وہ گاہ و عیدہ ہوتا ہے گاہ و عیدہ گاہ خبر اور سب کذب کے انواع ہیں اور وجود نوع کا وجود جنس کو مستلزم ہے انسان اگر ہوگا تو حیوان بالضرور موجود ہوگا لہذا وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اگرچہ بعض کسی فرد کے ہو۔ پس بناء علیہ اس ثنائی کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہیے کہ اس میں تکفیر علماء سلف کی لازم ہے۔ ہر جہت یہ قول ضعیف ہے، مگر تاہم متقدمین کے مذاہب پر صاحب دلیل قوی کو تفصیل صاحب دلیل ضعیف کی درست نہیں۔ دیکھو کہ حنفی، شافعی، حنبلی اور مالکی بوجہ قوت دلیل اپنی کے طعن و تفصیل نہیں کر سکتا۔ انا مومن انت اللہ کا مسئلہ کتب عقائد میں خود لکھتے ہیں۔ لہذا اس ثنائی کو تفصیل و تبیین سے مامون کرنا چاہیے البتہ بڑی اگر فہمائش ہو بہتر ہے۔ البتہ قد قدہ علی الکذب مع اقتناع الوقوع مسئلہ اتفاقیہ ہے کہ اس میں کسی کا خلاف نہیں۔ اگرچہ اس زمانے میں لوگوں کو ابواب جہنم کی بات ہے۔ قال اللہ و لو شئنا لاتیناکم نفسی ہذا و لکن حق القول منی لا ملجئ جہنم من الجنة و الناس اجمعین الا یہ۔ فقط واللہ تعالیٰ اعلم

کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

راجہ

خلاصہ فتویٰ

سوال میں تشریح ہے کہ قائل نے یہ کہا۔ میں نے کب کہا ہے کہ کو تو ق کا قائل نہیں ہوں۔ اس کا صاف صاف مطلب یہ ہے کہ اس قائل کا عقیدہ یہ ہے کہ۔ اللہ عزوجل جھوٹ بول چکا۔ اس سبح قدوس عزوجل کو جھوٹا کہنے والے پر گستاخی صاحب کی شفقت و عنایت بے غایت ملاحظہ فرمائیے۔ جواب میں ارشاد فرماتے ہیں اس کو کافر کہنا یا بدعتی صاف کہنا نہیں چاہئے۔ وقوع کذب کے معنی درست ہو گئے اگرچہ بعض کسی زود کے ہو۔ اس ثالث کو کوئی سخت کلمہ نہ کہنا چاہئے۔ اس ثالث کو تخیل (گمراہ کہنے) و تفسیق و فاسق کہنے سے اس کو نکرنا چاہئے۔

یعنی اللہ عزوجل سے کذب کا وقوع ہو چکا۔ وہ جھوٹ بول چکا ہے۔ اس نے جو یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول چکا۔ وہ کافر نہیں۔ کافر ہونا تو کو سوں دودھے، بدعتی گمراہ بھی نہیں۔ بدعتی گمراہ ہونا بھی دور بہت دور ہے فاسق بھی نہیں۔ فاسق ہونا دور ہے۔ کوئی سخت کلمہ بھی اس کو نہیں کہنا چاہئے۔ اتنی ہیر پالی کیوں نہ فرماتے اتنا اپنے مذہب کے رحمت للعالمین جو ہیں۔

سادے کلمہ پڑھنے والوں سے کلمہ کا واسطہ تمام اسلام کا واسطہ کیا اس سبح قدوس عزوجل کو جھوٹا مان لینے کے بعد بھی کوئی مسلمان رہ سکتا ہے؟ ایسے صریح و شیش کفر کے بعد بھی گستاخی صاحب کو کافر نہ کہا جائے تو پھر کفر کس چیز کا نام ہے یہ معہ کوئی صاحب حل کر دیں۔

پوری دنیا کے مسلمانوں کا اس پر قائل ہے۔ کہ وہ بذریعہ ذاک مفتی صاحبان کے پاس اور دارالافتاء میں سوالات بھیجتے ہیں اور مفتی صاحبان اس کا جواب لکھ کر اپنی دستخط اور مہر کر کے بذریعہ ذاک ہی سائل کو واپس کرتے ہیں۔ تمام دنیا کے مسلمان اس پر اجماع کرتے ہیں اور اس کے مطابق عمل درآمد کرتے ہیں۔ اور یہ یقین کرتے ہیں کہ یہ انھیں مفتی صاحب کا فتویٰ ہے جس کے اس پر مہر اور دستخط ہیں۔ اور یہ اجماعاً جس طرح عیلت

کے سلسلے میں ہوتا ہے اسی طرح اعتقادات میں بھی ہوتا ہے حتیٰ کہ اگر کسی کے بارے میں کفر کا فتویٰ ہوتا ہے تو مسلمان اس مفتی کے فتویٰ کے مطابق اسے کافر مانتے ہیں اور اس کے ساتھ کافروں جیسا برتاؤ کرتے ہیں۔

بذریعہ ذاک آئے ہوئے فتاویٰ ہی کی یہ خصوصیت نہیں بلکہ دستی حاصل کئے ہوئے فتاویٰ کی بھی یہی حیثیت ہے کہ مفتی کے دستخط اور مہر پر اجماع و کفر کے اسے قابل عمل جاننے ہیں۔ آج ایک کسی نے بھی کسی مفتی کے فتویٰ کو یہ کہہ کے رد نہیں کیا ہے کہ اس دستخط اور مہر کا کیا اعتبار الخطا یثبہ الخط۔ الخطا یثبہ الخط۔ اور نہ آج تک کسی فتویٰ کے بارے میں ثبوت کے لئے کو ابان شرعی بقدر نصاب طلب کیا گیا ہے۔ اس کا سبب یہ ہے کہ خط مفتی حجت شرعیہ ہے۔

اور اگر گستاخی صاحب کے نیاز مند نہ مائیں تو لازم کہ وہ اللہ عزوجل سے بدعتی اور بدعتی مونیوں کے سارے فتاویٰ انھوں اور مہل۔ ردی اور لاشیٰ محض۔ دیوبندیوں کو چاہئے کہ اعلان عام کر دیں۔ کب ہمارے یہاں بذریعہ ذاک سوالات نہ بھیجے جائیں اور نہ کوئی دستی سوال لے کر کیلے آئے۔ جس کو جواب لینا ہو وہ گواہان عادل بقدر نصاب لے کر آئے اور اپنے اور ان گواہوں کے رد و ردہم سے جواب لے۔ اور جہاں کا قصہ ہو وہاں کے قاضی کے یہاں حاضر ہو کر سائل و معویٰ کرے کہ فلاں مفتی صاحب کا فتویٰ ہے۔ اور گواہان گواہی دیں پھر قاضی حکم دے تو مستبر ہو گا۔

اسی پر بس ہیں فتاویٰ و رشیدیہ کیا کیا اعتبار جو گستاخی صاحب کے مرنے کے برسوں بعد مرتب ہوئے۔ کیا کوئی صاحب اس پر گواہان شرعی ہی نہیں غیر شرعی ہی بقدر نصاب نہیں تو ایک ہی ہی پیش کر سکتے ہیں کہ فتاویٰ و رشیدیہ میں چھپے ہوئے سارے فتاویٰ گستاخی صاحب نے ہمارے سامنے لکھے ہیں۔ آپ لوگوں نے اچھی تدبیر رکھی ہے کہ سارا دیوبندی مذہب ہی انھوں اور مہل جو جالے۔ خدا مہارک کرے۔

اسی لئے مسلمانوں کا یہ قائل ہے کہ کسی مفتی کے دستخط اور مہر کو دیکھ کر یقین کرتے ہیں کہ یہ حقیقت میں اسی کا فتویٰ ہے۔

اس کیمطابق گنگوہی صاحب کی خدمت میں ایک سوال کیا و اس سے گنگوہی صاحب کے دستخط اور ہرے عزیزین ایک جواب آیا تو کوئی وجہ نہیں کہ اسے انکا فتویٰ نہ مانا جائے اور اسے افزاء اور بہتان کہا جائے مسلمانوں کے جماعی عمل اور تعامل کی بنا پر۔ کہ خط مغنی بہت شریف ہے۔ مجدد اعظم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے اور نہ صرف انھوں نے بلکہ جس نے بھی اسے دیکھا اس نے یقین کیا کہ یہ گنگوہی صاحب ہی کا فتویٰ ہے اور اس پر جو حکم شرعی تھا وہ صادر فرمایا۔ یہ کوئی جرم نہیں بلکہ اگر نہیں کرتے تو مجرم ہوتے۔ حدیث میں فرمایا گیا۔

السکوت عن الحق شیطان الخسوس حق بات کہنے سے جو چپ رہے وہ گونگ شیطان اگر دائمی گنگوہی صاحب کا فتویٰ نہیں تھا۔ تو جب انھیں معلوم ہوا کہ میری جانب ایسا خطرناک فتویٰ منسوب کیا جا رہا ہے تو انھیں لازم تھا کہ نوڈ بلانا خیر اسکی تردید شائع کرتے۔ مگر ہوا کہ انھیں بالکل شرم ہوئی میں اس کا علم ہوا جیسا کہ صاحب فیصلہ کن لکھتے ہیں۔

نیز جب پہلے میں اس بہتان کا یہ چار بی بی میں ہوا تو یہاں سے حضرت کے بعض متوسلین نے گنگوہی عریضہ بمعبر حقیقت حال دریافت کی۔ اسکے جواب میں بھی حضرت مرحوم نے اپنی بیزاری ظاہر فرمائی اور حضرت مرحوم کی وہ جوابی تحریر بعینہ الفاظ صاحب کو دکھائی گئی مگر پھر کے دل پر کوئی اثر نہ ہوا۔

(فیصلہ کن صفحہ ۶۹)

یہ تحریر اعلیٰ حضرت کو دکھائی گئی کہ نہیں۔ سردست اس سے ہمیں بحث نہیں۔ ان گنگوہی صاحب کے متوسلین پر لازم بلکہ فرض تھا کہ تحریر کو شائع کر دیتے۔ اعلیٰ حضرت کے غلات ان متوسلین نے بارہا پوشہ کیا اس میں کیا رکاوٹ تھی کہ اس جوابی تحریر کو شائع کر دیتے۔ ان متوسلین نے اگر نہیں شائع کی تھی تو گنگوہی صاحب پر فرض تھا کہ اگر وہ فتویٰ ان کا نہیں تھا تو خود اپنی طرف سے تردید شائع کر دیتے۔ اہلسنت کے اوپر افزاء کے دفتر لکھ لکھ کر شائع کرتے رہے۔ مگر بقول نیاز مند ان اپنے اور اتنے سنگین بہتان کی تردید نہیں شائع کر سکتے تھے۔ جیسے ان کی آبرو بھی محفوظ رہتی اور ایک انتشار ختم ہو جاتا۔ میلاد و آخر

پر تو جوش کا وہ عالم کہ ۲۸۸ صفحات کی کتاب کھ ڈالی۔ اور اتنے سنگین الزام کی تردید میں چپ رہا اس کی دلیل ہے کہ وہ فتویٰ انھیں کا تھا۔ وہ ان نیاز مندوں کی طرح بزدل نہیں تھے کہ ایک بات لکھ کر اس سے بکا کریں۔ اپنے عقیدے کو ظاہر کر کے مکر جائیں۔ ناظرین اس فتویٰ کی پوری تاریخ ملاحظہ فرمائیں۔

وہ فتویٰ جس میں گنگوہی صاحب نے اندر عزوجل کو صاف صاف کاذب جھوٹا مانا۔ اس کی اصل مع ہر اور دستخط کے محفوظ ہے، اس کے مستند دفوٹ لے گئے جو مختلف علماء اہلسنت کے پاس محفوظ ہیں، جس کا خط بعینہ گنگوہی صاحب کا خط ہے۔ جسے انھیں کی ہے۔ گنگوہی صاحب کی تحریر کا عکس مکاتیب رشیدیہ کے صفحہ پر خود ان کے نیاز مندوں کا چھاپا ہوا ہے جسے شبہ ہو اس سے ملا کے مزید اطمینان کے لئے کسی اہل فلسفہ سے جانچ کرانے تو معلوم ہو جائیگا کہ یہ انھیں کی تحریر ہے۔

واضح ہو کہ گنگوہی صاحب کا یہ فتویٰ جب ماہ ربیع الآخر سنہ ۱۲۸۵ مطابق سنہ ۱۸۶۸ میں سرٹھ سے چھپ کر شائع ہوا تو ملک میں اس کے خلاف بڑی الجھل مچی اس پر ہر طرف سے اعتراضات شروع ہوئے، مولانا نذیر احمد خان صاحب دام پوری ثم احمد آبادی نے وقوع گدب باری تعالیٰ ماننے کے سبب مولوی رشید احمد بکفر کا فتویٰ دیا جو سنہ ۱۲۸۵ میں مطبع نیر المطالب سرٹھ سے چھپ کر شائع ہوا۔ مولوی رشید احمد کے اس ایمان سوز فتویٰ کے رد میں ایک رسالہ "صیانة الناس" مطبع حیدر العلوم سرٹھ سے چھپ کر شائع ہوا پھر ان کا یہی فتویٰ مع روایت سنہ ۱۳۱۵ء میں مطبع گلزار سنی بمبئی سے چھپ کر شائع ہوا پھر یہی فتویٰ مع ردقاہ سنہ ۱۳۱۵ء میں مطبع تحفہ حنفیہ پٹنہ سے چھپ کر شائع ہوا۔ مسلسل بندہ برس تک سوئی گنگوہی صاحب اپنے کافر مرتد ہونے کا اعلان خاموشی کے ساتھ سننے دے اور پھر سنہ ۱۳۲۵ء میں مر بھی گئے۔ ان کی زندگی میں ان کے مریدین، معتقدین، تلامذہ اور خلفاء بھی چپ چاپ گونگے رہے رہے۔ بس گنگوہی صاحب کا مرنا تھا کہ مرید شکر گرد خلیفہ سب کے منہ میں زبان پیدا ہو گئی اور سب صاحب قلم ہو گئے اور کہہ دیا کہ یہ فتویٰ ہمارا حضرت گنگوہی صاحب کا لکھا ہوا نہیں ہے۔ لیکن چھوٹے بڑے ہر وہابی کو معلوم ہونا

مطبع سرائے، حضرت امام احمد رضا ص ۲۳۲ بحوالہ دشہاب کتاب و حیات اعلیٰ حضرت

چاہئے کہ اس فتویٰ سے انکار کا حق صرف گنگوہی صاحب کو تھا جب انھوں نے انکار نہیں کیا اور ان کی زندگی میں ان کے مقتدروں نے بھی انکار نہیں کیا تو گنگوہی صاحب کے زمانے کے بعد ٹانڈوی سنبھلی اور دہلی وغیرہ کسی دہائی کو اب نہ تو انکار کا حق ہے اور نہ انکار صحیح مانا جائے گا۔

کیا کسی ماقبل کی سمجھ میں یہ بات آ سکتی ہے کہ گنگوہی صاحب کی طرف ایک ایسا فتویٰ علامہ نسوب جو جس میں کفر مرتکب ہو جسکی بنا پر انھیں کافر کہا جاتا ہو اور وہ اس کے بعد پندرہ سال زندہ رہیں اور انھیں اس کی خبر بھی ہو جائے اور وہ ایک دم خاموش رہیں کیا کوئی عاقل یہ مانے پر تیار ہوگا کہ اس چپ کا مطلب یہ ہے کہ انھیں اس سے انکار ہے یا ان کے حوزہ میں اس کا مطلب کچھ اور ہے۔

اس فتویٰ پر ان کا دستخط اور ہر بھی اس کا ثبوت ہے کہ یہ فتویٰ یقیناً انھیں کا ہے۔ اطلاع کے بعد چپ رہنا نزدیک نہ کرنا اس کی تائید ہے کہ انھیں کا فتویٰ ہے۔

نیاز مندوں کی صفائی

یہ فتویٰ گنگوہی صاحب کا نہیں یہ ثابت کرنے کے لئے ان کے نیاز مندوں نے بہت زور آزمائی کی۔ جیلے پر حیلے نکالے کچھ لیں نہ چلا تو گالیوں کی بوچھاڑ کی مگر کوئی صفا بھی اپنی پوری ذہنی قوت آزمائیوں کو صرف کرنے کے باوجود یہ ثابت نہ کر سکے کہ یہ فتویٰ گنگوہی صاحب کا نہیں اس سلسلے میں متعارض باتیں بھی کی ہیں۔ غلط حیلہ جوئی کا انجام بھی یہی ہوتا ہے:

یہ ہے کہ فقہ کا مسل اور مشہور مسئلہ یہ ہے کہ الخط بشبہ الخط پہلا حیلہ یعنی خط خط کے شاہ بہ ہوتا ہے۔ جب رویت لہال جیسی معمولی باتوں میں خط کا اعتبار نہیں تو پھر تکفیر جیسے اہم معاملہ میں کیونکر اس کا اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ (فیصلہ کن ص ۶۱)

اگر آپ کی یہ بات صحیح ہے تو ہندویوں کے دارالافتاء سے جاری کئے ہوئے سارے فتاویٰ غیر معتبر اور لغو۔ اور خود ہی صاحب کا مجموعہ فتاویٰ ردی کی لوگری۔ آپ کو خبر بھی ہے کہ فقہاء نے جن جن لوگوں کے خط کو معتبر مانا ہے ان میں امر اکابر اور مفتی بھی ہیں۔ ۱۔ دارالافتاء جلد رابع ص ۳۵ پر۔ ۲۔

یقیناً عدم الاعتصار علی الضمان
والسمسار والبیاع بل مثله
کل ما جرت العادة فیہ فیذل
فیہ ما یکتبہ الامواء و
الاکابر من یعتقد بالاثبات
فاذا کتب وصولا او مکابدا
علیہ وختمہ بخاتمہ المعروف
فانہ فی العادة یكون حجة علیہ
بحیث لا یسکنہ الانکار ولو انکار
بعد بین الناس ما کثر

اس سے یہ اندازہ ہو کہ صرف صرف اہل
بیاع ہی کا خط معتبر نہیں بلکہ جن لوگوں
کے خط کے تحت ہونے کی عادت جاری
ہے سب تحت ہیں۔ اسی میں وہ بھی داخل
ہے جو امر اور انکار کرتے ہیں جنھیں گواہ
بنانا معتبر ہوا اگر وصولیاتی کی رسم
یا قرض کا دستاویز لکھا اور اس پر اپنی
شہرہ و معروف ہر کردی تو اس پر حجت
ہے یہ عادت ہے۔ اس سے انکار ممکن
نہیں اور اگر انکار کیا تو لوگوں میں شک
کرنیوالا شمار کیا جائیگا۔

نیز اسی میں ص ۳۵ پر ہے

ان القاضی اذا شکل علیہ
الامر یکتب الی فقہا مصر
آخر ان المشاورۃ بالکتاب
سنة قدیمۃ فی الحوادث

قاضی پر جب کوئی معاملہ شکل چوبھا
تو دوسرے خبر کے تقاب کو لکھے۔ اسلئے
کہ حوادث میں پیرایہ خط باہمی مشورہ
سنت قدیمہ ہے۔

قبل آپ کو کچھ خبر بھی ہے کہ فقہاء نے الخط مشبہ الخط کہاں غیر معتبر مانا ہے۔ آپ اسے
بخوبی جانتے ہیں مگر حیدر جونی کے لئے کلام حق بول کر باطل مراد نہ لیتے تو کیا کرتے۔ جناب
یہ اس وقت ہے جبکہ جس کی طرف خط منسوب ہے وہ انکار کرے۔ ختم زینے عروپ کوئی

دعویٰ کیا۔ عرو نے دعویٰ سے انکار کیا۔ زید نے ثبوت میں عرو کی تحریر پیش کی عرو نے اس تحریر سے بھی انکار کیا، تو وہ تحریر مستبر نہیں۔ اس وقت فرمایا گیا کہ۔ کیوں معتبر نہیں۔
الخطیۃ الخطا۔

یہاں پہلے قویہ بات ثابت کیے کہ گنگوہی صاحب نے انکار کیا ہے۔
ام نفعاً، اے ارشاد سے ثابت کرتے کہ خط معنی بھٹ ہے۔ جب اس فتویٰ پر گنگوہی صاحب کے دستخط بھی ہیں جس پر بھی ہے تو بلا کسی دفعہ کے ثابت کر پانچیں کا فتویٰ ہے۔
وہ گئی وہ روایتیں جو آپ نے گنگوہی صاحب کے انکار کی گئی ہیں۔ وہ سب من گڑھت اور جعل ہیں جو آپ لوگوں نے تراش لیا ہے۔ ورنہ کیا سبب ہے کہ دراصل صاحب اور بریلی کے دیوبندیوں نے گنگوہی صاحب کی وہ تحریر بلفظہ شائع نہیں کی۔ اگر واقعی گنگوہی صاحب نے انکار اور بیزاری کی کوئی تحریر لکھی تھی تو اس کا آسان حل یہ تھا کہ اسے شائع کر دیا جاتا۔ اور کہہ دیا جاتا کہ اصل تحریر غلط ہے۔ ان کے مرنے کے بعد یہ دعویٰ کرنا اور ان کی زندگی بھر خاموش رہنا اس کی غمازی کر رہا ہے کہ یہ سب بلذت عشق بنایا گیا ہے۔

پھر بات کیجئے تو یاد رکھا کیجئے کہ پہلے کیا کچھ چکے ہیں۔ گنگوہی صاحب کی صفائی میں آپ بھی بی گتھے ہیں

۱۰ اسی وقت حضرت کی خدمت میں گنگوہی عریضہ لکھا۔ تو جواب آیا "ص ۶۹ اور بریلی کے ترمذیوں کے بارے میں ہے:

گنگوہی عریضہ لکھ کر حقیقت حال دریافت کی۔ اور حضرت مرحوم کی جوابی تحریر ببینہ خان صاحب کو دکھائی گئی۔ ایضاً
ان سب کا حاصل یہ نکلا کہ گنگوہی صاحب نے بقول آپ کے بذریعہ ڈاک انکاری تحریر بھیجی۔

جب آپ نے تحقیق فرمائی کہ خط کا اعتبار نہیں۔ فقہ کا مسئلہ خطیۃ الخطا شبہ الخطا تو پھر گنگوہی صاحب کا یہ خط کیسے معتبر ہوا۔ ایک تحریر معتبر دوسری غیر معتبر

یہ منطقی کسی کی سمجھ میں آ سکتی ہے؟

آپ نے ص ۶۹ پر لکھا

تعارض | اگر خان صاحب کے بیان کو صحیح سمجھ کر یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ فتویٰ متعدد بار متروک کے حضرت گنگوہی مرحوم کی حیات میں چھپ کر شائع ہوا جب بھی لازم نہیں آتا کہ حضرت کے پاس بھی پہنچا ہو یا ان کو اطلاع بھی ہوئی ہو الخ

اور یہاں ص ۶۹ پر آپ بھول گئے کہ پہلے کیا لکھا۔ کہ تحریر کر رہے ہیں۔

بیز جب پہلے پہل اس ہتھان کا پر چار برلی میں ہوا تو یہاں سے بھی حضرت کے بعض ترمذیوں نے گنگوہی عریضہ بھیج کر حقیقت حال دریافت کی الخ

کیا فرقہ بندی کی حیرت نے آپ کو اتنا حواس باختہ کر دیا ہے کہ ایک ہی موضوع پر بحث کرتے ہوئے دو تین صفحے چلے گئی ہوئی بات بھول گئے۔ اب انصاف ناظرین کے ہاتھ ہے یہ تو یقینی ہے کہ ان دونوں باتوں میں ایک ضرور غلط ہے۔

دوسرا حیلہ | فتاویٰ رشیدیہ میں یہ فتویٰ نہیں۔ اس پر صرف فتی گذارش ہے کہ کیا آج کے مطبوعہ فتاویٰ رشیدیہ میں وہ سب فتاویٰ موجود ہیں جو انھوں نے اپنی حیات میں لکھے تھے۔ اگر اس کا جواب نفی میں ہے اور یقیناً نفی ہی ہے تو پھر مطبوعہ فتاویٰ رشیدیہ میں نہ ہونے سے کہاں لازم آتا ہے کہ یہ فتویٰ ان کا لکھا ہوا نہ ہو۔ فتاویٰ رشیدیہ گنگوہی صاحب کی وفات کے برسوں بعد جمع کیا گیا ہے۔ اس وقت تک اس فتوے کے زہریلے اثرات ظاہر ہو چکے تھے۔ تو کیا فتاویٰ رشیدیہ کے جامع اور شائع کنندہ اپنے مذہب اور اپنے مذہب کے بانی کے دشمن تھے کہ اسے چھاپ دیتے۔

اور اگر آپ کہیں کہ نہیں، گنگوہی صاحب نے اپنی طویل حیات میں تینے فتاویٰ لکھے تھے سب اس میں چھپ چکے ہیں تو ایک دفعہ لکھکر اسے شائع کر دیجئے پھر ہم آپ کو بتا دیں گے کہ ان کے لکھے ہوئے کتنے فتاویٰ کو اس میں شامل نہیں کیا گیا ہے۔

بھرتادی رشیدیہ محفوظ کہاں ہے کہ اس میں ہونا معیار بنایا جاسکے جس پر تفصیلی گفتگو بھی آ رہی ہے۔

تیسرا حیلہ

فتاویٰ رشیدیہ میں اس کے خلاف فتویٰ موجود ہے۔ یہ حیلہ اس وقت کا دگر ہوتا کہ مطبوعہ فتاویٰ رشیدیہ محفوظ ہوتا۔ اس میں رد و بدل نہ کیا گیا ہوتا۔ مگر اس کے نظر کار موجود ہیں کہ اس میں رد و بدل کیا گیا ہے۔ تو اس فتویٰ کے خلاف مطبوعہ فتاویٰ رشیدیہ میں ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ یہ فتویٰ ان کا ہو۔ سردست بقدر مصاب شہادت و دشاپہ حاضر ہیں۔

پہلی شہادت

فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ باد اول افضل المطابع مراد آباد میں ۱۵۱۰ ہجری بمطبع سوم پر ہے۔

سوال: گائے کی اوچھڑی اور کپورے کھانے درست ہیں یا نہیں؟

جواب: درست ہیں۔ فقط

مگر بعد کے تمام مطبوعہ میں "کپورے کھانے" کو بدل کر "کھیری کھانی" کر دیا ہے۔

فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ کراچی ۱۳۵۵ھ

مگر جواب میں تبدیلی کا خیال نہ رہا۔ تو وہی باقی رہا۔ درست ہیں۔ کیا اس سوال کے جواب میں کہ "بکری کی اوچھڑی اور کھیری کھانی درست ہے یا نہیں۔" یہ کہنا۔ درست ہیں۔ صحیح ہے۔

یہ ان بلائے جوڑ جواب بنا رہا ہے۔ کھیری کھانی۔ کے بجائے کپورے کھانے ہی بقا۔ مگر اسے بقصد بدلایا گیا ہے۔ سچ ہے جو بھگتا ہے اور نشان قدم چھوڑنا جاتا ہے۔

خیر یہ تو ایک لطیفہ تھا۔ اب ہمارا کہنا ہے کہ جو احداث اس افراد چھیننے کے بعد فتاویٰ رشیدیہ میں تحریر کر سکتے ہیں وہ چھیننے سے پہلے اس میں اپنی چلتی بھر کچھ لکھ گئے ہوتے۔

دوسری شہادت

فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ کراچی کے ۱۳۱۰ھ پر ہے اور جو شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے۔ اور وہ اس کبیرہ کے سبب سنت

جماعت سے خارج نہ ہوگا۔

افضل المطابع میں پہلی بار بارع سے لے کر ایک کے پچھے ہوئے سب میں ہی ہے۔

غیر محبوب میں حصہ دوم ص ۱۱ پر ہے۔

اس پر سیدی، استاذی، انڈا لعلی، جلالتہ العلم علامہ حافظ عبد العزیز صاحب

بانی النجاشیہ الشریفہ قدس سرہ نے المصباح لہدیر میں مواخذہ فرمایا۔ تو آپ ہی

نے اپنے ایک نقش بردار کے نام اس کے جواب میں یہ لکھا

"زیر بحث فتویٰ میں مطبع کی غلطی سے خارج ہوگا کے بجائے خارج

نہ ہوگا۔ چھپ گیا ہے"

اتنی ناش غلطی مطبع نے چھاپی اور آج تک چالیس برس سے زائد ہو گئے۔ کسی کو تصحیح

کی نہ سوجھی تو اب فتاویٰ رشیدیہ کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے کہ اس فتویٰ میں جسے

سنجیدی صاحب نے نقل کیا ہے۔ مطبع نے اسی قسم کی غلطی کی ہو۔

ثانیاً، گنگوہی صاحب کے مطبوعہ فتاویٰ میں بشارتعارض ہیں۔

تناقض

فتاویٰ رشیدیہ مطبوعہ کراچی ص ۱۱ پر ہے

"پس عقیدہ زید کا اس سبب سے ہے کہ آپ کو حق تعالیٰ نے علم دیا تھا۔

تو ایسا سمجھنا خفائے صریح ہے اور کفر نہیں۔ اور یہ عقیدہ ہے کہ

خود بخود آپ کو علم تھا، بدون اطلاع حق تعالیٰ کے" تو اندیشہ کفر کا ہے۔

لہذا پہلی صورت میں امامت درست ہے اور دوسری شق میں امام

نہ بنانا چاہیے۔ اگرچہ کافر کہنے سے بھی زبان زد کے اور تاویل کرے"

اس فتویٰ کا حاصل یہ ہے کہ حق تعالیٰ کی عطیات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

علم غیب ماننا کفر و شرک ہونا تو بہت دور ہے گمراہی اور فسق بھی نہیں۔ حتیٰ کہ جو شخص

علم غیب عطائی کا مستحق ہو اس کی امامت بھی درست ہے۔ اور یہ عقیدہ کہ آپ کو

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، خود بخود علم غیب حق تعالیٰ کی عطیہ کے بغیر حاصل تھا۔ یہ بھی

کفر نہیں۔ اس میں اندیشہ کفر ہے۔ ایسے عقیدے والے کافر نہیں۔ اس کو کافر کہنے سے زبان روکے۔

آپ آگے پڑھئے

تناقض ۱۲ ص ۶ پر ہے۔ علم غیب خاصہ خدا ہے۔ اس لفظ کو کسی تاویل سے دوسرے پر اطلاق کرنا یہاں شرک سے خالی نہیں۔

تناقض ۱۳ ص ۹ پر ہے۔ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب نہ تھا۔ تناقض ۱۴ ص ۶ پر ہے۔ اور یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ کے علم غیب تھا صریح شرک ہے۔

تناقض ۱۵ ص ۶ پر ہے۔ جب انبیاء کرام کو علم غیب نہیں تو یا رسول اللہ کہنا بھی ناجائز ہے اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ دور سے سنتے ہیں بسبب علم غیب کے تو خود کفر ہے۔ اور جو یہ عقیدہ نہیں تو کفر نہیں مگر کلمہ مشابہ کفر ہے۔

تناقض ۱۶ ص ۶ پر ہے۔ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عالم النیب ہونے کا معتقد ہے۔ سادات غنیہ کے نزدیک قطعاً شرک دکا فر ہے۔ اور جو یہ کہتے ہیں

کہ علم غیب جمیع اشیا آنحضرت کو ذاتی نہیں بلکہ اللہ کا عطا کیا ہوا ہے۔ سو شخص باطل ہے اور خرافات میں سے ہے۔

تناقض ۱۷ ص ۶ پر ہے۔ سوال۔ اشعار اس مضمون کے پڑھئے "یا رسول کبریا زبدا" کیسے ہیں

جواب۔ بعقیدہ عالم الغیب اور فریاد رس ہونے کے شرک ہے۔ تناقض ۱۸ ص ۶ پر ہے۔ بعضے شخص کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر عمر میں علم غیب عنایت فرمائی ہے۔ سو یہ بات غلط ہے

تناقض ۱۹ ص ۶ پر ہے۔ غیر محبوب حصہ سوم ص ۶ پر ہے۔ علم غیب غیر حقیقی تعالیٰ کو شرک صریح ہے۔ تناقض ۲۰ ص ۶ پر ہے۔ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب جو خاصہ حق تعالیٰ ہے ثابت کرتا ہو اس کے پیچھے نماز نادرست ہے۔ اس کے حاشے میں لکھا

لانہ کفر۔ اس لئے کہ یہ کفر ہے۔

تناقض ۲۱ ص ۶ پر ہے۔ جو شخص اللہ جل شانہ کے سوا علم غیب کسی دوسرے کو ثابت کرے اور اللہ تعالیٰ کے برابری دوسرے کا علم مانے وہ بیشک کافر ہے

اس کی امامت اور اس سے میل جول، مودت سب حرام ہیں۔

تناقض ۲۲ ص ۶ پر ہے۔ عقیدہ کرنا کہ انبیاء کرام علیہم السلام سب غیب کو جانتے ہیں شرک صریح جلی ہوئے گا۔

۲۳ ص ۶ پر تو یہ نکل کر اگر یہ عقیدہ ہو کہ آپ کو صلی اللہ علیہ وسلم خود بخود بدون اطلاع حق تعالیٰ علم حاصل ہو تو کفر نہیں صرف اندیشہ کفر ہے۔ قائل کو کافر کہنے سے بھی زبان روکے۔

تاویل کرے۔ اور پھر یہ سخاوت کہ۔ یہ خاصہ خدا ہے کسی بھی تاویل سے کسی دوسرے پر اطلاق یہاں شرک سے خالی نہیں۔ شرک صریح ہے۔ کفر ہے۔ یہ عقیدہ رکھنے والا کافر شرک ہے۔ اس کے پیچھے نماز نادرست ہے۔ میل جول حرام ہے۔ اب تعارض کی دوسری قسط ملاحظہ کریں۔

فتاویٰ رشیدیہ حصہ سوم ص ۶ پر یہ سوال ہے

پڑھنا ان اشعار کا جنہیں استغاثت بغیر اللہ ہو کیا ہے؟ مثلاً یہ شعر

يَا رَسُولَ اللَّهِ اَنْظُرْ حَالَنَا يَا نَبِيَّ اللَّهِ اَسْمَعْ قَالَنَا اَشْخِي فِيْ نَحْوِ حَيْثُمْ مَقْرُوقٌ خَذِيْدِيْ سَهْلٌ لَّنَا اَشْكَالُنَا

بیس اشعار جائز ہیں یا مستحب یا منوع اور شرک۔ ان اشعار کا ترجمہ

اس ملک میں بہت رائے ہے، مساجد اور خانقاہوں میں اور بد علماء و مشائخ کے پڑھے جاتے ہیں اور کوئی تعرض نہیں کرتا۔ مختصراً

سوال میں مذکورہ اشعار میں غیر خدا سے مدد مانگنا بھی ہے غیر خدا کو در سے پکارنا بھی ہے غیر خدا سے مشکل دور کرنے کی استدعا بھی ہے اور عام مجموعوں میں پڑھنا بھی مذکور ہے ان سب کے باوجود گنگوہی صاحب یہ جواب ارشاد فرماتے ہیں۔

"نہ غیر اللہ کو کرنا در سے شرک حقیقی جب ہوتا ہے کہ ان کو عالم اسات مستقل عقیدہ کرے اشعار بزرگان فی حد ذاتہ نہ شرک ہیں نہ معصیت ہاں

جو جوہم ہونے کے بجائے میں کہنا کر دہ ہے۔ کہ عوام کو ضرر ہے۔ اور
فی حد ذاتہ ایہام بھی ہے ہند ایسے اشعار کا پڑھنا منع ہے نہ اس کے مولف
پر ظمن ہو سکتا ہے اور کراہت جوہم ہونے کی وجہ غلیہ محبت کے منجبر و مانی
ہے گراہی طرح پڑھنا اور پڑھوانا کہ اندیشہ عوام کا جو بندہ پسند نہیں کرتا
گو اس کو معصیت بھی نہیں کہہ سکتا۔

یہاں سب کچھ جائز معصیت بھی نہیں زیادہ سے زیادہ کردہ گنگوہی ہے۔ اب ذرا فتاویٰ
رشیدیہ شریف کا مطالعہ کیجئے تو طبیعت باغ باغ ہو جائے گی۔

تعارض (۱) اسی فتاویٰ کے حصہ اول ص ۱۹ پر ہے

”مشابہ بشرک ہے۔ کہ غیر اللہ تعالیٰ سے طلب حاجت معصیت ہے“

تعارض (۲) حصہ اول ص ۱۹ پر ہے۔ ”جوہم الفاظ کا پڑھنا معصیت ہے“

تعارض (۳) اسی صفحہ اسی حصے میں ہے

”اگر عالم الغیب و متصرف مستقل جان کر کہتا ہے تو خود شرک محض ہے

اور جو یہ عقیدہ نہیں تو بھی ناجائز ہے“

تعارض (۴) اسی حصہ اول اسی صفحہ پر ہے۔

”جو لفظ جوہم منفی شرک ہو۔ اس کا بولنا بھی ناجائز ہے“

تعارض (۵) حصہ سوم ص ۱۹ پر ہے۔ ”اور دو مانگنا اولیاء سے حرام ہے“

تعارض (۶) اسی حصے اسی صفحہ پر ہے۔

”سو غیر اللہ سے دو مانگنا اگرچہ ولی ہو یا نبی شرک ہے“

تعارض (۷) اسی حصہ سوم کے ص ۱۹ پر ہے۔

”جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں۔ یا رسول اللہ کہنا بھی ناجائز ہوگا“

تعارض (۸) اسی کے ص ۱۹ پر ہے۔

”اور وہ فسق کی احتمال فساد عقیدہ عوام اور اپنے اوپر تہمت شرک کھانا ہے“

تعارض (۹) ”صاحب قبر ہے کہ تم میرا کام کر دو۔ یہ شرک ہے خواہ قبر کے

پاس کے خواہ قبر سے دور کہے۔“

تعارض (۱۰) حصہ اول ص ۱۹ پر ہے۔

”اس طور سے دعا کرنا، اس صاحب قبر میرا کام کر دے تو حرام اور

شرک بالاتفاق ہے“

جن باتوں کو حصہ سوم ص ۱۹ پر شرک تو بہت دور ہے معصیت اور حرام، ناجائز تیک
نہ مانا۔ انھیں کو ناجائز بھی کہا، حرام بھی، معصیت بھی کہا حتیٰ کہ شرک بالاتفاق کہہ دیا۔

تناقض کے پیچھے تعارض کا شور۔ تعارض کی تم میں تناقض کی دور

اب جن اصحاب کو خدا کا خوف ہے۔ عاقبت کی پریشی کا ڈر ہے۔ وہ خود فیصلہ کریں۔

جن بزرگ کے مطبوع فتاویٰ میں ایک ہی مسئلے میں دس، دس تعارض، تناقض ہوں

اگر ان کے کسی غیر مطبوع فتویٰ، اور مطبوع فتویٰ میں ایک تعارض ہو تو کیا تعجب کی بات ہے۔

پھر گنگوہی صاحب ان بزرگوں میں ہیں جن کے شرک کا حال گدا چکا۔

العیاذ

کہ نانو فتویٰ صاحب نے تمذیر الناس کے صفحہ ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴ پر

بہانگ و ہل اس سے انکار کیا کہ خاتم النبیین کے معنی آخری نبی ہے۔ پھر خود ہی تمذیر

الناس میں اس کے منکر کو کافر کہا۔ تھانوی صاحب نے حفظ الایمان میں حضور

القدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم پاک کو ہر کس و ناکس بلکہ بچوں، یاگوں، جانوروں، چوپایوں

کے علم کے مثل یا مساوی کہا۔ اور بسط البران میں ایسے قائل کو کافر کہا۔ ایسی عجیب

نے براہین میں شیطان لعین کے علم ناپاک کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے علم سے

زیادہ دیکھ مانا۔ اور اہل ہند میں اس کے قائل کو کافر کہا۔ تو اگر گنگوہی صاحب نے

اپنے ایک فتویٰ میں ایسے قائل کو کافر کہہ دیا تو کون سے تعجب کی بات ہے۔

ترکی بہ ترکی

منجمل صاحب نے گنگوہی صاحب کی نیازمندی کے جوش میں لکھ مارا
”کسی جلسہ کے لئے کسی کے گھر دستخط بنالینا کیا شکل ہے؟
کیا دنیا میں جعلی سکے اور جعلی دستاویزیں تیار کرنے والے موجود نہیں۔
مشہور ہے کہ بریلی اور اس کے اطراف میں تو اس فن کے بڑے بڑے کمال
رہتے ہیں جنکا ذریعہ معاش ہی جلسہ بازی ہے“ فیصلہ کن حصہ

خوشی اس بات کی ہے کہ آپ نے یہ توسیہ کر لیا کہ اس فتویٰ پر جو دستخط اور ہرے وہ
گنگوہی صاحب کے دستخط اور ہرے کے اتنی مشابہت ہے کہ ہر ہوا انھیں کی معلوم ہو رہی ہے
ورنہ اگر یہ لکھ دیتے کہ دستخط اور ہرے مشابہت بھی نہیں تو کوئی آپ کا کیا بگاڑ دیتا۔ ایسے گنگوہی
صاحب کے قائم کردہ مذہب میں آپ کا دوا اور بڑھ جاتا۔ وہ گیا آپ نے بریلی اور اس کے
اطراف کے بارے میں جو کچھ تحریر کیا ہے وہ یا تو آپ کے احساس کتری کا نتیجہ ہے یا انکسائی
اور تواضع ہے۔ ورنہ گذر چکا کہ آپ تو ان لوگوں کے فیض یافتہ ہیں جو — اور کرنے
والے کو راوی بنالیتے ہیں۔ دیکھئے اسی کتاب کا حصہ ۱۵ بحوالہ براہین قاطعہ ص ۱۵ اور ان
مابین اختلاف کار کا رجسٹر کے پروردہ و منظور نظر ہیں۔ جنھوں نے ایسی کتابیں
گر لکھ لی ہیں اور ان کی ایسی عبارتیں بنالیں جنکا دنیا میں کہیں کوئی وجود نہیں دیکھئے
اسی کتاب کا حصہ بحوالہ الشہاب الثاقب ۹۵-۹۹

اگر ابھی آپ کی تداد شخصیت کا بھرپور تعارف نہ ہوا ہو تو منئے آپ تو ایسے
کامل، اکمل، ماہر و ماہر کے وارث ہیں جنھوں نے آیتیں بنالیں۔ لیجئے ملاحظہ کیجئے۔
آپ کے شیخ الاسلام ثانی مولوی صاحب لکھتے ہیں،

”من یریدہ بر یا فقد احتمل الایۃ اثم سین میں داخل

ہو کر طوق کفر و لعنت اپنی گردن میں حسب حدیث مشہور ڈالے۔“

(الشہاب الثاقب ص ۵۵)

اور دیکھئے ان کے بھی بزرگ اور مطلع اور آپ سب لوگوں کے شیخ الہند محمود الحسن
صاحب ایضاً الادلۃ ص ۱۰ پر لکھتے ہیں

”یہی وجہ ہے کہ ارشاد ہوا۔ فان تنازعتمہ فی شئ فردوہ الی اللہ و

الرسول والی اولوالامر منکم“

کوئی صاحب بتائیں کہ یہ آیت قرآن مجید میں کہاں ہے وہ بھی ”الی“ ہونے ہوئی
— اولوالامر کے ساتھ۔

اور اگر ابھی ہل من مزید کا غرہ ہے تو ملاحظہ کیجئے۔ آپ کے شیخ الاسلام
حضرت نانہ ڈی کی مستند و معتد کتاب ”سیف النقی“ میں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے
والد ماجد کے نام سے ایک فتویٰ چھاپا۔ جس میں جوہر چھاپی اس میں مسئلہ ۱۱ ہے جبکہ حضرت
کا وصال ۱۱۹۹ھ میں ہو چکا تھا۔

اور نیز آپ نے فتاویٰ رشیدیہ سے لیجئے۔ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا ایک فتویٰ غلی بیہ
میں ہے۔ سوال یہ ہے، ”تین برس کے بچے کی ماتم دو جے کی ہونی چاہئے یا سوم کی؟“ اسکا
جواب اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے یہ تحریر فرمایا تھا:

”شرعیت میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے دن یا تیسرے دن۔ باقی تعیین

عرفی ہیں۔ جب چاہیں کریں۔ انھیں دنوں کی کتنی ضروری جانتا ہے ہالت

ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

یہ فتویٰ سیویہ مطبوعہ کراچی کے حصہ ۱۲ اور غیر سیویہ کے حصہ اول ص ۱۰ پر چھپا ہے۔ اس میں

آخر میں جہالت کے بعد ”و بدعت“ بڑھا دیا ہے۔ اس کے اوپر لکھا ہے،

”فتویٰ مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی موصول از مولوی عبد اللہ صاحب

راپوری کچھوہ تادی قلمی مولوی احمد رضا خاں صاحب منقول از جلد رابع

کتاب المحطرات والاباحۃ ص ۳۳“

قصہ یہ ہے کہ یہی مذکورہ بالا بزرگ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کچھ مسائل لکھوائے۔ انھیں واپسی کی جلدی تھی اور اس وقت اتفاق سے کوئی ناقل نہ تھا۔ بظاہر مولوی صورت اقدس سیرت تھے ان پر شبہ بھی نہیں کیا جاسکتا تھا، انھیں فتاویٰ مبارکہ کی وہ جلد جو کتاب الحفظ کے ان مسائل پر مشتمل تھی ویدہی گئی کہ جو فتاویٰ لکھے ہیں نقل کر دیں۔ انھوں نے گنگوہی صاحب اپنی نیاز مندی کا ثبوت دیتے ہوئے فتویٰ مذکورہ میں اپنے ہاتھ سے بین السطور جہالت کے بعد ڈھلادیا "و بدعت" ہے۔ آج بھی فتاویٰ مبارکہ جلد ششم کتاب الحفظ ص ۱۸ میں موجود ہے۔ کوئی بھی دیکھ کر بخوبی معلوم کر لگا کہ یہ۔۔۔ بدعت۔۔۔ دوسرے قلم سے کسی اور کا اضافہ ہے۔

سنبھلی صاحب آپ بلا وجہ احساس کفری کا شکار ہیں۔ آپ کے ہم مذہب اپنے آپ کے گنگوہی صاحب کے نیاز مند اس میدان کے ایسے ایسے شہسوار اگر دے ہیں جو اپنے حریف کے گھر جاکر اس کے گھر ٹھیکر اسکی قلمی کتابوں میں اضافہ کر سکتے ہیں۔ تو اپنی مطلب برادری کے لئے اپنی کتابوں میں کیا کچھ گیب ہو گا اس کا علم آپ کو بخوبی ہے دیے براہ تواضع اور انکساری جو چاہیں ارشاد فرمائیں۔

ناظرین اس پر بھی غور کریں کہ آخر وہ کون سا رشتہ تھا جسکی وجہ سے یہ محرف فتویٰ تخریف کے ساتھ فتادی گنگوہی میں چھپا۔ آخر گنگوہی شریف پہنچا کیسے؟

یہ سب فیض ہے آپ حضرات کے تعلق اور گنگوہی صاحب کا "براہین طاہرہ" ص ۱ کی کارگیری مذکور ہو چکی اس سے بھی بڑھ کر ایک اور کرامت پیش خدمت ہے۔ فتاویٰ رشیدیہ محبوبہ مطبوعہ کراچی کے ۱۱۳ پر گنگوہی صاحب کا یہ ارشاد ملاحظہ کیجئے:

"چونکہ حدیث میں آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے خود ارشاد فرمایا تھا کہ مجھکو بھائی کہو"۔ بایں رعایت تقویت الایمان میں اس لفظ کو لکھا ہے

"مجھکو بھائی کہو" حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہرگز ہرگز نہیں ہے نہ مگر گنگوہی صاحب نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد لکھ دیا جو بزرگ اپنے حق اسلام کو صحت ثابت کرنے کیلئے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر مہوٹ چمکے ہیں وہ بھی باور بار۔ اگرچہ نیا زسدانہ مذہب کے بانی

کو پچانے کیلئے قصے گڑھیں روایتیں وضع کر لیں۔ تو کوئی حیرت کی بات نہیں۔ مگر حیرت سنبھلی صاحب کے احساس کفری پر ہے۔

اس فتویٰ کی نایبہ

صرف یہی نہیں کہ گنگوہی صاحب نے اپنے اس فتوے سے انکار نہیں کیا ہے بلکہ اپنے نیاز مندوں کے علی الرغم اسکی تائید بھی فرمادی ہے۔ گنگوہی صاحب نے خود ایک کتاب لکھا جسکا نام تقدیس القدیہ ہے۔ جسے انھوں نے حب مادت اپنے ایک شاگرد مولوی محمد حسین مراد آبادی کے نام سے چھپوایا ہے۔ اس کے ضمیمہ ہے۔

جواز فتویٰ میں بحث ہے

پھر ضمیمہ ہے

"و گفت گنج اذ فتویٰ میں ہے نہ جواز امکانی میں"۔ جواز فتویٰ کا مطلب یہ ہے جسکا واقعہ جونا جاز ہو یا میں نہ عقلاً کوئی احتمال ہو اور نہ شرعاً۔ وہ نہ محال بالذات ہو نہ محال بالذات اس کے مقابل جواز امکانی ذکر کر کے اس معنی کو قطعی طور پر متعین کر دیا ہے۔

تو اب تقدیس القدیہ کی اس عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ اللہ عزوجل بالفعل جھوٹ بول دے۔ تو کوئی توجہ نہیں۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ اگر کوئی یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹ بول چکا تو کافر ہونا بڑی بات ہے وہ اہلسنت سے خارج بھی نہ ہو گا۔ یہی اس مہری دخلی فتویٰ میں ہے۔

پھر گنگوہی صاحب کے نیاز مندوں کا یہ کہنا کہ انھوں نے اس فتویٰ سے انکار کیا۔ تبری کی۔ فتویٰ سے کتنا دور ہے اسے بتانے کی ضرورت نہیں۔

غلامہ کلام یہ نکلا کہ جب تکذیب باری جل جلالہ دے فتویٰ پر گنگوہی صاحب کے دستخط اور انکی ہر موجود ہے اور خط مفتی حجت۔ اور گنگوہی صاحب نے آخر دم تک باوجود اطلاع کے اس سے انکار نہیں کیا بلکہ انکی تصنیف تقدیس القدیہ میں اس کے مطابق عبارت موجود ہے تو بلاشبہ وہ انھیں کا فتویٰ ہے اور اس فتویٰ پر جو حکم شرعی ہے وہ یقیناً گنگوہی صاحب پر لگاؤ ہے۔ اور اپنے فتاویٰ میں جو کچھ لکھا ہے اگر وہ واقعی انھیں کا لکھا ہو تو اس سے اس کفر سے بری نہ ہوتے بلکہ وہ کتب کفر کے اقرا دی مجرم ہوتے۔

کتابخانه کاغذ شاکر کے لئے بہار ہے

پہلا مسئلہ

باب چہارم

(دیوبندیوں کا فقہ حنفی سے ارتداد)

کیا نابالغ کا حدث اسکے لئے قبض طہارت ہے؟

(بہلا مسئلہ)

اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ، خون نکلے، یا پیپ، ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ وضو کیا ہوا ہو اسے کی لاٹ ہے نہ توڑے سے ٹوٹے نہ کٹے سے کٹے، اگر ایسا لڑکا کسی عورت سے صحبت کرے تو اس پر غسل بھی فرض نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۲ ص ۲۲ کی عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔ انہیں وضو غسل کا حکم عادت ڈالنے اور آداب سکھانے کے لئے ہے، ورنہ کسی حدث سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ نہ جہان سے ان پر غسل فرض ہے۔“

(ندائے عرفات ص ۱۴)

اس دیوبندی ایڈیٹر نے یہاں مسئلہ شرعیہ کا مذاق بھی اڑایا ہے اور حجت بھی کی ہے۔ خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اصل عبارت یہ ہے۔

”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔“

اور شاخصاً نوٹس نے اسے بگاڑ کر یوں بیان کیا کہ۔

”اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے

پیشاب کرے یا پاخانہ۔ ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔“

ناظرین غور کریں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نابالغ کا حکم فرمایا ہے اور یہ دیوبندی بارہ برس کے لڑکے کا بھی وہی حکم بیان کر رہا ہے۔ بیچارے کو کیا جرم

امراً بالغاً فعليها الغسل ولا
غسل على الغلام الا انه يؤمر
بالغسل تخلقاً واعتياداً كما يؤمر
بالصلاة تخلقاً واعتياداً ۱۱

در مختار شرح تنویر الابصار جلد اول ص ۱۹ میں ہے۔

لو كان مكلفين ولو
احدهما مكلفاً فعليه
فقط دون المراهق ويؤمر
ابن عشر تاديباً ۱۲

واضح ہو کہ مکلف عاقل بالغ شخص کو کہتے ہیں۔

مرآۃ المفاتیح شرح نور الایضاح میں ہے۔

فيلزم مهمما الغسل لمكلفين و
يؤمر به المراهق تخلقاً ۱۳

(ص ۱۹۱)

طحطاوی علی المراقی میں ملاحظہ پھر ميسوط کے حوالہ سے ہے۔

اي لا عليه . لكنه يمنع من
الصلاة حتى يغتسل كما في الخلاصة عن
الاصل وفي الحاشية يؤمر به ابن
عشر اعتياداً وتخلقاً كما يؤمر به بالطهارة
والصلاة ۱۴

رد المحتار علی الدر المختار اور تقيہ ص ۱۹ میں ہے۔

(تو لمکلفین) ای عاقلین ، بالغین
(تو لمکلفین) تادیباً فی الحاشیہ
وعنیرھا یؤمر به اعتیاداً
وتخلقاً كما یؤمر بالصلاة
والطهارة . وفي القیة قال محمد
روى صبیة یجامع مثلها
یتحب لها ان تغتسل ۱۵
كانه لو رجع بها
وتأديبها علی ذلك ۱۶
(مناج ۱)

مکلف سے مراد عاقل ، بالغ ہیں۔ حانیوں
اسکے علاوہ تقيہ کی دوسری کتابوں میں ہے کہ
نابالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا
جائے گا جیسا کہ نماز اور طہارت کا حکم دیا جاتا
ہے۔ اور تقيہ میں ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ
علیہ نے فرمایا کہ مرد نے ایسی نابالغ بچی سے
بہستری کی کہ اس جیسی لڑکی سے جماع کیا جاتا
ہو تو اس بچی کے لئے غسل کرنا سبب ہے۔
گویا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس کو غسل کرنے پر
مجبور کرنے کو جائز نہیں جانتے تھے۔

ان عبارتوں سے یہ بات بخوبی واضح ہے کہ نابالغ بچے یا بچی کو وضو یا غسل کا حکم
محض ان امور کی عادت ڈالنے اور شریعت کے آداب سکھانے کے لئے ہے ورنہ
کسی بھی حدیث سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی جماع کرنے سے ان پر غسل واجب
ہوتا ہے۔

پس یہیں سے پورے طور پر اس بات کا ثبوت بھی فراہم ہو گیا کہ مجدد برحق،
اسم اہل سنت امام احمد رضا فی فصل بریلوی قدس سرہ نے جو مسئلہ زیر قسط اس
کیا ہے وہ بلاشبہ امام الائمہ سراج اللامۃ امام عظیم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے
مذہب مہذب کی سچی ترجمانی ہے۔ یہاں یہ بات پوشیدہ
نہ رہے کہ اس مسئلہ خاص کے متعلق کہیں بھی کسی کتاب میں کسی کا کوئی اختلاف
نہ ذکر نہیں ہے جس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ ائمہ احناف علیہم الرحمۃ والرضوان کا
یہ متفق علیہ مسئلہ ہے۔ اور ایک متفق علیہ حکم شرعی کا مذاق اڑانا کتنا بڑا جرم ہے
ویونہی مکتب فکر کے تعلق رکھنے والے منصفو بناؤ۔

حکم مذکور کا بنیادی سبب

یہ حقیقت ہے کہ وضو یا غسل محدث کی وجہ سے واجب ہوتا ہے اور یہ مسلم مضابط ہے کہ فرض و واجب وغیرہ احکام کا تعلق ان لوگوں کی ذات سے ہے جو غسل قائل بالغ ہیں اور نابالغوں پر کوئی چیز فرض یا واجب نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وضو یا غسل غسل و بالغ پر فرض ہے جیسا کہ صاحب درمختار و حرانی الفلاح نے فرمایا "لومكلفین" جس کی تشریح علامہ رشامی نے اپنے الفاظ میں عاقلین بالغین سے کی اس کا مطلب یہ ہے کہ مرد و عورت پر جماع سے غسل اس وقت واجب ہے جب کہ وہ مکلف یعنی عاقل و بالغ ہوں۔ اور نابالغوں پر غسل واجب نہ ہونے کی وجہ یہی ہے کہ وہ مکلف نہیں ہیں جیسا کہ فتاویٰ حنفیہ وغنیہ میں یہ حکم بیان کر کے صحت صحت تحریر کیا "بعدم الخطأ لا نعلم الخطأ یعنی نابالغ پچھلے یا پچھی فرائض و واجبات کے احکام کے مخاطب نہیں ہیں اس وجہ سے ان پر غسل بھی واجب نہیں۔

اب ہمیں سے اس امر کا کامل طور پر انکشاف ہو جاتا ہے کہ پافانہ، پیشاب خون، پیپ یا جماع وغیرہ کے باعث محدث و جنابت کا حکم صرف ان لوگوں پر ہوگا جو احکام فرض و واجب کے مخاطب اور عاقل و بالغ ہیں۔ اور وہ لوگ جن کو شریعت ظاہر نے ان احکام کا مکلف نہ ظہر کر سن بلوغ تک ایک طرح سے آزادی عنایت کی ہے ان پر کسی بھی سبب سے محدث یا جنابت کا حکم نہیں عائد ہوگا۔ یا بلفظ دیگر یوں سمجھ لیجئے کہ شریعت ظاہرہ نے جس پر وضو یا غسل کو فرض قرار دیا ہے اسی پر محدث کا حکم بھی جاری کیا ہے اور جس پر ان فرائض کی ذمہ داری عائد نہیں کی ہے اس کو حکم محدث سے بھی بری اور مستثنیٰ کر دیا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ محدث کا حکم صرف عاقل و بالغ کو لاحق ہوگا کسی نابالغ پر محدث کا حکم نہیں نافذ ہوگا۔ پس جب یہ بات اپنی جگہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ نابالغ پر شریعت نے محدث کا حکم نہیں نافذ کیا ہے تو ہمیں سے

روز روشن کی طرح یہ بات بھی آشکارا ہو گئی کہ وہ پیشاب کرے یا یا خانہ اس کے جسم سے خون نکلے یا پیپ۔ وہ محدث نہیں ہوگا، اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا یونہی جماع کرنے سے اس پر جنابت نہیں طاری ہوگی اور اس پر غسل کے واجب و لازم ہونے کا فیصلہ نہیں دیا جائے گا۔

اور حدیث میں جو فرمایا گیا کہ۔

مُرُوا ابْنَاءَكُمْ بِالصَّلَاةِ وَهُمْ ابْنَاءُ سَبْعِ سَنِينَ وَاضْرِبُوهُمْ عَلَيْهَا وَهُمْ ابْنَاءُ عَشْرِ سَنِينَ

جب بچے سات سال کے ہو جائیں انہیں نماز پڑھنے کا حکم دو۔ اور جب دس سال کے ہو جائیں تو انہیں مار کر پڑھاؤ۔ تو یہ اس لئے نہیں فرمایا گیا کہ نابالغوں پر نماز فرض ہے بلکہ اس حکم کا مقصد یہ ہے کہ بچے بالغ ہونے تک نماز پڑھنے کا طریقہ اچھی طرح سیکھ لیں اور انہیں نماز پڑھنے کی عادت پڑ جائے۔ جیسا کہ حنفیہ، غنیہ، عالمگیری، طحاوی اور شامی کے حوالے سے بیان ہوا، حنفیہ کے الفاظ یہ ہیں۔

إِلَّا أَنَّهُ يُؤْمَرُ بِالْفِعْلِ اعْتِبَادًا نَابِغٍ كُوْعَادَتِ ذُلْنِ كَلَمْ قَدْ خَلَقَا كَمَا يُؤْمَرُ بِالطَّهَارَةِ وَالصَّلَاةِ دِيَا جَانِہے

۱۵۔ ص ۲۱۱

یہاں تک ہم نے بسوطة سے لے کر رد المحتار تک فقہ حنفی کی دس کتابوں سے یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں جو مسئلہ مذکور ہے وہ حق و صدا کا آئینہ دار اور تدبیر حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔ اور دیوبندی اس سے انکار کرتے ہیں یہ مذہب حنفی سے ارتداد ہے۔

آئینہ دیوبند

یہ تو ہم جانتے ہیں کہ دیوبندیوں کی سبکین خاطر ان کتابوں سے نہ ہوگی جنکی تصریحات ہدیہ ناظرین ہوئیں اس لئے ہم آئینہ دیوبندیوں ان کو انہیں کے گھر کا

مشاہدہ کرتے ہیں تاکہ انھیں بھی اعتراضات حق میں کوئی غدر اور جیلہ باقی نہ رہے۔ اور ناظرین پران کی حق پرستی، وراست گوئی کا بھرم کھل جائے۔

فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ

دوبندی جماعت کے ایک عظیم کن اور حکیم الامت جناب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقم طراز ہیں۔

”یہ علامت بلوغ کی نہیں۔ ہاں مراہقہ یعنی لڑکی کے قریب بلوغ ہونے کی دلیل ہے جارع سے اس پر غسل فرض نہیں۔ البتہ تعلیم و اعتیاد و قناعت یا یعنی سکھانے، عادت ڈالنے اور ادب دینے کے لئے اس پر تھانوی کی غسل کی جاوے گی۔“ (جلد اول)

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے صاف لکھا ہے کہ اگر مراہقہ یعنی قریب البلوغ لڑکی سے کسی نے بہستری کی تو اس پر غسل فرض نہیں۔

بہستری زیور کا ایک مسئلہ

یہی مولوی صاحب موصوف اپنی دوسری تصنیف بہستری زیور میں اس سے زیادہ واضح لفظوں میں لکھتے ہیں کہ

”مسئلہ۔ چھوٹی لڑکی سے اگر مرد نے صحبت کی جو ابھی جوان نہیں ہوئی ہے تو اس پر غسل واجب نہیں ہے لیکن عادت ڈالنے کے لئے اس سے غسل کرنا چاہئے۔“

(بہستری زیور حصہ اول ص ۳۲ مطبع محمود الہدیٰ کراچی و ۳۲ مطبعہ دارالحدیث دہلی)

بہستری گوہر کا بیان

دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ ”اگر کوئی مرد کسی عورت کے ساتھ جماع کرے تو غسل فرض نہ ہوگا بشرطیکہ منی نہ گرے۔“

(مطبع ذرائع کراچی و ۳۲ مطبعہ نجدی)

یہ تینوں مسائل اگرچہ نابالغ بچے کے متعلق ہیں مگر یہی حکم نابالغ بچے کا بھی ہوگا کیونکہ نابالغ بچے سے جماع کی وجہ سے اس پر غسل آخر کیوں نہیں واجب ہوتا۔؟ اسکی علت وہی ہے جو اجلہ فقہائے حنفیہ نے بیان فرمائی کہ وہ نابالغی کی وجہ سے احکام البلوغ کی غلط نہیں تو پھر یہ علت نابالغ بچے کے حق میں بھی موجود ہے لہذا دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

بوسہ

مفسد نماز ہے یا نہیں؟

دوسرا مسئلہ

”مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کی خواہش پیدا ہوئی تو نماز باقی رہی اگرچہ یہ فعل اس کا اپنا فعل نہ تھا اور عورت نماز پڑھتی ہو مرد بوسہ سے عورت کی خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔“ (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۲)

یاشاہد خان صاحب کی شریعت کیا ہے ایک اچھا خاصہ تائید اور کھیل ہے صورت ایک ہے لیکن مرد کی نماز نہیں ہوگی اور عورت کی ہو جائے گی۔“ (ذرائع غرات ص ۴۹)

کسی شخص کا جابل ہونا ضرور عیب ہے مگر اتنا بڑا عیب نہیں جتنا بڑا عیب یہ ہے کہ جابل ہوتے ہوئے اپنے آپ کو علامہ جی کہ فقیرہ مفتی بھی سمجھنے لگے۔

آں کس کہ نداند و بداند کہ بداند

در جہل مرکب ابدالہر مہاند

آدمی اگر جاہل ہو اور اسے معرفت نفس بھی حاصل کہ میں جاہل ہوں تو جو بات اسے معلوم نہ ہو، یا اس کی سمجھ میں نہ آئے اس کو علماء سے پوچھنا ہے لیکن جاہل ہوتے ہوئے جہل مرکب میں مبتلا ہو کر یہ سمجھے کہ میں ہمہ داں ہوں تو وہ ہمیشہ جہالت کے دلدل میں پھنسا رہے گا۔ دیوبندیوں کی خاص بیماری یہی ہے کہ وہ ہوتے ہیں جاہل مطلق، منکر اپنے کو مجتہد سمجھتے ہیں یہی بیماری تذلّٰی عرفات کے اس مضمون نگار میں بھی ہے۔ الشاسیدھا مضمون لکھ لینا اور بات ہے اور دقائق فقہیہ کو سمجھنا اور بات۔ مسئلہ مذکورہ میں فرق واضح ہے مگر کسی کا رنگ دیا ایڈیٹر کی سمجھ میں نہ آئے تو اس کو اپنی سمجھ پر ماتم کرنا چاہئے حکم شرعی کا مذاق اڑا کر شریعت کو بازو پچھا اطفال بنانے کی کوشش نہیں کرنی چاہئے۔

اس مسئلہ کی بنیاد فقہ حنفی کے دو مسلم الثبوت اصولوں پر ہے۔

(فصل اول)۔ کسی نمازی کی نماز دوسرے کے فعل سے فاسد نہیں ہوتی مگر اس وقت جب کہ دوسرے کے فعل سے کوئی ایسی بات صادر ہو جو نماز فاسد کر دیتی ہو مثلاً نمازی کے سامنے کوئی منہس رہا ہو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر مصلیٰ بھی بننے لگے تو مصلیٰ کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یا کسی نے نمازی کو مارا تو اس کی نماز فاسد نہ ہوگی جب تک کہ وہ چیخے نہیں یا آواز نہ نکالے لیکن نمازی اگر کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی درختا میں ہے۔

مَنْ خَبَرَ فَرَجَابَهُ انسانا
فَسَدَ كَضَرْبٍ وَلَوْ مَرَّةً لَأَنَّهُ
مَخَامَصَةٌ أَوْ تَادِيْبٌ أَوْ حَلِيَّةٌ
رَهْوَ عِلْدٍ كَثِيرٍ ۱۰
(مشج)

(فصل ثانی)۔ جو چیز جماع کے دواعی سے ہے نماز میں اس کا ارتکاب فاسد

نماز ہے چنانچہ غنیہ میں ہے۔

وَلَوْ قَبَّلَ هُوَ أَوْ الْمَصْلِيْ أَمْرًا
بِشَهْوَةٍ أَوْ بَغْيٍ شَهْوَةٍ
فَلَا تَصَلَاتُهُ ۱۱

۳۳۹

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بوسہ مرد کے حق میں معنی جماع میں ہے۔

لیکن اگر بوسہ عورت کے حق میں مرد کے حق میں معنی جماع ہے یا نہیں قابل غور ہے، فقہار نے صراحت فرمائی ہے کہ جماع مرد کا فعل ہے عورت کا نہیں۔ اور اس پر انہوں نے احکام بھی متفرع کئے ہیں پس اگر عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور مرد کو خواہش پیدا ہوئی تو یہ خواہش بھی مرد کے حق میں معنی جماع میں ہے کہ وہ فاعل جماع ہے لیکن عورت کے حق میں خواہش معنی جماع میں نہیں کہ وہ فاعل جماع نہیں ہے اب فتاویٰ رضویہ شریف کا مسئلہ بیچے اور وجہ فرق سمجھئے۔

”مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کو خواہش پیدا ہوئی نماز باقی رہی“

اسلئے نہیں کہ عورت نے بوسہ لیا کیونکہ یہ بوسہ لینا غیر نمازی کا فعل ہے اسلئے اس کا بوسہ لینا اور نہ لینا کالعدم ہے جیسا کہ اہل اول میں گذرا لیکن نماز اسلئے فاسد ہوئی کہ عورت کے بوسہ لینے سے مرد کو خواہش پیدا ہو گئی اور بوسے بعد جماع کی خواہش جماع کے معنی میں ہے تو نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور ہوا۔ یہی مقام ہے درمختار وغیرہ کی اس عبارت کا۔

لَا لَوْ قَبَّلَتْهُ وَلَمْ
يَشْتَهَ ۱۲

عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور اسے خواہش نہیں پیدا ہوئی تو نماز نہیں فاسد ہوگی۔
لے درمختار ج ۲ ص ۲۳۲ ایضاً ج ۲ ص ۲۳۲ مرقاۃ المفاتیح شرح نور الایضاح،
عطاوی علی المرقاۃ خزائن الروایات ج ۲ ص ۲۲۹ ذخیرۃ خزائن الفتاویٰ

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر مرد کو خواہش پیدا ہوگئی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔
اب دوسرا مسئلہ لیجئے۔

”عورت نماز پڑھتی تھی مرد بوسے عورت کو خواہش پیدا ہو تو عورت
کی نماز نہ جائے گی۔“

یہ اسلئے کہ جب عورت کی خواہش جماع کے معنی میں نہیں تو نمازی کی جانب
سے کوئی چیز مفسد نماز نہ پائی گئی پس اس صورت میں نماز کے فاسد ہونے کا
مکمل سبب ہوگا۔ رہ گیا مرد کا بوسہ لینا تو وہ نماز پر اثر
انداز نہیں ہوگا جیسا کہ ہم اول میں بتائے کہ غیر نمازی کا فعل نماز کو فاسد نہیں کرتا
اسی لئے فقہی شرح زاہدی اور جوہرہ پیرہ میں یہی صراحت فرمائی جسے محقق
ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے تحریر میں اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے حاشیہ
در مختار میں نقل فرمایا چنانچہ رد المحتار میں ہے۔

هذا - وذكر في البحر عن شرح
الزاهدی انه لو قبلت المصليۃ
لا تفسد صلاتها ومثلہ فی
المجہود کا ۱۰ (صفحہ ۲۴۲)

اس عبارت کو نقل کر کے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس سے یہ نتیجہ
اخذ کیا ہے کہ۔

وعليه فلا فرق اھ (صفحہ ۱۱)
یعنی مرد و عورت کا بوسہ یا عورت مرد کا بوسہ دونوں میں کوئی فرق نہیں
یا یوں کہئے کہ۔ غیر نمازی سے دعائی جماع کا صدور نماز کو فاسد
نہیں کرتا چاہے یہ صدور مرد سے ہو یا عورت سے۔

خلاصہ کلام یہ ہوا کہ فتاویٰ رضویہ شریف کے دونوں سلسلوں میں
نماز کے فاسد ہونے اور نہ ہونے کا جو حکم ہے اس کا مدار مرد یا عورت کے بوسہ

لینے پر نہیں اسلئے کہ وہ غیر نمازی کا فعل ہے جو نمازی کی نماز کو فاسد نہیں کر سکتا۔

”مسئلہ اولیٰ“ میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم اس لئے نہیں کہ عورت نے
اس کا بوسہ لیا بلکہ اس بنا پر ہے کہ عورت کے بوسہ لینے سے خود مرد کو نماز میں خواہش
پیدا ہوئی اور بوسہ کے بعد مرد کو جماع کی خواہش ہونا جماع کے معنی میں ہے تو اس
صورت میں نمازی سے نماز کی حالت میں مفسد صلاۃ کا صدور ہوا، اس لئے نماز
فاسد ہوگئی اور دوسرے مسئلہ میں عورت کو خواہش پیدا ہوئی مگر عورت کی خواہش
جماع کے معنی میں نہیں اس لئے اس کی نماز نہیں فاسد ہوگی۔

(الفرع)۔ مدار کا غیر کا بوسہ لینا نہیں بلکہ مدار کا خود نمازی سے حالت
نماز میں مفسد نماز کا صدور یا عدم صدور ہے بوسہ کے بعد اگر جماع کی خواہش مرد
کو ہے تو مفسد نماز ہے اور اگر عورت کو ہے تو مفسد نماز نہیں اس لئے کہ فعل
جماع مرد ہے نہ کہ عورت۔

یہاں یہ نہ کہا جائے کہ فقہی کتب ضعیفہ سے ہے کیونکہ یہ مسئلہ جوہرہ فیروں میں بھی
ہے جو کتب مستندہ سے ہے۔

ویسے یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر فقہاء کا موقف یہ ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے
سے عورت کی نماز فاسد ہو جائے گی جس کی توجیہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے
”جد المتنازعین“ میں یہ فرمائی ہے کہ شوہر کا اپنی بیوی کو شہوت کے ساتھ بوسہ لینا جماع
کے معنی میں ہے اور جماع مفسد نماز۔ (صفحہ ۱۱)

اس طرح اس باب میں فقہاء کے دو قول ہوئے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ
نے فتاویٰ رضویہ میں اسی کو اختیار فرمایا ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز
فاسد نہ ہوگی کو اس میں عورت کی طرف سے نماز کے منافی کوئی فعل نہ پایا گیا مگر اکثر
فقہاء کا قول بھی باقوت ہے اس لئے جد المتنازعین حاشیہ رد المحتار میں فرماتے ہیں کہ
زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ اکثر کے قول پر عمل کیا جائے۔ رقم طراز میں

کتب الزاہدی غیر موقوف بہا زاہدی کی کتابیں قابل وثوق نہیں لہذا وہ

فلانق و الخلاصۃ وغیرہا من الکتب خلاصہ وغیرہ کتب فقہ کے مفاد میں ہیں
المعتبرۃ والجوہرۃ وان کانت معتدۃ اور جوہرہ نیزہ اگرچہ فقہ کی معتد کتاب ہے تاہم
فالعمل بما یلید الاکثر ہوا لا حوط عمل اکثر کے قول پر ہے اور یہی احوط ہے۔
(ص ۲۶۶ ج اول طبع اول)

یہاں تین باتیں ہیں۔

(الف) اصل حکم

(ب) احتیاط

(ج) احوط یعنی زیادہ احتیاط

تو فتاویٰ رضویہ کا مسئلہ اصل حکم کے مطابق ہے اور جدالمتار کا احوط کے مطابق۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ نماز تو فاسد نہ ہوگی لیکن زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ عورت نماز دہرائے۔

اس کی بنیاد دراصل اس فیابطہ فقہیہ پر ہے کہ کسی مسئلہ میں فقہار کے درمیان اختلاف ہو تو مستحب ہے کہ عمل میں دونوں قولوں کا لحاظ کیا جائے اس پر اجماع ہے۔ درخت ریہا ہے۔

یہندب للخروج من الخلاف، لاسیما لامام لکن بشرط

عدم ارتکاب مکروہ و مذہب ۱۴

یہاں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے احوط پر عمل کا فیصلہ کر کے اسی سند پر عمل کیا ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم

شرمگاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث

تیسرا مسئلہ

”بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبت رحم سے گھلا ہے اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھی تو کچھ حرج نہیں ہے اگر نیچہ پانی میں گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لئے کہ شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے“
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۵۶)

”خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہیے۔ اگر خدا نخواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض و نفاس کے خون کو بھی پاک بتلا دیتے“ العیاذ باللہ

(فدائے عرفات ص ۴۵)

چوتھا مسئلہ

”گھائے، بکری، کسی پاک جانور کا بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی تری کی حالت میں جو وقت پیدا نش کے بدن پر ہوتی ہے، کنویں یا کنج میں گر جائے اور زندہ نکل آئے تو پانی پاک رہے گا“

(فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱)

”رہنما خوانی بھائیو! خان صاحب کے اس نوایجا و مسئلہ کی بنا پر

کیا آپ اس ناپاک پانی پینے کے لئے تیار ہو، تو پنی کر دکھاؤ، ورنہ
خدا سے شرمناک رہاں صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو۔
اور صدق دل سے توبہ کر لو

(ندائے عرفات ص ۵۲ و ص ۴۶)

ان دونوں مسئلوں کا حاصل صرف یہ ہے کہ — شرمگاہ کی
رطوبت پاک ہے — اس لئے اگرچہ بچے کا بدن ابھی شرمگاہ
کی رطوبت (تری) سے گھلا ہوتا ہے اس کو گود میں لینے، یا اس کے پانی میں گرنے
سے کپڑا ناپاک نہ ہوگا لہذا نماز صحیح ہوگی۔ اور پانی بھی ناپاک نہ ہوگا لہذا اس سے وضو
وغسل درست ہوگا۔

یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نو ایجاد مسئلہ
نہیں، بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب مذہب ہے۔
فقہ حنفی کی معتد و مستند کتاب در مختار اور جوہرہ فیہ میں ہے۔

اما عندہ فہی طاهرۃ کسائر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرمگاہ
رطوبات البدن جوہرۃ ۱۰ کی رطوبت پاک ہے جیسے بدن کی دوسری
رطوبتیں (پسینہ، نمک، کاپانی، رال وغیرہ
پاک ہیں۔

(ص ۲۰۸ ج ۱)

رد المحتار میں علامہ شامی نے اس عبارت پر نوٹ تحریر کیا۔

قولہ: اما عندہ (۱) اعی عند الامام یہ مسلک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور
الا عظم۔ و ظاہر کلامہ فی اخر الفصل صاحب در مختار کے کلام سے جو اس فصل
الآتی: انہ المعتبر ۱۰ کے آخر میں آ رہا ہے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی
(رد المحتار ص ۲۰۸ ج ۱، نعمانیہ)

فتاویٰ تمار خانہ میں بھی یہی منقول ہے چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں۔
نقل فی التارخانیۃ: ان رطوبۃ تمار خانہ میں منقول ہے کہ پیدا اس کے

الولد عند الولادة طاهر ۱۰ وقت بچے کے جسم پر جو رطوبت ہوتی ہے
(۲۳۳ ج ۱ - ۲۴۰ ج ۱) وہ پاک ہے۔

طحاوی علی مراتی الفلاح میں ہے۔

ان رطوبۃ المخرج لبست نجسۃ بلاشبہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں۔

۱۵۔ (ص ۲۵، فصل فی مسائل الایار)

دیوبندیو! کیا امام اعظم اور دوسرے اجلہ فقہائے خفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان
کے بارے میں بھی یہ جہالت مکر و گے کہ شرمگاہ کی تری پاک ہے تو اسے چاٹو؟
گستاخان رسول سے یہ کچھ بھی بعید نہیں۔

مسلمان بھائیو! آپ لوگ غور فرمائیں کہ جب پاک جانور شرمگاہ کی رطوبت
لعاب اور پسینہ وغیرہ کی طرح سے پاک ہے تو اس رطوبت سے جو کچھ گھلا ہو اس
کے اٹھانے، یا پانی میں گرنے سے کپڑا یا پانی کیوں ناپاک ہوگا، اس نے اہل حضرت
علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا وہ حنفی مذہب کے عین مطابق ہے۔

پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے یہ مسئلہ اپنی طرف سے نہیں بیان کیا ہے،
بلکہ آپ نے حلبی کے یہو کا ایک جزئیہ نقل فرمایا ہے جو عربی زبان میں
جسے عام لوگ سمجھ نہیں سکتے تو آپ نے اس کا فائدہ عام کرنے کے لئے اردو زبان
میں اسی کا مطلب نیز ترجمہ ماشیہ پر لکھ دیا ہے۔

فتاویٰ رضویہ ص ۱۲۵ ج ۱ میں اسی موقع پر حلبی کا جزئیہ نقل ہے۔

السحلة اذا وقعت من امها کائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی پانی میں
رطوبۃ فی الماء لا تفسد کذا فی رگنیا اور وہ ابھی شرمگاہ کی رطوبت سے
کتب الفتاویٰ ۱۰ گھلا تھا تو پانی ناپاک نہ ہوگا۔ ایسا ہی کتب
(ملکی کتب ص ۱۵) فتاویٰ میں ہے۔

تو یہ مسئلہ حلبی کبیر و کتب فتاویٰ کا ہوا، اسے اعلیٰ حضرت کا نو ایجاد مسئلہ قرار
دینا کتنا بڑا جھوٹ اور فریب ہے۔

ہم کو غلط کہو، تو تمہاری ادا ہے یہ
پر سچ بتائیے کہ یہ کس کا قصور ہے

نیز مسئلہ فقہ حنفی کی بہت سی کتب شروح و کتب فتاویٰ میں بھی واضح
لفظوں میں موجود ہے، لہذا کے طور پر کچھ جزئیات اور ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ خزانة الفتاویٰ ص ۱۱۱ میں ہے۔

البیضة اذا خرجت من

الدجاجة فوقيت

فی السماء رطبة۔ او بدست

دش وقعت فی السماء۔ لا

تفسد الماء والثوب۔ و

هكذا حکم السخلة

رطبة او بابتة فی قیاس

قول ابی حنیفة، رضی اللہ

تعالیٰ عنہ۔ ۵

(خزانة الفتاویٰ ص ۱۱۳)

۲۔ رد المحتار علی الدر المختار کے باب الانجاس میں ہے۔

نقل فی التاخر حنائیہ ان

رطوبة الولد عند الولادة

طاهرة۔ وكذا السخلة اذا

خرجت من امها، وكذا

البیضة۔ فلا یمنس بها

الثوب ولا الماء اذا وقعت

تاما زمانہ میں مسئلہ نقل فرمایا کہ پیدائش
کے وقت بچے کے جسم پر شرمگاہ کی جو
رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے اسی طرح
گلے یا بکری کا بچہ جس وقت وہ اپنی ماں
کے شکم سے باہر آئے (پاک ہے) اور اسی
طرح انڈا بھی پس ان کے (شکار گود میں

فیہ لکن یکرہ التوضی

بہ للاختلاف۔ وكذا

الانفخة هو المختار۔ ۵

(مشای ص ۲۳ ج ۱۔ ایضا فتاویٰ ج ۱)

اٹھانے کے سبب پکڑا پاک نہیں ہوگا۔
اور اگر ان میں سے کوئی پانی میں گر پڑے
تو نجس نہیں ہوگا ہاں اختلاف کی وجہ سے
اس پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے اور یہی
حکم انفخہ کا ہے یہی مسلک مختار ہے۔

ان عبارات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ پیدائش کے وقت بچے
کے جسم پر جو رطوبت لگی ہوتی ہے وہ امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسلک کے
مطابق پاک ہے اس وجہ سے اس بچے کو گود میں اٹھانے، یا اس کے پانی میں
گر جانے سے پکڑے پانی کی طہارت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، بلکہ وہ بدستور
طاهر اور پاک رہیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ پکڑا پاک ہے تو اسے زیر تن
کر کے نماز ادا کرنے میں شرعاً کوئی حرج لاحق نہیں ہوگا۔

۳۔ فتاویٰ قاضی میں ہے۔

بیضة سقطت من الدجاجة

فی مرتبة ارماء۔ لا تفسد

ذالك وكذا السخلة اذا سقطت

من امها ووقعت فی الماء مبتلة

لا تفسد ۵

(ص ۱۱ ج ۱)

۵۔ طحاوی علی مرقی الفلاح میں ہے۔

لا ینجس المائع وقوع بیضة

مرغی کے پیٹ سے نکلنے والا ترا انڈا کسی

لہ افق بکری کا بچہ بھی صرف دودھ ہی پیتا ہو اس کے پیٹ سے دودھ جیسی ایک چیز نکلے

ہو اور پکڑے میں لپٹ کر لیتے ہیں پھر وہ پتھر کی انڈا کا ڈھانچا ہوتا ہے عوام اس کو مقبضہ کہتے

ہیں۔

طریقت من بطن دجاجة ولا
رفع سخله من بطن امها
ولو كانت رطبة مالو لعلو
ان علیهما فذلان رطوبة
المخرج لیست بنحسة اه
رططاوی علی مراتی ۲۵ فصل فی
سأل الایار

ترقی ہونے والی چیزیں گر کر اسے ناپاک
نہیں کرے گا اور نہ ہی گائے یا بکری کا
بچہ جو ابھی ماں کے شکم سے باہر آیا ہو،
اگرچہ وہ شرمگاہ کی رطوبت سے بھیگ
ہوا ہو، جب تک کہ یہ معلوم ہو جائے کہ
ان پر کوئی ناپاک چیز لگی ہوئی نہیں اسلئے
کہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں ہے۔

۲۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی اور معیاری میں ہے

السخلۃ اذا وقعت من امها
رطبة فی السماء لا تفسد اه
(ومل فی الغنیۃ) کذا فی کتب
الفتاویٰ اه
(غنیۃ ص ۵۸ و ۵۹)

گائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی اسی
تری کی حالت میں جو پیدائش کے وقت
اسکے بدن پر ہوتی ہے، پانی میں گر جائے
تو وہ پانی کو ناقابل طہارت نہ کرے گا
فتاویٰ کی کتابوں میں ایسا ہی مذکور ہے۔

۸۔ فتح القدیر شرح ہدایۃ میں ہے۔

لو وقعت البیضة من الدجاجة فی الماء رطبة او
یست ثم وقعت. وكذا السخلۃ اذا سقطت من امها رطبة
او یست لا یتنجس الماء اه (ص ۳۵ ج ۱۔ باب الماء الذی یجوز
بالوہو و بالابجوز)

۹۔ ومثلہ فی البحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۱ ج ۱

۱۰۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وقشر البیضة الخارجۃ والسخلۃ الساقطۃ من امها وہی
مبتلة طاهرة عند ابی حنیفۃ۔ کذا (۱۱) فی المحیط
الشرحی اه (ص ۱۱ ج ۱ فصل فی الماء الذی یجوز بہ التوضی)

۱۲۔ خزانۃ الروایات میں ہے۔

۱۳۔ فی الغنایۃ: السخلۃ والبیضة خرجت و وقعت فی الماء لا
یفسدہ رطبة كانت او یابسة وكذا الانفخۃ من الشاة
المبتلة طاهرة عند ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وہو المختار۔

ان کتابوں کی تصریحات کا محمل بھی یہی ہے کہ اندا یا گائے بکری کا بچہ جو ابھی
مرغی یا اپنی ماں کی شرمگاہ کی رطوبت سے بھیگے ہوں اور پانی میں گر جائیں تو یہ پانی
پاک ہے کیونکہ وہ اندا یا بچہ گیلے پن کی حالت میں بھی پاک ہے۔

شرمگاہ کی تری کے پاک ہونے کی تائید میں ہم نے نمونے کے طور پر مذہب
حنفی کی پندرہ فقہی کتابوں مثلاً: (۱) محیط شرحی (۲) فتاویٰ قاضی خاں (۳)
فتح القدیر (۴) بحر الرائق (۵) غنیۃ (۶) عالمگیری (۷) طحاوی (۸) در مختار
(۹) رد المحتار وغیرہ سے فقہائے کرام کے واضح بیانات تحریر کر دیے اور روز
روشن کی طرح یہ ثابت کر دکھایا کہ رطوبت فرج کے پاک ہونے میں کوئی شبہ
نہیں ہے اور یہی مسلک معتد ہے۔ تو اب میں شاخشاؤں میں
صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا آپ اپنے بقول شرمگاہ کی رطوبت جائز
کے لئے تیار ہو، اگر ہو تو چاٹ کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک رہیں اس عند
پرستی اور احناف دشمنی سے باز آجاؤ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

مولوی عبد الشکور صاحب کاکوروی علم الفقہ میں یہ لکھتے ہیں۔

”زندہ عورت بچہ جنے اور وہ بچہ اسی وقت کمزور میں گر جائے

اور زندہ نکل آئے تو پانی ناپاک نہ ہوگا، حشاج

دیوبندی جماعت کے حکیم الامت بوار النواذر ص ۱۲ پر لکھتے ہیں۔

ابامہ احناف صاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلاء کے اصل جواب میں قول بالطہار
پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ پھر اسی کتاب کے ص ۱۲ پر رد المحتار کی وہ عبارت
جو ہماری اس کتاب کے صفحہ ۲۷ پر نقل کرنے کے بعد یہی حکیم جی لکھتے

ہیں۔

”اس نے معلوم ہوا کہ اس سلسلے میں اختلاف ہے لیکن امام صاحب کا مذہب ہونے کے سبب بھی اور اس زمانے میں ضرورت ہونے کا سبب بھی اسی کو کہہ کہ وہ پاک ہے اور اس سے وضو بھی نہیں ٹوٹتا“ اور شاخسانہ نویس صاحب نے جو یہ لکھا کہ یہ پانی جب پاک ہے تو ایسے پی کر دکھاؤ۔ اس پر ہمارے گداز ہے کہ یہ دیوبندی یہ بتائے کہ انسان کا تھوک پانی کی پیک، تاک کی ریختہ دیوبندی مذہب میں بھی پاک ہے آپ پہلے ان سب کو چاٹ لیجئے پھر ہم سے رحم کی رطوبت پینے کا مطالبہ کیجئے پھر جب آپ کے حکم الامت صاحب نے اس کے پاک ہونے کا فتویٰ دیا ہے تو پہلے آپ اسے چاٹ لیں پھر ہم سے بات کریں۔

جناب من آپ پہلے اپنے گھر کی خبر لیں پھر ہم سے بات کریں، آپ کے حکم الامت کے ذہن تھا نہ بھون میں ایسے باذوق گزے ہیں جنہوں نے عورت کی شرمگاہ کی رطوبت کو روٹی لگا کر کھایا ہے۔ لیکن افاضات ابویمہ جلد ۲ ص ۱۱۱ چارم ص ۱۱۱ اٹھا کر دیکھئے۔ تھانوی صاحب نے اپنی خانقاہ شریف میں راہ سلوک طے کرنے والوں کے سامنے اپنی زبان نہیں ترچھا۔ سے بیان فرمایا۔

”مکتب کے لڑکوں نے حافظ جی کو نکاح کی ترغیب دی کہ حافظ جی نکاح کر لو بڑا مزہ ہے۔ حافظ جی نے کوشش کر کے نکاح کیا اور رات بھر روٹی لگا کر کھائی مزہ کیا خاک آساج کو لڑکوں پر خفا ہوتے ہوئے آئے کہ سسرے کہتے تھے کہ بڑا مزہ ہے بڑا مزہ ہے ہم نے روٹی لگا کر کھائی ہیں تو یہ تمہیں معلوم ہوئی نہ بھی نہ کرو۔ لڑکوں نے کہا کہ حافظ جی مارا کرتے ہیں۔ آئی شب حافظ جی نے بیچاری کو خوب زد و کوب کیا۔ جو تادم سے ہوتا۔ تمام محل جاگ اٹھا اور جمع ہو گیا اور حافظ جی کو برا بھلا کہا پھر صبح کو آنے اور کہنے لگے سسرور نے

دق کر دیا رات ہم نے مارا بھی کچھ بھی مزہ نہ آیا اور رسوائی بھی ہوئی۔ تب لڑکوں نے کھول کر حقیقت بیان کی کہ مارنے سے یہ مراد ہے۔ اب جو شب آئی تب حافظ جی کو حقیقت منکشف ہوئی۔ صبح کو جوتے تو مونچھوں کا ایک ایک بال کھل رہا تھا اور خوشی میں بھرے ہوئے تھے۔

ناظرین تھانوی صاحب کے ان کلمات طلیات کو بغور پڑھیں اور خود نتیجہ اخذ کریں کہ خانقاہ امدادیہ میں بیٹھ کر تھانوی صاحب جو رشاد و ہدایت کا سبق دیتے تھے وہ کس قسم کا تھا۔ ایسی فحش بات ایک شریف آدمی تنہائی میں بھی اپنے بے تکلف دوستوں سے بھی کہنا گوارہ نہیں کرے گا مگر تھانوی صاحب اللہ والوں کے مجمع میں بلا تکلف مزہ لے لے کر بیان فرماتے تھے اور صرف ایک ہی بار نہیں بیان فرمایا بار بار بیان فرمایا ہے اٹھا کر دیکھئے افاضات ابویمہ جلد ۲ ص ۱۱۱ نیز جلد ۲ ص ۱۱۱ نیز جلد ۲ ص ۱۱۱۔

اب شاخسانہ نویس صاحب بتائیں کہ وہ تو ہیں شورو دے رہے تھے کہ شرمگاہ کی رطوبت جب پاک ہے تو اسے پیو اور ان کے یہاں تو روٹی لگا کر کھائی گئی ہے۔ شاخسانہ نویس صاحب کو چاہئے کہ اپنے ہزرگوں کی سنت پر خود عمل کریں۔

کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے

نیا
نہیں؟

پانچواں مسئلہ

”اگر وہابی نکاح پڑھائے تو ہو جائے گا یا نہیں؟“
جواب — نکاح تو ہو ہی جائے گا، اس واسطے کہ نکاح باہمی
ایجاب و قبول کا نام ہے اگرچہ برہمن پڑھائے چونکہ وہابی کے پڑھانے
میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے لہذا حرام لازم ہے۔
(احکام شریعت ص ۹)

رضانوائی بھائیو! دیکھو تمہارے مقتدا و گروے یہ کیسا عجیب
و غریب اور نادانہ فیصلہ کیا ہے کلک پڑھنے والے مسلمان کو تو خداوند تعالیٰ
سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو
کرڑوں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس
سے نکاح پڑھوانا جائز ہے۔ غالباً یہی خانہ صاحب کلینا
مذہب ہے جس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔“

(مدللہ عرفات ص ۱۵)

جناب! یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نیا مذہب نہیں ہے بلکہ سراج الائمہ
امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جسے عہد قدیم سے امت مسلمہ
کے کثیر علیٰ راسخین و مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ البتہ حنفی ہونے

کا دعویٰ کر کے مسلک احناف پر آپ کے حملے کرنے کا یہ انداز ضرور نیا ہے۔

ساغر نہ مینا اور نہ پیمانہ نیا ہے

ساتی تیرا انداز ظریفانہ نیا ہے

اس سے پہلے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کروں
ایک نکتہ ذہن نشین کیجئے۔

ایک نکتہ — کافر و مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کا صحیح اور منعقد ہو جانا اور
بات ہے اور ان سے نکاح پڑھوانا حرام ہے یہ اور بات ہے
دونوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔

یہ ایک متفق مسئلہ ہے کہ جب شئی کے ارکان و شرائط پائے جاتے ہیں
تو وہ شئی موجود اور تحقق ہو جاتی ہے اگرچہ کسی اور وجہ سے اس کے تحقق میں کسی
حرام کا ارتکاب ہو گیا ہو، مثال کے طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ
۱۔ خلاف ترتیب قرآن عظیم پڑھنا حرام ہے لیکن اگر کسی شخص نے نازکی آواز
میں ترتیب کی رعایت کے بغیر قرآن حکیم کی تلاوت کی تو اس کی نازک لہجہ است
صحیح ہو جائے گی البتہ خلاف ترتیب پڑھنے کی وجہ سے گنہگار ضرور ہوگا۔
۲۔ یوں ہی حیض کی حالت میں بیوی کو طلاق دینا حرام و گناہ ہے لیکن طلاق
دینے سے بلاشبہ اس کی بیوی پر طلاق پڑ جائے گی۔

ان دونوں مسئلوں میں سنی، اور دیوبندی دونوں گروپ کے اصحاب
فتاویٰ ہی حکم نافذ کریں گے کہ نماز صحیح ہے اور طلاق بلاشبہ واقع ہے مگر اس
حکم کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ مذکورہ طریقے پر نماز پڑھنا حلال و روا ہے اور
طلاق دینا مباح و مجاہد بلکہ اس طریقے پر نماز پڑھنا، اور طلاق دینا بلاشبہ حرام
و گناہ ہے۔ — عجیب اسی طرح نکاح خوانی کے مسئلے کو بھی سمجھنا چاہئے کہ
اہل کفر و ارتداد سے نکاح پڑھوانا حرام ہے لیکن اگر پڑھادیں گے تو
نکاح ہو جائے گا کیونکہ نکاح نام ہے شرائط مخصوصہ کے ساتھ باہمی ایجاب و

قبول کا اور ظاہر ہے کہ کافر و مرتد کے پڑھانے سے بھی نکاح کے یہ ارکان اور شرائط ملنے جاتے ہیں۔ اور حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے نکاح پڑھوانا میں ان کی تعظیم و تکریم جوتی ہے اور علماء کرام و ائمہ عظام فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد تو درکنار ناسق کی تعظیم و تکریم بھی شرعی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ چنانچہ شافعی، مہدول، متنبین، الحقائق، فتح المعین اور طحاوی حاشیہ در مختار میں صاف صاف یہاں لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ۔

قد وجب علیہم و اہل بیتہ شرعاً۔ اھ ناسق کی توہین شرعاً واجب ہے۔ علامہ محقق سعد الملة والدين تقی ازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مقاصد و شرح مقاصد میں فرماتے ہیں۔

حکم المبتدع البغض والعداۃ بد مذہب کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے بغض و عداوت رکھیں اور مکر و دانی کریں والاعراض عنہ والاهانت والظعن اس کی توہین و تذلیل کریں اور اس سے لعن و ظعن کے ساتھ پیش آئیں۔ اھ

اور حدیث شریف میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

من وقف صاحب بدعة فقد حرمنا کسی بد مذہب کی توقیر و تعظیم کی اعان علی ہدم الاسلام اس نے اسلام کے دھانے میں مدد کی (طبرانی کبیر، علیہ، شعب الایمان للبیہقی وغیرہ)

پس جب ناسق کی تعظیم و توقیر حرام ہے تو وہابی سے نکاح پڑھوانا بدرجہ اولیٰ حرام قرار پانے لگا۔ یوں ہی برہمن سے نکاح پڑھوانا بھی حرام ہو گا کیونکہ اس کے بارے میں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ ہر مسلمان برہمن سے نکاح پڑھوانا ناجائز ہی مانتا ہے اور برہمن کی مثال اس لئے یہاں پیش کی تاکہ عوام اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ نکاح صحیح ہونے کے لئے نکاح خواں کا مسلمان

ہونا ضروری نہیں کیونکہ برہمن کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے مگر اسکے باعث کوئی بھی مسلمان نہیں مانتا تو اگر وہابی، دیوبندی کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہو تو اس سے یہ کہی نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ مسلمان ہے۔ بسا اوقات دیوبندی اسی سلسلے کا سہارا لے کر سادہ لوح مسلمانوں پر اپنے ایمان کی دھونس جلاتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔ جیسی تو ہمارا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی خدا داد ذہانت اور دور اندیشی سے ایسے فریب کاروں کے فریب کی جڑی کاٹ دی تاکہ۔

ہے پر وہی گر پڑے کبوتر کا جس میں نامہ بندھا ہو دلبر کا اسی سے جل بھیں کر شاخسانہ نویس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر گستاخانہ انداز میں یہ افترار کرتا ہے۔

”کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفسانیت سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کٹوروں دوتاؤ کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے“

حالانکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ارشاد کا ایک حرف بھی اس بات کا اشارہ نہیں کرتا کہ برہمن سے نکاح پڑھوانا جائز ہے وہ تو صرف اتنا فرما رہے ہیں کہ نکاح جو جلنے لگا اور تم نے ثابت کیا ہے کہ نکاح ہو جانا اور بات ہے مگر پڑھوانا حرام ہی رہے گا اب اصل مسئلہ کا ثبوت ملاحظہ کیجئے۔

مرتد کے پڑھانے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت۔

نکاح خواں اصطلاح فقہ کے اعتبار سے عورت کا وکیل ہوتا ہے اور شرعی نقطہ نظر سے کافر و مرتد کو نکاح یا کسی بھی کام کا وکیل بنانا درست ہے چنانچہ فقہ حنفی کی بہت سی معتبر اور قابل استناد کتابوں میں اس جزیئہ کی روشنی و وضاحت موجود ہے۔ ذیل میں صرف چند کتابوں کی عبارتیں بدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع میں ہے۔

وکذا اِرْدَاةُ الْوَكِيلِ لَا
تَمْنَعُ صِحَّةَ الْوَكَالَةِ
فَتَجُوزُ وَكَالَةُ
الْمُرْتَدِّ بَانَ وَكَذَا مُسْلِمٌ
مُرْتَدًّا لِأَنَّهُ وَقُوفٌ تَصَرُّفًا
الْمُرْتَدِّ لَوْ قُوفٌ مُلْكًا
وَالْوَكِيلُ يَتَصَرَّفُ فِي مُلْكِ
الْمُوكَلِّ وَأَنَّهُ نَافِذُ
التَّصَرُّفَاتِ وَكَذَا
لَوْ كَانَ مُسْلِمًا وَقَدْ تَوَكَّلَ
ثُمَّ ارْتَدَّ فَهُوَ عَلَى وَكَالَتِهِ
إِلَّا أَنْ يُلْحَقَ بِدَارِ الْحَرْبِ
فَيَقْبَلُ وَكَالَتَهُ لِمَا
تَذَكَّرْتُ فِي مَوْضِعِهِ اهـ

بدائع منہج ۶ مطبع جمالیہ مصر

(۲) عالمگیری میں ہے۔

وَتَجُوزُ وَكَالَةُ الْمُرْتَدِّ
بَانَ وَكُلُّ مُسْلِمٍ مُرْتَدًّا
وَكَذَا لَوْ كَانَ مُسْلِمًا
وَقَدْ تَوَكَّلَ ثُمَّ ارْتَدَّ

اور مرتد کی وکالت بائیں طور صحیح ہے
کہ مسلمان کسی مرتد کو اپنا وکیل بنائے
اور یوں ہی اگر وہ وکیل بنانے کے وقت
مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت

فَهُوَ عَلَى عِلَى وَكَالَتِهِ إِلَّا أَنْ يُلْحَقَ
بِدَارِ الْحَرْبِ فَيَقْبَلُ وَكَالَتَهُ اهـ

عالمگیری منہج ۳ مطبع بمبئی

”بحر الرائق شرح كنز الدقائق“ پھر ”رد المحتار علی الدر
المختار“ میں ہے۔

وما يراجع إلى الوكيل فالعقل فلا
يصح تركه لمجنون، وصحبي لا يعقل
لا البلوغ، والحرية وعدم الردة
يصح تركه لمرتد ولا يتوقف
لأن المتوقف ملوك اهـ

رد المحتار منہج ۳ مطبع دار المعرفۃ بیروت
روا مختار منہج ۳ مکتبہ عثمانیہ دیوبند

وکیل کے لئے عاقل ہونا شرط ہے لہذا
کسی پاگل اور نابھنے کے کوکیل بنانا صحیح
نہیں البتہ بالغ ہونا، آزاد ہونا اور مرتد
ہونا وکیل کے لئے شرط نہیں ہے
لہذا مرتد کو وکیل بنانا صحیح و درست ہے
اور یہ وکالت ہو تو وہ نہیں رہے گی،
کیونکہ موت مرتد کی ملک ہو کر قی
ہے۔

نیز فتاویٰ ہند دیکھ میں ہے۔

وَيَجُوزُ التَّوَكُّلُ بِالْبَيَاعَاتِ وَالْأَشْيَاءِ
وَالْأَجَارَاتِ وَالزَّكَاجِ وَالْإِطْلَاقِ

و غیرہ میں وکیل بنانا صحیح ہے۔

(ص ۲۵۳ ج ۳)

ان واضح تصریحات سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ
مرتد کو زکاج کا وکیل بنانا درست ہے اور اس کا تصرف صحیح و نافذ ہوگا کیونکہ وکیل
بڑھنے کے لئے مرتد نہ ہونا شرط نہیں ہے
پس اگر عورت نے کسی کافر یا مرتد کو اپنے زکاج کا وکیل بنایا اور اس نے
اُس کی طرف سے ایجاب کے الفاظ ادا کئے تو نکاح ہو جائے گا۔

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ ایسے شرعی و اسلامی مسئلے پر کچھ چھاننا

اور اسے مشرک کا عقیدہ ٹھہرانا حق کی حمایت ہے یا پس پردہ مذہب حق سے بغاوت و عداوت ہے۔

نگاہ اطف سے اک اک اولے لوٹ لیا !
وفا کے بھیس میں اک بے وفائے لوٹ لیا

حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟

چھٹا مسئلہ

حائضہ و نفاس عورت نے خون کے بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت اگر غسل کیا تو یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

فتاویٰ رضویہ ج ۵ ص ۴۵

رضا خوانی بھائیو! اپنے اعلیٰ حضرت کو اس فرست کی داد دو کہ وہ حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک، اور اس سے وضو جائز بتلا رہے ہیں۔ کیا ایسی گندی ذہنیت رکھنے والا مجدد ہو سکتا ہے؟ کیا ایسے غلط آدمی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہنا درست ہے؟

ندائے عرفات ص ۵۰

میسلمہ شریعت طاہرہ کا ایسا محقق و مسلم الثبوت مسند ہے کہ جس کی حقاقت کے آگے بعض اکابر علمادیو بندے بھی جبین انحراف تم کیا ہے اور حنفی مذہب کے ائمہ و علمادیو مشائخ و فقہاء نے اس کی شہادتیں پیش کی ہیں نمونہ کے طور

پر چند شواہد آپ بھی ملاحظہ کیجئے۔
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لو وقعت الحائض بعد انقطاع
الدم وليس على اعضائها نجاسة
فهي كالرجل الجنب ولو وقت
قبل انقطاع الدم وليس على
اعضائها نجاسة هي كالرجل
الطاهر اذا اغتسل للتبرد
لانها لا تخرج عن الحيض
بهذا الوقوع فلا يصير
الماء مستعملا۔ اھ

(ص ۵ ج ۱)

حیض والی عورت خون بند ہونے کے بعد کنوس میں گئی اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں لگی ہے تو عورت جہی مرد کی طرح ہے اور خون بند ہونے کے پہلے گئی اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں لگی ہے تو اس کا حکم ظاہر مرد کی طرح ہے بشرطیکہ اس نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے غوطہ لگایا ہو (انکہ قربت کی نیت سے) اس لئے کہ وہ اس غوطہ لگانے سے حیض سے الگ نہیں ہوگی لہذا پانی مستعمل و قابل وضو نہ ہوگا۔

اس عبارت میں امام اجل، فقیہ النفس، حضرت علامہ نحر الدین قاضی خاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (متوفی ۱۲۵۲ھ) نے یہ واضح کیا ہے کہ خون بند ہونے سے پہلے حیض والی عورت نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے کنوس میں غوطہ لگایا یا لفظ دیگر غسل کیا تو اس کا حکم وہی ہے جو طاہر مرد کا ہے۔
اب سوال یہ ہے کہ اگر طاہر یعنی غیر جنس شخص ٹھنڈک حاصل کر کے نیت سے کنوس میں نہائے تو پانی پاک اور وضو غسل کے لائق رہتا ہے یا نہیں؟ تو اس کے بارے میں خود ہی امام موصوف اپنے فتاویٰ کے اسی صفحے میں چند سطور پر اس طرح رقم طراز ہیں۔

اما الاول فالادھی الطاهر اذا
وقع فی البئر لطلب الدلو
طاهر آدمی کنوس میں ڈول لینے یا ٹھنڈک

اوالتبرد و لیس علی اعضائہ
نجاسة و خرج حیافانہ لا
یفسدہ و الماء طاهر و ظهور
(فتاویٰ قاضی خاں ج ۱)

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی
میں غوطہ لگایا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد
نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جانے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ
بدستور پاک اور وضو، غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے
ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے
چنانچہ بحر الرائق، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

فیہا اصل المسئلة بالجنب لان
الطاهر اذا انغمس لطلب الدلو
ولم یکن علی اعضائہا نجاسة لا
یصیر الماء مستعملا اتفاقا لعدم
ازالة الحدث، واقامة القربة۔
وان انغمس ثلاثا وغسل مبر مستعملا
اتفاقا لوجود اقامة القربة۔
وحکم الحدث حکم الجنابة
ذکرہ فی البدائع۔

ہم نے اہل مسئلہ کو بھی کیساتھ اس لئے
قصید کیا ہے کہ طاہر آدمی دول نکالنے
کے لئے اگر غوطہ لگائے اور اس کے اعضا
پر نجاست نہ ہو تو وہ پانی بالاتفاق مستعمل
نہیں ہوگا کیونکہ یہاں نہ حدث دور ہوا
اور نہ ہی قربت پائی گئی اور اگر غسل کر لیں
نیت سے اس نے غوطہ لگایا تو قربت کے
پانے جانے کی وجہ سے وہ پانی بالاتفاق
مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم وہی
ہے جو جنابت کا ہے۔ بدائع الصنائع
میں اس کو ذکر کیا ہے۔

و کذا حکم الحائض والنفساء اور حیض و نفاس والی عورتوں کا بھی

اذا نزل بعد الانقطاع۔ امّا
قبل الانقاع و لیس علی اعضائہا
نجاسة فانہما کالطاهر اذا
انغمس للتبرد لا یفسد لا یتخرج
من الحيض بهذا التوقع فلا
یصیر الماء مستعملا کذا فی
الخلاصة۔ ۱۷

(محرر ص ۱۳۲ ج ۱ بحوالہ بدائع وغیرہ)

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی
میں غوطہ لگایا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد
نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جانے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ
بدستور پاک اور وضو، غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے
ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے
چنانچہ بحر الرائق، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

ہم نے اہل مسئلہ کو بھی کیساتھ اس لئے
قصید کیا ہے کہ طاہر آدمی دول نکالنے
کے لئے اگر غوطہ لگائے اور اس کے اعضا
پر نجاست نہ ہو تو وہ پانی بالاتفاق مستعمل
نہیں ہوگا کیونکہ یہاں نہ حدث دور ہوا
اور نہ ہی قربت پائی گئی اور اگر غسل کر لیں
نیت سے اس نے غوطہ لگایا تو قربت کے
پانے جانے کی وجہ سے وہ پانی بالاتفاق
مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم وہی
ہے جو جنابت کا ہے۔ بدائع الصنائع
میں اس کو ذکر کیا ہے۔

و کذا حکم الحائض والنفساء اور حیض و نفاس والی عورتوں کا بھی

ملا تو اس کے باعث بھی پانی فاسد نہیں ہونا چاہئے کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ وہ آدمی ظاہر ہے اور اس نے قربت کی نیت نہیں کی ہے۔

(غنیہ ص ۱۵۲، صغیری ص ۱۷)

فتاویٰ عالمگیری معروف بہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔

اور حیض والی عورت کنویں میں گئی تو اگر یہ خون بند ہونے کے بعد ہے اور اس کے اعضا پر نجاست نہیں ہے تو یہ عورت نجی کے حکم میں ہے اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ہے تو یہ طہر مرد کے حکم میں ہے اس لئے کہ وہ عورت کنویں میں جانے کی وجہ سے حیض سے الگ نہیں ہوتی۔

(عالمگیری ص ۱۷ ج ۱)

التعلیق المحلی شرح منیۃ المصلیٰ میں ہے۔

حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو نجی مرد کی طرح ہے اور حیض بند ہونے کے پہلے گئی تو ظاہر آدمی کے حکم میں ہے اور ظاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گذر چکا۔

(التعلیق ص ۱۷)

ان تصریحات سے روشن طور پر اس بات کا ثبوت فراہم ہو گیا کہ ان مختصر قدس سرہ کا بیان فرمودہ حکم دراصل مذہب شافعی کی صحیح ترجمانی ہے۔

یہاں تک ہم نے فقہی جزئیات کے آئینے میں سلسلہ مذکورہ کی حقانیت کا مشاہدہ کیا اب یہ عیاں کرنا پڑتا ہوں کہ آخر آب مذکور کے پاک و قابل وضو و غسل ہونے کی تسلی اور بنیادی وجہ کیا ہے؟

آب مذکور کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب جس پاک پانی سے غسل

کیا گیا اس کے قابل وضو ہونے اور نہ ہونے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ وہ پانی فقہاء کی اصطلاح کے اعتبار سے مستعمل ہے یا نہیں؟ اگر مستعمل نہیں ہے

تو سمجھ لینا چاہئے کہ وہ پانی ائمہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ بلکہ جمیع سلف و خلف کے نزدیک بالاتفاق بلا انکار کبیر پاک اور قابل وضو ہے۔

اب اہل نظر کے لئے یہ بات قابل غور ہے کہ اس پانی کے مستعمل اور غیر مستعمل ہونے کے متعلق شریعت ظاہرہ نے کیا فیصلہ سنایا ہے تو اس سلسلے میں ہم فتاویٰ قاضی خان اور محکمہ الرائق وغیرہ کی تصریحات پیش کر چکے ہیں کہ وہ پانی مستعمل نہیں ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لأنه لا يخرج عن الحيض بهذا
الوقوع فلا يصير الماء مستعلاً
عورت کنویں میں غوطہ لگانے کی وجہ سے
حیض سے الگ نہیں ہوتی ہے لہذا پانی
مستعمل نہیں ہوگا۔

علاوہ ازیں اگر آب مستعمل کی تعریف جان لی جائے اور انصاف و دیانت کے ساتھ ادنیٰ سی بھی توجہ اور غور و فکر سے کام لیا جائے تو اس پانی کے مستعمل ہونے اور نہ ہونے کے بارے میں باسانی ایک صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے۔ اب تعریف سنئے اور فیصلہ کیجئے۔

آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت
حنفی مذہب کی شہور
و معروف اور معتد و

مستند کتاب ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

الماء المستعمل هو ماء اذيل به
حدث، واستعمل في البدن
حدث دور کیا گیا ہو یا قربت (کا ثواب)
علی وجہ القربة۔ (ہدایہ ص ۱۷ ج ۱)
اس تعریف میں پانی کے مستعمل ہونے کی دو صورتیں بتائی گئی ہیں۔

ایک ازالہ حدث، اور دوسری نیت قربت کے ساتھ پانی کا بدن پر استعمال۔

اور اتنی بات ہر مسلمان جانتا ہے کہ اگر حیض یا نفاس والی عورت خون کے بند ہونے سے پہلے ایک نہیں ہزاروں بار غسل کر لے پھر بھی اس کے بدن سے حد

دور نہیں ہوگا اسے نماز پڑھنے، روزہ رکھنے، تلاوت کرنے اور کلام اللہ شریف پھونکنے کی شرعاً اجازت نہیں دی جائے گی۔ پس جب کہ ان عورتوں نے قربت کی نیت سے غسل نہیں کیا اور ان کے بدن سے حدث بھی نہیں دور ہوا تو ناظرین خود انصاف کریں کہ وہ پانی شریعت کے نزدیک کیسے مستعمل ہوگا اور وضو کے قابل کیوں نہیں رہے گا۔

شاید شاخسانہ نویس صاحب ائمہ کرام کے ان بیانات کو ناقابل اعتناء قرار دیں اس لئے ان کی تشفی خاطر و تسکین قلب کے واسطے انھیں کے گھر کے ایک بزرگ کی شہادت پیش کرتا ہوں۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے حق وہ ہے جو سر پہ چڑھ کے بولے
ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت | ارباب دیوبند کے امام اہلسنت
مولوی عبدالرشید صاحب

کا کوری اپنی کتاب "علم الفقہ" میں لکھتے ہیں۔

"حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو اور غسل اس سے درست ہے۔ (صفحہ ۱)

ایک دلچسپ نکتہ | اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو گندہ دہن اور غلیظ آدمی اس لئے کہا گیا کہ انہوں نے حیض

ونفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک اور قابل وضو بتا دیا۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص خون بند ہونے سے پہلے حیض و نفاس والی عورت کے غسل کے پانی کو پاک اور ناقابل وضو بتائے وہ ان کے نزدیک بڑا پاکیزہ خیال اور طیب و طاہر ہے۔ یہ ہے میرا دیوبندیوں کی طہارت و غلاظت کا

لہذا اگر کوئی حیض یا نفاس والی عورت خون بند ہونے سے پہلے نہلاے تو ان پارساؤں کے نزدیک اس عورت کے بدن سے حدث دور ہو جائے گا اور وہ پاک ہو جائے گی پھر تو اس کے لئے دیوبندی مذہب میں کلام اللہ شریف کی تلاوت بھی جائز ہوگی نیز اسے پھونکا اور روزہ رکھنا اور نماز پڑھنا سب حلال ہوگا اور لطف یہ ہے کہ ان کے لئے اس عورت سے ہمبستری بھی حلال ہو جائے گی۔ نعوذ باللہ من ذلک

اب سلمان بھائی انصاف کریں کہ کیا طہارت و نظافت اسی کا نام ہے کہ حیض و نفاس کا خون بند ہونے سے پہلے عورت کے لئے نماز پڑھنا حلال قرار دیا جائے، روزہ رکھنا جائز بتا دیا جائے، مسجد میں جانا، قرآن شریف پھونکا، اور اس کی تلاوت کرنا مباح مانا جائے، اس کے ساتھ ہمبستری کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم

بم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدم
نیتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

واللہ تعالیٰ اعلم

کیا رنڈی کو پہننے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟

سأَتَوَانْ مَسْئَلَه

سوال :- رنڈی کو کرایہ پر مکان دینا جائز ہے یا نہیں؟
جواب :- اس کا (رنڈی کا) اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں۔
رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں۔ باقی رہا اس کا زنا
کرنا یہ اس کا فعل ہے اس لئے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا ہے
خان صاحب کے ملفوظات حصہ سوم ص ۳۲

(اندلئے عرفات ص ۵۷)

یہ مذہب بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا ہے اور اسے بھی تدائے عرفات
میں اعلیٰ حضرت جلیلہ الرحمۃ کے جدید مسائل، اور شیر بیتہ اہلسنت کے
مشترکہ عقائد سے شمار کیا گیا ہے۔ میں سمجھ نہیں پاتا کہ آخر اس مسئلے
میں وہ کون سی بات ہے جو ان کی کفر زدہ نگاہوں میں شرک و بدعت نظر
آ رہی ہے کسی نے یہ کجا ہے۔

وہ کافر نگاہیں خدا کی پناہ جدھر اٹھ گئیں فیصلہ ہو گیا
یہ تو ان بدعیانِ توحید کی غیرت و حیا اور ذمہ داری کی بات ہے کہ اس
مسئلے کے جس لفظ سے انہیں عقیدہ شرک کی بوموسوس ہو رہی ہے اس کو
متعین طور پر واضح کر کے اس پر ثبوت و برہان قائم کریں۔ ہمیں اس سے کوئی

بحث نہیں۔ ہمارے لئے ان کے کذب و افتراء کے جواب میں صرف اہل
اسلام کا فیصلہ ایسا کافی ہے۔ مگر چونکہ اس کو جدید مسئلہ اور بدعت بتا کر
فقہ حنفی کے خلاف سادہ لوح عوام اہل اسلام کو دام تزدیر کے پھندوں
میں جکڑا جا سکتا ہے کیونکہ پڑھے لکھے لوگ اس قسم کے مسائل سے غما نا آشنا
ہوا کرتے ہیں اس لئے ہم اپنے مسلمان بھائیوں پر ان کے مکر و فریب کی قلمی
کھولنے کے لئے حقیقت مسئلہ کا انکشاف کر رہے ہیں جس کے اجالے میں مجدد
اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد مبارک کی حقانیت بخوبی نمایاں ہو کر
سائے آجائے گی۔

اگر زنا کار عورت کو کرائے پر مکان دینا اس لئے ناجائز و گناہ کہا جائے
کہ وہ اس میں زنا جیسے منہج جرم کا ارتکاب کرے گی تو کافروں اور شرکوں کو
کرائے پر مکان، یا دکان دینا بدرجہ اولیٰ ناجائز و حرام ہونا چاہئے کیونکہ وہ اس
مکان میں جیسا کہ مشاہدہ کیا جاتا ہے اعمال کفر و شرک کا ارتکاب کریں گے
بلکہ روز اول ہی جب دکان کی افتتاحی تقریب ہوتی ہے تو وہ اپنے دھرم کے مطابق
کیا کیا مشرکانہ مراسم ادا کرتے اور کیسے کیسے غیر اسلامی شگونے کھلاتے ہیں یہ
کسے نہیں معلوم ہے۔ کوئی حصول برکت کے لئے پوجا پاٹ کرتا ہے کوئی بہت
سے کفری رسوم وغیرہ لغو و خرافات کا اظہار کرتا ہے کسی کی دکان میں ان کے
معبودوں کی تصویریں رکھی جاتی ہیں اور کسی کی دکان دیوتاؤں سے آراستہ
ہوتی ہے پھر یہ لوگ صبح و شام ان تصویروں اور مجسموں کو پوجتے اور اس طرح
روزانہ اعمال کفر و شرک کا اظہار کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب کفر و شرک
سب سے بدترین جرم ہیں اور غیر مسلم اپنی دکان و مکان میں پوجا پاٹ اور کفری رسوم
ادا کرتے ہیں تو ان کو کرائے پر دکان یا مکان دینا دیوبندی دھرم کے مطابق
ہرگز ہرگز جائز نہیں ہونا چاہئے حالانکہ اہل اسلام اس کو جائز سمجھتے ہیں اور اپنی
دکان و مکان کفار کو کرائے پر دیتے ہیں، بلکہ مسلمان تو مسلمان دیوبندی مکتبہ

فکر کے حمایت بھی اس پر عمل پیرا ہیں وہ بھی اپنی دکان و مکان انہیں کرائے دیتے اور زبان سے نہیں تو عملی طور پر اس کے جواز کا انہما ضرور کرتے ہیں۔ اب یہ نہیں بتا سکتا کہ یہ لوگ اپنا یہ عمل کسی صلوات کی وجہ سے جائز سمجھتے ہیں یا انہیں اپنا ہم مذہب، اور دینی بھائی سمجھنے کی وجہ سے۔ جو بھی وجہ ہو ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہم صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو اس بات پر متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر زنا کار عورت کو کرایہ پر مکان دینا ناجائز اور شرکاء عقیدہ ہو تو کفار کو کرایہ پر مکان یا دکان دینا کتنا بڑا ناجائز و گناہ اور شرکاء عقیدہ ہوگا پھر اس طرح دنیا بھر کے بے شمار مسلمان جنہوں نے کفار کو کرائے پر مکان یا دکان دیے ہیں کیا وہ شرک سے محفوظ رہ سکیں گے؟ اگر گنتی کی جانے تو دنیا میں کڑوروں مسلمان ایسے بھی نظر آئیں گے جو مسلمان ہونے کے باوجود بھی ان دیوبندی حضرات کے مذہب کے مطابق مسلمان نہیں ہوں گے۔ نعوذ باللہ

۴۔ شرک ہووے جس میں کارِ مسلمین

اس برے مذہب پر لعنت کیجئے

اب ذیل میں اپنے مسلمان بھائیوں کی تشفی اور اطمینان قلب کے لیے فقہی تصریحات ہدیہ ناظرین کر رہا ہوں جن سے حقیقت مسند کے انکشاف کے ساتھ یہ آشکارا ہو جائے گا کہ مسلمانوں کا عمل شرعی نقطہ نظر سے جائز و روا ہے۔
فقہی تصریحات اور انکشاف حقیقت
 فقہ حنفی کی متعدد کتاب محیط پھر عالم گیری میں ہے۔

واذا استاجر الذمی من المسلم
 دارا یسکنها فلا یاس بذالک
 وان شرب فیہا الخمر او عبد
 فیہا الصلیب او ادخل فیہا
 الخنازیر ولم یلدق المسلم
 غیر مسلم ذمی نے رہنے کے لئے مسلمان سے کرایہ پر گھر لیا تو اس میں کوئی حرج نہیں اگرچہ وہ کافر اس میں شراب پیئے یا صلیب کی پوجا کرے یا اس میں خنزیر رکھے اور اس اجارہ کے باعث مسلمان

ذالک یاس لان المسلم
 یؤجرها لذالک۔ انما اجرھا
 للسکنی کذا فی المحيط۔ ۱
 (عالم گیری ص ۵۲ ج ۲)
 فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لا یاس لمسلم ان یؤجر دارا
 من ذمی یسکنها۔ وان شرب
 فیہ الخمر، او عبد فیہ الصلیب
 او ادخل فیہ الخنازیر۔
 فذلک لا یلدق المسلم کم
 باع غلاما من یقصد به
 الفاحشة او باع جاریة من
 یا تمہا فی غیری الماتی۔ ۱
 (فتاویٰ قاضی خاں ص ۵۳ ج ۲)

پر کوئی گناہ نہ ہوگا کیونکہ اس نے اپنا مکان ان مصدق کاریوں کے لئے کرائے پر نہیں دیا ہے بلکہ محض رہنے کے واسطے دیا ہے۔ محیط میں ایسا ہی ہے۔

اسنا مکان کسی ذمی کافر کو رہنے کے لئے کرائے پر دے تو اس کی وجہ سے اس پر گناہ نہ ہوگا اور اگر وہ کافر اس میں شراب پیئے یا صلیب کی پوجا کرے یا خنزیر رکھے تو بھی مسلمان اس کی وجہ سے گناہ گار نہیں ہوگا جیسے کہ وہ شخص گناہ گار نہیں ہوتا جس نے اپنا غلام ایسے آدمی کے ہاتھ بیچا جو اس کے ساتھ برائی کرنے کی نیت رکھتا ہے یا اپنی باندی کو ایسے شخص کے ہاتھ فروخت کیا جو اسکے پیچھے کے مقام میں طہی کرے۔

ناظرین انصاف کریں کہ مسئلہ مذکورہ کی تائید میں ایسی واضح شہادتیں اور روشن تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو شرک و بدعت کس نظریہ کے تحت قرار دیا گیا ہے کہ یہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی آڑ میں خفی مذہب کے بغاوت اور ائمہ احناف کی حرمتوں پر ناروا حملہ نہیں ہے۔

اب آگے بڑھتے اور ان کے گھر کے بعض اندرونی حالات کا جائزہ لیجئے، جس کو ان کے حکیم الامت نے ظاہر کرنے کی اجازت نہیں دی اور اس ”سیر کنون“ بتا کر پردہ راز میں رکھنے کی وصیت کر گئے۔ الفاظ یہ ہیں۔

لا ناذن لهم باذاعتہ للعوام ہم اس کی اجازت نہیں دیتے کہ اس

(فتاویٰ اشرفیہ ج ۳) مخفی راز کو عوام میں فاش کر دیا جائے۔
مصلحت نیست کہ از پردہ بروں امتدراز

ورنہ در محفل رندان خبر نیست کز نیست

یعنی

ہے خلاف مصلحت افشائے راز و رندان کی بزم میں کیا کیا نہیں
تھا نوی صاحب کاسر ممکنون دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے
والے ارباب ہوش و خرد اب خصوصی

توجہ کے ساتھ غور فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے صرف یہ فرمایا
کہ ”رنڈی کو رہنے کے واسطے کہنے پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ جو قرین قیاس
بھی ہے اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی۔ تو اس پر آپ کے نمائندہ نے
کیا کیا نہ کیا۔ اب دیکھئے کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی
نے کیا شگونے کھلائے ہیں انہوں نے تو حد کر دیا اور اتنا آگے بڑھ گئے کہ زبان
قلم بیان سے نادم ہے۔

موصوف اپنی کتاب فتاویٰ اشرفیہ میں ایک جگہ رقم طراز ہیں کہ۔
”کسی نے امتہ (لوٹڈی، باندی) کو اجیر خاص (مزدور) کے طور
پر نوکر رکھا اور غرض و مقصود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں
گئے تو چونکہ مقصود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ
بقرائن مقامیہ یا مقامیہ اس اجارہ میں (زنا کرنے کی) یہ شرط بھی
معلوم ہے اور المعروف کا مشروط“ قاعدہ مقررہ ہے پس یہاں
صراحتہ مقصود علیہ تسلیم نفس ہوا اور اس میں ایسی شرط ہو جو حرام و گناہ
ہو جیسے یہاں پر زنا کرنے کی شرط تو بوجہ شروع باصلہ اور غیر مشروع
لوصفہ ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ
اگر ہم اس غرض کو مہر توڑ بھی مان لیں یعنی مرد صاف فساد لفظوں

میں اپنی یہ غرض ظاہر بھی کر دے کہ ہم تیرے ساتھ زنا کریں گے تب
بھی یہ توجہ نہ کو رافع اشکال ہے“

(فتاویٰ اشرفیہ معروف بقاوی اندادیہ باب الاجارۃ الفاسدہ ج ۳)

اسی کی توضیح کرتے ہوئے موصوف نے ”السر المکنون“ کے زیر عنوان جو نامہ

فرسائی کی ہے اس کی تلخیص یہ ہے۔
ان من استاجرا مراۃ لیزنی بها
وجدھنھا صودۃ الاجارۃ۔
خوجب العقر بالمقدّمۃ الرابعۃ
ولا یكون هذا العقر
حبثاً للمرأة اھ
ملخصاً
کسی شخص نے کسی عورت کو تنخواہ یا مزدوری
پر رکھا تاکہ اس کے ساتھ زنا کرے تو بلا
شہد یہاں اجارہ کی صورت پائی جائے
گی لہذا مقدمہ رابعہ کی وجہ سے زنا کا
عوض واجب ہو جائے گا اور یہ عوض
عورت کے لئے حبث نہیں ہے (بلکہ علانیہ
وطیب ہے۔)

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ۔ اگر کسی نے عورت یا لوٹڈی کو یہ کہا
کہ تم میرے گھر ایک گھنٹہ رہو، میں تمہارے ساتھ زنا کروں گا، اس کے عوض
ایک روپیہ دوں گا اور ایسا ہو گیا یعنی عورت یا لوٹڈی مرد کے یہاں ایک گھنٹہ
رہی مرد نے اس کے ساتھ زنا کیا تو مرد پر واجب ہے کہ تفرہ پیسے عورت کو
ادا کرے اور یہ پیسے اس عورت کے لئے حلال ہوں گے۔ سہلانا!
ع آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟

اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر عمل
کرتے ہوئے یہ بیان فرمادیا کہ ”رنڈی کا مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں اس کو
رہنے کے واسطے کوایہ پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ تو دیوبندیوں نے سر پر آسمان
اٹھالیا اور آپ سے بالکل باہر ہو گئے۔ اور ان کے حکیم الامت
نے زنا کرنے کے لئے عورت کو مزدوری پر رکھنا جائز قرار دے دیا اور اس کی

اجرت کو نہ صرف مباح بلکہ واجب بھی فرمادیا، تو ان کے بدن پر جو تک نہیں
رہی اور سب کچھ مرغ مسلم سمجھ کر چٹ کر گئے!
اپنے اور بیگانے میں یہ تفریق روا رکھ کر جس کو دار کا مظاہرہ کیا گیا ہے وہ
یقیناً انسانیت کے خلاف اور انصاف و دیانت کے صریح منافی ہے۔
ہم نہ کہتے تھے اے نادان میرے غامد کو نہ چھڑ
اب وہ برہم ہے تو ہے تجھ کو قلع یا ہم کو

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟

اَلْهُوَالِ مَسْئَلَه

اگر زید کی منکوحہ خالہ کے ساتھ بھاگ جائے اور چند سال کے بعد
چند حرامی لڑکے، لڑکیاں لے کر آئے اور زید کا انتقال ہو گیا وہ
زنا کی اولاد زید کی متصور ہوگی زید کے ترکہ کی مستحق ہوگی یا بوجہ
اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہے گی؟ اس کا یہ جواب
دیا ہے کہ — وہ سب (حرامی بچے) زید کی اولاد قرار پائیں
گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا۔

(احکام شریعت حصہ دوم ص ۵۳ و ۵۴)

رضا خانی بھائیو! اپنے مجدد صاحب کی اس تجدید پر قربان ہو جاؤ
اپنے اعلیٰ حضرت کی خوب داد دو کہ انہوں نے کس کس خوبصورتی کے
ساتھ تمہیں اسلام سے بے گناہ بنایا ہے۔
(نڈائے عرفات ص ۳۱)

جناب من۔ اگر اسی کا نام اسلام سے بے گناہ بنانا ہے تو دور جانے
کی کیا بات ہے آئیے میں آپ کو آپ کے گھر کا دل آویز نظارہ کرادوں اور وہ
جلوہ دکھا دوں کہ جس کے حسن کرشمہ ساز نے بڑی خوبصورتی کے ساتھ
آپ لوگوں کو اسلام سے بے گناہ بنایا ہے۔
بدنہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری سے
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سے

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ کہ رٹھی کی اولاد اسے شوہر کی وارث ہے۔

سوال ۹۲۔ بکر کی زوجہ بلا ہمدستی خاوند کے گھر سے ناراض
ہو کر بھاگ گئی دوسری جگہ جا کر علانیہ اس نے پیشہ زنا کاری اختیار
کیا اور تیس سال سے زیادہ اسی بدفعی میں مشغول رہی اور تین
چار لڑکے بھی ولد الزنا بنے اور خاوند کے گھر آباد ہونے سے بالکل
انکار کر دیا۔ ہمیشہ بکر اس کے واسطے یہ وصیت کرنا رہا کہ میری نامزدنی
کی وجہ سے نکاح منع ہو گیا ہے لہذا وہ بعد وفات میرے محرم
ہو جاوے گی اور لڑکے بھی میری جائداد میں وارث نہ بنیں۔ اب
بکر تین بیوہ چھوڑ کر مر رہا ہے اور ان اولاد کے حق مہر اور حصہ میراث
میں جائداد متروکہ زمین وغیرہ جو ان کے حق مہر وغیرہ میں ناکافی ہے
اب وہ لڑکے ولد الزنا بھی دعویدار ہوتے ہیں اور جائداد متروکہ
میں سے حصہ لینا چاہتے ہیں اب از روئے شریعت کیا حکم ہے؟

الجواب :- ہندہ (رنڈی) کا نکاح بکر سے تاہم ہے کیونکہ نازنی ہندہ کی وجہ سے نکاح اس کا بکر سے نہیں ٹوٹتا اور بکر نے اس کو طلاق بھی نہیں دی لہذا ہندہ کی جو اولاد ہوئی وہ بکر سے سمجھی جاوے گی اور نسب اس کا بکر سے ثابت ہوگا اور وہ وارث بکر کے ہوں گے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے الولد للفراش وللعاهر الحجر اور ہندہ بھی وارث ہوگی، اور دیوہ جو بکر نے چھوڑی وہ بھی وارث ہوں گی پس تینوں بیوائیں بکر کے ترکہ سے آٹھواں حصہ پائیں گی وہ آٹھواں حصہ تینوں زوجات کو برابر تقسیم ہوگا اور باقی اولاد کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ششم ص ۷)

دل کے پھیلنے جل اٹھے سینے کے دلغے
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اب میں اپنے قارئین سے مخصوصی توجہ چاہوں گا کہ جو عورت فرض چند سال باہر رہی لیکن اس نے نہ زنا کا پیشہ اختیار کیا اور نہ ہی وہ کھلے طور پر زنا میں ملوث ہوئی اس کی اولاد کے بارے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے شریعت اسلامی کا یہ مسئلہ و متفقہ قانون بیان فرمادیا کہ وہ اس کے شوہر کے وارث ہیں تو ایڈیٹر ندائے عرفات اور ان کے کرلے کے مولویوں کو شرک کا آزار ستانے لگا اس حکم شرعی کی وجہ سے توحید کے ان واحد اجارہ داروں کو اسلام سے بے گانہ بنانے کا خواب نظر آنے لگا حالانکہ اس فتویٰ کو کتاب و سنت کی روشنی میں تحریر کیا ہے اس میں انہوں نے قرآن حکیم کی دو آیتیں پیش کی ہیں اور سرکار علیہ النجۃ والثناء کے ارشاد مبارک سے استناد کیا ہے۔ پھر مذہب حنفی کی معتد و مختار فقہی کتابوں کی تصریحات سے اسے مزین کر کے ساتھ ہی ساتھ عقلی طور پر اسی لطیف و نفیس بحث فرمائی ہے جس نے اس شرعی مسئلے کو عقل و قیاس کے بالکل قرین و قریب کر دیا ہے۔

لیکن یہ وقت کا کتنا بڑا المیہ اور دردناک سانحہ ہے کہ جس عورت کے ساتھ اس کے شوہر نے ہمبستری نہ کی ہو، جو تیس سال سے زیادہ کھلم کھلا برا کام کرتی رہی ہو، جس نے بدکاری کو اپنا پیشہ زندگی بنالیا ہو ایسی فاجرہ ناحشہ اور رنڈی عورت کے بارے میں دیوبندی دارالافتاء جب وہی حکم نافذ کرتا ہے جو اس رنڈی سے بہتر عورت کے بارے میں اعلیٰ حضرت نے نافذ کیا تھا اور صاف صاف لفظوں میں یہ فیصلہ سناتا ہے کہ اس رنڈی عورت کی اولاد اس کے شوہر کی سمجھی جائے گی اور ان کا نسب بکر سے ثابت ہوگا اور وہ بکر کے وارث ہوں گے تو ان حضرات کو اس میں کوئی عیب اور قابل اعتراض بات نہیں نظر آتی اور نہ انھیں شرک کا ازار سنا تا ہے اور نہ ہی یہ لوگ اسلام سے بے گانہ ہوتے ہیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ جو حکم ایک جگہ اسلام سے بے گانہ بنانے کا باعث ہو سکتا ہے تو دوسری جگہ بعینہ وہی حکم اس سے جدوجہ بدتر حادثے میں اسلام سے برگشتہ کرنے کا سبب کیوں نہیں ہو سکتا ہے

اللہ ربے خود ساختہ قانون کا نیرنگ
جوبات کہیں فخر وہیں بات کہیں ننگ

تھانوی صاحب کا فتویٰ | دیوبندی جماعت کے حکم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کے بیان کئے ہوئے دو مسئلے ملاحظہ فرمائیے، موصوف اپنی بایہ ناز تصنیف ہشتی زیوریں رقم طراز ہیں۔

مسئلہ :- نکاح ہو گیا لیکن ابھی نکاح نہیں ہوئی تھی کہ رو کا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا شوہر ہی سے ہے حرامی نہیں ہے اور حرامی کہنا درست نہیں ہے۔ (ص ۵۵ ج ۴ مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور)

پھر لکھتے ہیں۔

مسئلہ :- میاں پر دیس میں ہے اور مدت ہو گئی برسوں گزر

گیں کہ گھر نہیں آیا اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تب بھی وہ حرامی نہیں

اسی شوہر کا ہے۔ (حوالہ مذکورہ)

دیوبندی صاحبان ارشاد فرمائیں کہ حکیم الامت صاحب یہ مسائل بیان کر کے اسلام سے بیگانہ ہوئے یا نہیں؟

ائمہ حنفیہ کی تصریحات

ائمہ حنفیہ نے ثبوت نسب کے بارے میں جو جزئیات تحریر کئے ہیں اور ثابت النسب

ہونے کا جو معیار قائم کیا ہے ان سے اس بات کا کامل طور پر ثبوت فراہم ہو جاتا ہے کہ ہندو اپنے ہمراہ جن بچوں کو لے کر آئی ہے وہ اسی کے قرار پائیں گے۔ جس کی یہ بیوی ہے۔

مثلاً درختا رہیں ہے۔

فقہائے ثبوت نسب کے لئے قیام فراش

(وجود نکاح) کو کافی قرار دیا ہے اگرچہ

بظاہر وطی یا خلوت نہ ہوئی ہو جیسے مغرب

میں رہنے والے مرد نے مشرق میں رہنے

والی عورت سے نکاح کیا اور دونوں کے

درمیان سال بھر کی راہ ہے پھر عورت

نے وقت نکاح سے ٹھیک چھ مہینے پر بچہ

جنا تو نسب ثابت ہو گا کیوں کہ وطی کرنا

قد اکتفوا بقیام الفراش بلا

دخول کے تزوج المعسرین

مشرقیہ بینہما سنة

فولدت سنة اشهر مذ تزدجھا

لتصورہ کرامۃ او استخدما

فتح اور مختار ص ۳۳ ج ۲

نوٹ ۱۔ یہ مسئلہ ہشتی زور میں بھی مذکور ہے۔ ۱۲۰

فتح القدر میں ہے۔

التصور ثابت فی المعسرۃ لثبوت

کرامات الاولیاء والا استخدما

فی کون خطوة او حتی ۵۱

(شامی ص ۲ ج ۲)

کرامات اور جنوں سے حصول خدمات

کے ثابت ہونے کی وجہ سے۔ تو ممکن ہے

کہ شوہر جتنا قدم ہو یا کوئی جن اس کا تابع ہو۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ زوجین کے درمیان بظاہر ملاقات کے وسائل بالکل

ناپید ہیں اور ان کے بیچ اتنی طویل و عریض مسافت حائل ہے کہ اگر شوہر ملاقات کے

لئے جائے تو بیوی کے پاس پہنچنے پہنچنے پورا سال گزر جائے لیکن چونکہ کرامت کے

ذریعہ یا جنوں کی خدمات حاصل کر کے وصال کا ایک امکان پایا جا رہا ہے اس لئے

ائمہ کرام نے صرف ایک امکان کی بنیاد پر ثابت النسب ہونے کا فیصلہ سنا دیا اور

اس کی چھان بین کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی کہ حقیقت واقعہ کیا ہے پس

جس طرح شریعت مصطفویہ کے ان امینوں اور حامیوں نے احتیاط پر عمل کرتے

ہوئے صرف امکان کی بنا پر ثبوت نسب کا حکم نافذ کیا۔

ٹھیک اسی طرح اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا قدس سرہ نے

مفردہ عورت کی اولاد کے بارے میں ثابت النسب ہونے کا فتویٰ دیا اور میراث

کا حق دار بتایا کیوں کہ اگرچہ بظاہر یہاں بھی میاں بیوی کے درمیان ایک عرصہ

تک ملاقات نہیں ہوئی ہے لیکن ملاقات اور مباشرت کے وہ سارے امکانات

یہاں بھی موجود ہیں جو زن مشرقیہ کے مسئلے میں فقہائے ثبوت نے بیان کئے ہیں پس اگر

قیام فراش کے بعد امکان دخول کی بنیاد پر ایک جگہ ثبوت نسب کا حکم دیا جاسکتا

ہے تو وہ کون سی قباحت ہے کہ اسی جیسے ایک دوسرے حادثے میں ثبوت نسب

کا حکم نہ دیا جائے۔

اب اس مسئلے کی تائید میں پیارے رسول

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا

مطالعہ کیجئے۔ صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے

یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

حدیث نبوی سے ثبوت

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا

مطالعہ کیجئے۔ صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے

یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

انہا قالت اختصم سعد بن ابی وقاص وعبد بن زمعة فی غلام فقال سعد: هذا یارسول اللہ ابن اخي عتبة بن ابی وقاص عهد الی امہ ابنہ انظر الی شہہ۔

وقال عبد بن زمعة هذا اخي یارسول اللہ اولد علی فراش ابی من ولیدتہ انظر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی شہہ فرأی شہہا بیتا بعتبة فقال هولاء یا عبد: الولد للفراش وللعاهر الحجر واحتجی منہ یا سودة بنت زمعة۔ فقالت فامیر سودة قط (مسلم شریف مشاج ۲ ج ۲)

وہ فرماتی ہیں کہ سعد بن ابی وقاص اور عبد بن زمعہ نے ایک بچے کے بارے میں باہم جھگڑا کیا تو سعد نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرے بھائی عتبہ بن ابی وقاص کا بیٹا ہے۔ وہ مجھے وصیت کر گیا ہے کہ یا اس کا لڑکے۔ آپ ذرا اس کی شکل و شبہت کی طرف نظر فرمائیے۔

اور عبد بن زمعہ نے کہا کہ یا رسول اللہ یہ میرا بھائی ہے میرے باپ کے بستر پر ان کی ام ولد کے شکم سے پیدا ہوا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کی شکل و شبہت پر نظر فرمائی تو اسے کھلے طور پر عتبہ کے شہ سے ہم شکل پایا۔ پھر فرمایا کہ اسے عبد یہ تیرے لئے ہے یہ صاحب فراش کا ہے۔ اور زانی کے لئے پھر۔ اور نے زمعہ کی بیٹی سودہ تم اس بچے سے پردہ کرنا حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ اس بچے نے مجھ بھی حضرت سودہ کو نہیں دیکھا کہ وہ اس پر پردہ کرتی تھیں۔

اور بخاری شریف کی روایت میں ہے۔
احتجی لہا رأی من شہہ حجاب کرنے کا حکم حضور نے اس وجہ سے

سے صاحب فراش وہ شخص ہے کہ عورت کی بیوی یا باندی ہو۔ انظام الدین غفرلہ

بعثہ

(بخاری مشاج ۱ ج ۱)

اور نسائی شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے۔

عن عبد اللہ بن زبیر قال كانت لزمعة جارية یقطثها فجاءت بولد شہہ الذی کان یظن بہ، فأت زمعة وهي حبلی، فذکرت ذالک سودہ لرسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، فقال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الولد للفراش واحتجی منہ یا سودة! فلیس لك باخ۔

(نسائی شریف مشاج ۲ ج ۲)

دیکھا کہ اس بچے کی شکل و شبہت میں عتبہ کے جیسا پایا۔

عبد اللہ بن زبیر سے روایت ہے وہ فرما رہے ہیں کہ زمعہ کے پاس ایک باندی تھی جس کے ساتھ وہ ٹھیکہ کرتا تھا اور اسے ایک آدمی پر یہ گمان تھا کہ وہ اس سے زنا کرتا ہے۔ پھر اس باندی کے ایک بچہ پیدا ہوا جو اسی شخص کے مشابہ و ہم شکل تھا جس کے زمعہ کو گمان تھا اور ابھی یہ باندی حاملہ ہی تھی کہ زمعہ کا انتقال ہو گیا بعد ولادت حضرت سودہ نے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس واقعہ کو بیان کیا تو آپ نے فرمایا کہ یہ صاحب فراش کا ہے۔ اور نے سودہ تم اس سے پردہ کرنا کیونکہ وہ تمہارا بھائی نہیں ہے۔

مذکورہ روایات پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ان امور کا انکشاف ہوتا ہے کہ زمعہ کو اپنی باندی کے بارے میں اس بات کا ظن تھا کہ کسی شخص سے اس کے باجاہر تعلقات ہیں۔ اور عتبہ بن ابی وقاص نے اپنے بھائی کو وصیت کر کے ولیدہ زمعہ سے اپنی شفا سانی کا سربستہ راز منکشف بھی کر دیا۔ پھر واقعہ بھی ان کے غلط روابط کی تائید کرتا ہے کہ اس باندی کا بچہ ہو ہو عتبہ کے مشابہ تھا بلکہ اسی مشابہت کی بنیاد پر حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی رفیقہ حیات اور زمعہ کی بیٹی سے پردہ کرنے کا حکم نافذ فرما دیا اور نسائی

شریف کی روایت کے مطابق تو صاف صاف حضرت سودہ اور اس بچے کے مابین رشتہ انھوت کا انکار بھی فرمادیا۔

یہ ایسے قرآن و شواہد ہیں کہ جن سے عقبہ بن ابی وقاص اور زمعہ کی ام ولد کے مابین ناروا آشنائی کے ساتھ اس بات کا بھی ایک اشارہ ملتا ہے کہ ولید زمعہ کے شکم سے پیدا ہونے والا بچہ زمعہ کا نہیں تھا بلکہ عقبہ بن ابی وقاص کا تھا لیکن رسول گرامی وقار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیام فراش کی بنیاد پر ان تمام شواہد و قرآن سے صرف نظر کرتے ہوئے صاف صاف یہ فیصلہ سنایا کہ۔

الولد للفراش وللعاهر الحجر۔

بچہ صاحب فراش (زمعہ) کا ہے اور زانیہ کے لئے پتھر۔

اب ذرا ناظرین خاص طور سے توجہ فرمائیں کہ جب ایسے واضح قرآن و شواہد کے پائے جانے کے باوجود قیام فراش کو ترجیح دے کر بچے کو صاحب فراش کے لئے تسلیم کیا جاسکتا ہے تو جہاں ایسے قرآن و شواہد کا ثبوت بھی نہ ہو وہاں بچے کو صاحب فراش کے لئے کیوں نہیں مانا جاسکتا اور قیام فراش کو اوہام باطلہ اور ظنون مطرودہ پر کیوں نہیں ترجیح دیا جاسکتا۔

علاوہ ازیں جب سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح لفظوں میں یہ بیان فرمادیا کہ زنا کرنے والے کے لئے پتھر ہے اور بچہ صاحب فراش کے لئے ہے تو یہ بحث مسئلے میں وہ آوارہ عورت اگرچہ زانیہ بھی جائے لیکن اس کے پیٹ سے پیدا ہونے والے بچے کی زانیہ کے قرار پائیں گے جس کے لئے حکم حدیث پتھر ہے۔ یا اس عورت کے شوہر کے ہوں گے جو صاحب فراش ہے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں کہ یہاں پر اس حدیث کی روشنی میں آخر کیا حکم نافذ کیا جائے گا یہاں سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے ان بچوں کو ہندہ کے شوہر کا قرار دے کر دین مصطفویٰ میں کوئی نئی بات ایجاد کی ہے یا اسی حکم پر عمل فرمایا ہے جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

ارشاد مبارک سے ثابت ہوتا ہے۔

ندائے عرفات کے ایڈیٹر صاحب تھوڑی ہی دیر کے لئے حق کی پاسداری کیجئے، اور یہ بتائیے کہ جس طرح ہندہ والے مسئلے میں آپ نے اوہام و خیالات کا سہارا لے کر ایک عالم اہل سنت کا تسخیر اور استہزاء کیا ہے اور اس کے خلاف عوام کو بھڑکانے کی ناپاک کوشش کی تھی ہے کیا اسی طرح ولیدہ زمعہ والے مسئلے میں ویسے ہی اوہام و خیالات بلکہ مذکورہ بالا قرآن و شواہد کی بنیاد پر اس عناد پرستی کی تکمیل نہیں کی جاسکتی پھر بتائیے کہ کیا رسول گرامی وقار صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک آپ کے تفسیر اور استہزاء کی زد سے محفوظ رہ سکے گا۔ کیا انہوں نے مسلمانوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے، کیا ان کی تعلیمات کا مقصد لوگوں کو اسلام سے برگشتہ کرنا اور بے گانہ بنانا تھا، کیا وہ مشرکانہ عقائد کی تعلیم دینے کے لئے مبعوث ہوئے تھے؟ اگر نہیں تو آپ نے اس مسئلے کو جو ارشاد رسول "الولد للفراش وللعاهر الحجر" کے عین موافق و مطابق ہے مشرکانہ عقائد سے کیوں شمار کیا اگر آپ کو ذات رسالت سے کوئی کد ہے تو کھل کر سامنے کیوں نہیں آتے اور اعلیٰ حضرت کو آڑ کیوں بناتے ہیں سے

خوب پردہ ہے کہ جلیں سے لگے بیٹھے ہیں

صاف چھپتے بھی نہیں سامنے لگتے بھی نہیں

اب ذیل میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذکورہ فتویٰ من و عن دین کیا جاتا ہے اسے بغور مطالعہ فرمائیے اور حق کا ساتھ دیجئے۔

مسئلہ ۹۹ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی منکوحہ عورت نکاح کے ساتھ بھاگ گئی اور آٹھ دس برس کے بعد چند لڑکے اور لڑکیاں لے کر آئی زید کا انتقال ہو گیا وہ اولاد زید کی اولاد شرعاً مقصور ہو کر زید کا ترکہ پائیں گی یا لوبہ اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہیں گے۔ بے نوائو جو

الجواب :- بچہ اپنی ماں کا یقینی جز ہے جس میں شک کا احتمال کو اصلاً گنجائش نہیں۔ نہیں کہہ سکے کہ جو بچہ اس عورت کے پیٹ سے پیدا ہوا شاید کسی دوسرے کا ہو اور باپ کی جزیت جب تک خارج سے کوئی دلیل قاطع مثل اخبار خدا و رسول جل و علا علیہ السلام سے کوئی دلائل قائم نہ ہو نظر حقیقت ظنی ہے اگرچہ بحسب حکم شرعی و عرفی کا قسطی ہے جس میں تشکیک محذول و نامقبول۔

الولد للفرأش والناس أمتاء لڑکا اس کے لئے ہے جس کی یہ فرأش ہے علی انسابہم یعنی جس کی بیوی ہے اور لوگ اپنے نسب پر امین ہیں۔

لہذا نسب پر شہادت بسانع و شہرت روا ہے پھر بھی اسی فرق حقیقی کا ثمرہ ہے کہ در قیامت شان شامی جلوہ فرمائے گی اور لوگ اپنی ماؤں کی طرف نسبت کر کے پکارے جائیں گے یہی فرق ہے کہ قرآن عظیم نے اہمات کے حق میں اخبار فرمایا۔

إِنْ أَقَمْتُمْ هُمْ إِلَّا لَدَائِي وَلَدْتُمْ أَنْكِ مَائِينَ وہی ہیں جن سے وہ پیدا ہیں۔ اور حق آبا میں صرف اتنا فرمایا۔

أَدْعُوهُمْ لَا بِأَبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ انہیں ان کے باپ کے طرف نسبت کر کے پکارو یہ زیادہ انصاف کی بات ہے اللہ کے یہاں۔

مگر کرامت انسان کے لئے رب عز و جل نے نسب باپ سے رکھنے کے بچہ محتاج پرورش ہے، محتاج تربیت ہے، محتاج تعلیم ہے اور ان باتوں پر مردوں کو قدرت ہے نہ عورتوں کو۔ جب کہ عقل بھی ناقص، دین بھی ناقص اور خود دوسرے کی دست نگر و لہذا بچہ پر رحمت کے لئے اثبات نسب میں ادنیٰ بعید سے بعید، ضعیف سے ضعیف احتمال پر نظر رکھی کہ آخر فی نفسہ عند الناس

محل ہے، قطع کی طرف انھیں راہ نہیں، حمایت درجہ وہ اس پر یقین کر سکتے ہیں کہ فلاں نے عورت سے جماع کیا، یا اس قدر اور بھی کسی کہ اس کا نطفہ اس کے رحم میں گرا، پھر اس سے بچہ اس کا ہوئے پر کیوں یقین ہو، ہزار بار جماع ہو مگر نہ نطفہ رحم میں گرتا ہے اور بچہ نہیں بنتا تو عورت جس کے پاس اور جس کے زیر تصرف ہے اس میں بھی احتمال ہی ہے اور شوہر کہ دور ہوا احتمال اس کی طرف سے بھی قائم ہے کہ ممکن ہے کہ وہ طی ارض پر قدرت رکھتا ہو کہ ایک قدم میں دس ہزار کوس جائے اور علالت کے ممکن ہے کہ جن اس کے تابع ہوں، ممکن ہے کہ صاحب کے امت ہو، ممکن کہ کوئی ایسا عمل جانتا ہو، ممکن کہ روح انسانی کی طاقتوں سے کوئی باپ اس پر کھل گیا ہو، ہاں متناظر و سبب کہ یہ احتمالات عادتہ بعید ہیں مگر وہ پہلا احتمال شرعاً و اخلاقاً بعید ہے۔ زمانہ کے پانی کے لئے شرع میں کوئی عورت نہیں تو بچے اولاد زانی نہیں سمجھے جاسکتے اولاد اس کی قرار پائی ایک عمدہ نعمت ہے جسے قرآن عظیم نے بلفظ ہبہ تعبیر کی۔ (پہلا سورہ ۴۲)

يَهَبُ لِمَن يَشَاءُ إِنَّا ثَائِفُونَ جے چاہے بیٹیاں عطا فرمائے اور جسے چاہے لِمَن يَشَاءُ الذَّكَوَرُ بیٹے دے۔ (تو محمد رضویہ)

اور زانی اپنے زنا کے باعث سختی غضب و سزا ہے، نہ کہ سختی ہبہ و عطا لہذا ارشاد ہوا "وَلِلْعَاهِلِ الْحَجَرُ" زانی کے لئے پتھر۔ تو اگر اس احتمال بعید زانی عادت کو اختیار نہ کرے بے گناہ بچے ضائع ہو جائیں گے کہ ان کا کوئی باپ، مرنے یا مسلم پرورش کنندہ نہ ہوگا لہذا ضروری ہو کہ دو احتمال باتوں میں کہ ایک کا احتمال عادتہ قریب ہے اور شرعاً و اخلاقاً بہت بعید سے بعید۔ اور دوسری کا احتمال عادتہ بعید اور شرعاً و اخلاقاً بہت قریب سے قریب، اسی احتمال ثانی کو ترجیح بخشیں اور بعد عادی کے لحاظ سے بعد شرعی و اخلاقی کو کہ اس سے بدرجہا بذکر ہے اختیار نہ کریں۔ اس میں کون سا خلاف عقل و روایت ہے بلکہ اس کا عکس ہی خلاف شرع و اخلاق و رحمت ہے لہذا عام حکم اشاد ہو کہ الولد

للفراش وللعاهر الحجر" زید اگر اتھنی مشرق میں ہے اور ہندہ منہلے مغرب میں اور بذریعہ وکالت ان میں نکاح منعقد ہوا ان میں بارہ ہزار میل سے زائد فاصلہ اور صد ہا دریا پہاڑ سمندر جائل ہیں اور ایسی حالت میں وقت شادی سے چھ مہینے بعد ہندہ کے بچہ پیدا ہوا، بچہ زید ہی کا ٹھہرے گا اور مجہول النسب یا ولد الزنا نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے درمختار اور فتح القدر کے درج بالا جزئیات اور بخاری و مسلم کی مذکورہ حدیث ثبوت میں نقل فرمائی ہے پھر لکھتے ہیں۔

باجملہ ان میں جو بچے زید کی زندگی میں پیدا ہوئے یا زید کی موت کے بعد عدت کے اندر یا چار مہینے دس دن پر عورت نے عدت گزر جانے کا اقرار نہ کیا ہو تو موت زید سے دو برس کے اندر یا اقرار انقضائے عدت کر چکی ہو تو اس دن سے چھ مہینے کے اندر پیدا ہوئے ہوں وہ سب شرعاً اولاد زید قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا، ہاں جو موت زید سے دو برس بعد یا بہ صورت اقرار زن بالقضائے عدت اسی دن سے چھ مہینے کے بعد پیدا ہوئے وہ نہ اولاد زید ہیں، نہ اس کا ترکہ پائیں گے۔ درمختار میں ہے۔

یثبت نسب ولد معتدۃ موت کی عدت گزارنے والی عورت کے الموت لاقتل منہما دای من بچہ کا نسب ثابت ہو جانے کا بشرطیکہ وہ سنتین من وقت الموت وقت وفات سے دو سال سے کم میں پیدا ہوا ہو اور عورت بالغ ہو اگرچہ شوہر نے مدخول بہاوائے اکثر نظر اس کے ساتھ وطی نہ کی ہو۔ اور منہا من وقتہ لا یثبت اگر بچہ کی ولادت وقت وفات سے

مدائع الصنائع

موت مذکورہ سے زیادہ مدت میں ہوئی ہو تو بچہ ثابت النسب نہ ہو گا۔

وکن المقرۃ لمضیہا لو لاقتل من اقل مدتہ من وقت الاقرار للیقین بکذبہا والا لا لاحتمال حدوثہ بعد الاقرار اھ ملخصاً۔
اور جس عورت نے عدت وفات کے ختم ہو جانے کا اقرار کیا ہو اس کا بھی یہی حکم ہے (یعنی اس کے بچے کا نسب اس کے شوہر سے ثابت ہوگا جب کہ بچہ کی پیدائش سے قبل عدت کے وقت سے حمل کی سبب کم مدت واللہ تعالیٰ اعلم) احکام شریعت ۴۴۷ و ۴۵۵ و ۴۵۶ جلد دوم

عورت کا جھوٹ یقینی ہے اور اگر آئندہ سے زیادہ میں ولادت ہو تو وہ ثابت النسب نہ ہوگا کیوں کہ اب احتمال ہے کہ حمل کا وجود (یعنی استقرار) اقرار کے بعد ہوا ہو۔

شوہرے شد و از خواب عدم حتم کشودیم
دیدیم کہ باقی ست ہمہ فتنہ عنودیم
واللہ تعالیٰ ورسولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اعلم بوعلمہ
جل مجدہ اتم واحکم

کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟

نواں مسئلہ

جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ اگر ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال۔ جیسے بکری کا بچہ بھیڑیے، یا کتے سے پیدا ہو۔

(فتاویٰ رضویہ ص ۳۳۴ ج ۱)

مسلمانو! بالخصوص رضا خوانی بھائیو! اس جدید رضا خوانی دھرم کا خلاصہ یہ ہے کہ بکری اور کتے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے۔ اور اسی طرح گائے اور گدھے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے۔ مولوی حسرت علی کے یہ دو شعر اس مقام کیلئے مناسب معلوم ہوتے ہیں۔
مولوی احمد رضا خان صاحب کی بارگاہ میں مولوی حسرت علی اس طرح قول رہے ہیں۔

میرے آقا میرے داماد کے کڑاں بچا دیر سے اس لگانے ہے یہ گستاخ
اس عید رضوی پر ہو کر م کی نظر بدہی، چورہی ہے تو یہ گستاخ
(مولانا) حسرت علی خان صاحب نے خود کو اہلی حضرت کا کشت
یقین کر کے ٹکڑا مانگا ہے۔ اور اپنے بدہونے، چورہونے کا اقرار کیا
ہے۔ شاید مجدد بریلوی نے اس مسئلہ میں ایسے ہی قول کی رعایت
کی ہے۔ اور یہ لکھا ہے کہ کتے سے اگر بکری کے بچہ پیدا ہو تو وہ
حلال ہے۔ معاذ اللہ (ندائے عرفات ص ۵۹)

یہ ہے دیوبندی تہذیب، جس پر انہیں ناز ہے۔ جانوروں کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ یہ جفتی مسلک کا ایسا معرودہ شہور اور محقق اور علم الہیات ضابطہ ہے کہ نقص سے ادنیٰ سا بھی سر رکھنے والے کسی صاحب ہوش سے اس کے انکار کا دہم دنگان نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا کہ ذیل کے شواہد سے بخوبی اندازہ ہوگا۔
تحفۃ الاقران میں ہے۔

نتیجۃ الاہلی، والوحشی تلحق بالام علی الموضعی
بکری اور حرن کی جفتی سے پیدا ہونے والا بچہ پسندیدہ اور مختار مسلک کے مطابق ماں کے ساتھ لاحق ہوگا۔ (یعنی احکام میں ماں کے تابع ہوگا)
ومثلہ نتیجۃ المحرم مع المباح یا انھی فاعلم
اور اے میرے بھائی جان لو کہ حلال و حرام جانور کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہوگا
اس کا بھی یہی حکم ہے کہ مذہب مختار پر ماں کے حکم میں ہوگا
(رشای ص ۱۵۴ ج ۱ بحوالہ تحفۃ الاقران باب الاضحیۃ)
رد المحتار میں ہے۔

الشہور فی کلامہم من اطلاق ان فقہار کے کلام میں یہ شہور ہے کہ جانوروں
العبرة بالام۔ (کتاب مذکور ص ۱۴۱ ج ۱) میں اطلاق ماں کا اعتبار ہے۔
فقہ استی شرح منیۃ العیلى اور نہر الفائق، پھر شامی میں ہے۔
ان الاصل فی حیوانات الاحیاء بے شک جانوروں کے باب میں ضابطہ ہے
بالام کما صرحوا بہ فی غیر موضع کہ وہ اپنی ماں کے ساتھ لاحق ہوتے ہیں
(رواد فی ش) و ذلحوا فی النہوہ جیسا کہ فقہار نے کثیر مقامات پر اس کی
(فقہ ص ۱۱۰، شامی ص ۱۵۰ ج ۱) تصریح فرمائی ہے اور نہر الفائق میں اسی
مطلب است تو رث النیان کے ہم معنی مبراحت ہے۔

ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔
المولود بین الاہلی، والوحشی بکری اور حرن کی جفتی سے جو جانور پیدا

یتبع الام۔ لانہا الاصل فی ہوگا وہ ماں کے تابع ہوگا کیونکہ بچہ کے تابع
التبعۃ (۱) (۲) (۳) ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے۔

بحوالہ اثنی عشر کثر الدقائق میں ہے۔

الام ہی المعتبرۃ فی الحکومہ (جانوروں کے حکم میں ماں ہی کا اعتبار
بحوالہ اثنی عشر ص ۴۱ ج ۱) ہے۔

مجمع الانہر اور بنایہ شرح ہدایہ میں ہے۔

فان كانت أمہ بقرۃ یوکل اگر بچہ کی ماں گائے ہے تو وہ بالاتفاق

بلا خلاف۔ لان المعتبرۃ کھایا جائے گا اس لئے کہ اس جانور کے

الحل، والحرمۃ الام فیما تولد حلال و حرام ہونے میں جو اکول اور غیر

من ماکول وغیر ماکول۔ اھ اکول سے پیدا ہوا اس کا اعتبار ہے (کہ

نحوۃ فی البانیۃ۔ اھ اس حلال ہے تو بچہ بھی حلال ہے اور اس

حرام تو بچہ بھی حرام۔

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے حاشیہ

در مختار میں اس مسئلہ خاص کی شہادت فراہم کرتے ہوئے بدائع الصنائع کی

ترتیب احکام الشرائع کے حوالہ سے ایک نہایت لطیف و نفیس تحقیق پیش کی

ہے وہ خصوصی توجہ کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہے۔ علامہ موصوف نے اپنے

حاشیہ میں اس بات کا انکشاف فرمایا ہے کہ آخر جانوروں میں کچھ کیوں ماں کے

تابع ہوتا ہے یا ان کی علت و حرمت وغیرہ کے احکام ماں کی علت و حرمت وغیرہ

پر کیوں بنتی ہیں؟ علامہ شامی رقم طراز ہیں۔

(قولہ: اعتبار الام) لانہا فقہانے ماں کا اعتبار اس لئے کیا کہ

الاصل فی الولد لانفسہ الہی بچہ کی اصل اور جڑ ہے کیونکہ بچہ ماں سے

منہا وھو حیوان متقوم و لا جدا ہوتا ہے۔ جو حیوان متقوم ہے (تویہ

ینفصل من الالب الاماء ماں کا جزر ہوا اور اس کی اصل ہوتی

مہینا ولہذا یتبعہا لے اور باپ سے تو صرف حقیر پانی جدا ہوتا

الرق والحریۃ۔ وانما ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ غلام ہونے اور

اضیف الامر محلی الی امہ تشریفاً آزاد ہونے میں بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے

لہ وصیانۃ لہ عن اور آدمی جو اپنے باپ کی طرف منسوب ہے

الضیاع والاذا لاصل اضافۃ ہے وہ محض اس کی انظار شرافت کیلئے

الی الام کما فی البدائع اھ اور اس کو ضائع ہونے سے محفوظ رکھنے

کے لئے ورنہ اصل یہی ہے کہ آدمی بھی اپنی

(رد المحتار ج ۵ ص ۱۵۱ ج ۱) ماں کی طرف منسوب ہو۔ بدائع الصنائع میں

ایسا ہی مذکور ہے۔

فاضل جلیل علامہ انجلی پی یوسف بن جنید توقانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۵ھ)

نے بھی اس مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے اسی کے مناسب اور ہم معنی وضاحت پیش

کی ہے چنانچہ وہ اپنی مایہ ناز اور قابل افتخار تصنیف "ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح صدر

الشریۃ" کی معروف "حاشیہ جلی" میں لکھتے ہیں۔

"ہرن اور گائے کے اختلاط سے جو بچہ پیدا ہوگا وہ ماں کے تابع

ہوگا، اس لئے کہ بچہ کے تابع ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے کیونکہ

بچہ ماں کا جز ہے اور اسی بنا پر وہ غلام اور آزاد ہونے میں ماں کے

تابع ہوتا ہے اس کی اصل وجہ یہ ہے کہ نہ کہ جسم سے پانی الگ ہوتا

ہے جو اس حکم کا محل نہیں ہے (یعنی منی میں اس بات کی صلاحیت

ہی نہیں ہے کہ بچہ کو اس کا تابع قرار دیا جائے) اور اس سے حیوان

جدا ہوتا ہے جو اس حکم کا یعنی تابع ہونے کا محل ہے۔ پس بچہ کی میت

کا اعتبار ماں کے ساتھ کیا گیا ہے۔"

(ص ۵۷۴ ج ۴، ضمیمہ، نول کشور)

ان عبارات میں جانوروں کے متعلق یہ اصل وضابطہ بتایا گیا ہے کہ ان

کے احکام میں علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔ اور یہ ایسا ضابطہ ہے جو فقہاء عظام و علماء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کے کلام میں درجہ شہرت پر فائز ہے۔ اور یہی ان کے نزدیک حجتی را اور رائج ہے۔ اب خاص بھیڑیا والے مسئلہ کا جز یہ ملاحظہ فرمائیے۔

بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے

ان الذئب دونزاعلی شاة فولدت ذئباحل اكله، ویجزی فی الاضحية (بحر الرائق صلاح) ۱۵۔
ہدایہ کے باب الاضحية میں ہے
ان نزل الذئب علی الشاة یضحي بالولد ۱۵ (ہدایہ ص ۴۳)

بنایہ شرح ہدایہ کتاب الطہارت میں ہے۔
ان الذئب اذا نزل علی شاة فولدت ذئباحل اكله ویجزی فی الاضحية ذکرہ صاحب الکافی فی الاضحية - ۱۵

اب کتے اور بکری کے جلاع سے پیدا ہونے والے بچے کا حکم ملاحظہ فرمائیے۔
جمع الانہر میں قہستانی کے حوالے سے منقول ہے۔

کتے کے حکم کے متعلق ایک جرنیہ

وان شاة لو حلت من کلب و رأس ولد ہار من کلب اکل کاسر کتے کاسر ہو تو وہ کھایا جائے گا

الاداسہ ان اکل العلف دون اللحم ۱۵
مگر اس کا سر نہیں کھایا جائے گا اگر کھاس کھاتا ہو اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں کھایا جائے گا۔ (ص ۵۱ ج ۲)

اس عبارت میں جو تفصیل بیان کی گئی ہے کہ وہ بچا اگر کھاس کھاتا ہو تو اسے کھایا جائے گا اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں کھاتا تو یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ بچے کی شکل و صورت پر ہو۔ اور اگر اس کی شکل و صورت بکری کی جیسی ہے تو وہ بغیر کسی اختلاف کے کھایا جائے گا۔

یہاں سے یہ امر واضح ہو گیا کہ کتے کی جفتی سے اگر بکری نے بکری کا سا بچہ جنا تو وہ بالاتفاق حلال ہے۔

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا ہے وہ ان کا اقتراح اور تراشیدہ ہے یا یادِ حنفی کی دیاستدالانہ ترجمانی ہے؟

من آنچه شرط بلوغ است باتومی گویم
تو خواہ ازین سخنم پند گیر خواہ ملال

اب آگے بڑھئے اور
دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت

کے گھر کا حال بھی معلوم کر لیجئے۔
بسم الله الرحمن الرحيم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ہائے ذیل کے بارے میں۔

۱۔ بکری جو کہ ہرن سے جوڑ کھا کر بچہ دے اس بچہ کی قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اور وہ بکری کے حکم میں ہو گا کہ ہرن کے۔

۲۔ فخر جس کی ماں گھوڑی ہو اس کا جو ٹھکا کھانا حرام ہے یا مکروہ۔
گھوڑے کے حکم میں ہے کہ فخر کے۔ استفتی محمد ابو الکلام رنگ سار

کریم الدین پور۔ گھوسی ضلع اعظم گڑھ۔ ۲۸ جولائی ۱۹۷۹ء
باسمہ بجاۃ

الجواب نمبر ۵۲۔ حامداً ومصلياً۔ (۱)۔ جانوروں کے متعلق ایک ضابطہ "الاشباہ والنظائر" میں لکھا ہے "الولد يتبع الام" یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔ جو حکم ماں کا وہی بچہ کا۔ اس کا تقاضہ یہ ہے کہ جس بچہ کی ماں بکری ہے اور باپ ہرن اس کی قربانی درست ہو۔ مگر ایک دوسرا قاعدہ یہ بھی لکھتے ہیں "اذا اختلط الحلال والحرام غلب الحرام" یعنی جب حلال حرام مخلوط ہو جائے تو حرام کا اثر غالب رہے گا۔ بکری کی قربانی درست ہرن کی نادرست۔ ان کے اختلاط کے نتیجے میں قربانی نادرست ہوتی جائے۔ قول اول (یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے) راجح ہے۔ (۳) اس کا حال بھی نمبر اسے ظاہر ہے۔ واللہ سُبْحَانَهُ تَعَالَى اَعْلَمُ۔ ۲۹/۹/۱۳۹۹ھ

اس فتوے سے یہ بات صاف عیاں ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے جانوروں کے متعلق جو ضابطہ نقل فرمایا ہے دیوبندیوں کے نزدیک بھی وہی رائج ہے یعنی بچہ اپنے احکام میں ماں کے تابع ہوگا جو حکم ماں کا ہوگا وہی اس کا بھی قرار پائے گا۔ اور سوال نمبر ۲ کے جواب سے یہ امر بھی اچھی طرح نمایاں ہے کہ مسلک رائج کے مطابق وہ بچہ گھوڑے کے حکم میں ہے جس کی ماں گھوڑی ہو تو اب قارئین کرام انصاف فرمائیں کہ ماں کے گھوڑی ہونے کی وجہ سے بچہ اگر گھوڑے کے حکم میں ہو سکتا ہے تو بکری کا بچہ جو بیٹھینے یا ہرن یا کتے کے جماع سے پیدا ہو بکری کے حکم میں کیوں نہیں ہو سکتا۔

لے اس فتویٰ میں ایک علی کمال کا منظر ہرہ یہ کیا گیا ہے کہ اشباہ و نظائر کے دوسرے رائے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا گیا "اذا اختلط الحلال والحرام" یعنی فعل کو متغیہ استعمال کیا گیا حالانکہ علم نحو کے ابتدائی درجہ کا طالب علم بھی اس بات سے بخوبی واقف ہوتا ہے کہ جب فاعل ظاہر ہو تو فعل بہر حال واحد لایا جائے گا۔ ۱۲

درس عبرت

جناب شاہناہ نویس صاحب نے اپنی تحریر مذکور میں شیریشہ سنت حضرت مولانا حسنت علی خان صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ہرزہ سرانی کرتے ہوئے جن شرافتوں کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان سے ان کی فطرت اور ان کے مذاق کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہم جناب کو صرف درس عبرت دینے کے لئے اکابر دیوبند کے چند ارشادِ سپردِ قلم کر رہے ہیں۔ آپ بھی مطالعہ فرمائیے اور چاشنی بدلنے سے نوازاں تلخ تری زن چوں ذوقِ نغمہ کم یابی حد سے راتیز تر بیخواں چوں محلِ راگراں بینی

۱۔ بانی مدرسہ دیوبند، اور دیوبندی جماعت کے قاسم العلوم والیخترات مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب قصائد قاسمی میں نغمہ زن ہیں۔ تیرے بھرے پر رکھتا ہے عذہ طاعت گناہ قاسم برگشتہ بخت۔ بد اطوار کھڑول جرم کے آگے یہ نام کا اسلام کمرے گایا بی اللہ کیا مرے یہ بیکار امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید یہ کہ ہوسگانِ مدینہ میں میرا نام شمار

کہنے جناب! کیا آپ اپنے بقول مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بارے میں یہ ارشاد فرمائیے گا کہ انہوں نے اپنے کو بد اطوار، بہت بُرا مجرم، اور نام کا مسلمان یقین کر کے بڑی حسرت کے ساتھ کتاب خانی کی آرزو ظاہر کی ہے۔

۲۔ دیوبندی گروپ کے مرنی غلاق، مطاع العالم اور بانی اسلام کے ثانی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی ایہ تالیفِ فتاویٰ رشیدیہ میں ان الفاظ میں دستخط کئے ہیں۔
"وکتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی"

اور براہین قاطعہ کی تقریظ میں "احقر الناس بندہ رشید احمد گنگوہی"

تحریر کیا ہے۔ انہیں حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب
تھانوی نے حفظ الایمان میں لکھ کر دستخط کیا ہے۔ "الاحقر" کا
معنی ہے۔ "بہت زیادہ ذلیل و حقیر" اور "احقر الناس" کا معنی ہے۔
لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر۔ کھلی ہوئی بات ہے
کہ جب آپ کے ان بزرگوں نے اپنے آپ کو "الاحقر" اور "احقر الناس"
تحریر کیا ہے تو بلفظ دیگر انہوں نے اس بات کا اعتراف دیا کہ کیا ہے کہ
وہ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر ہیں۔

اب سوال اس بات کا ہے کہ رب السموات والارض کی وہ کون سی مخلوق ہے
جو سب سے زیادہ ذلیل و خوار ہے۔ تو اس کا واضح جواب قرآن حکیم میں موجود
ہے، خود خالق کائنات جل جلالہ نے ان کا امتیازی اور نمایاں وصف بتا کر ان
کا چہرہ اور صبح خدا و خال اس طرح پیش کیا ہے۔

إِنَّكَ ذِيْنُحَادٍ ذُوْنَ اللّٰهِ وَ
رَسُوْلُهُ اَوْلٰىكَ فِى الْاَدْنٰى
بے شک وہ لوگ جو اللہ و رسول کی خا
کرتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیل و
میں ہیں۔ (المجادلہ)

دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے۔

اِنَّ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا مِنْ اَهْلِ الْکِتٰبِ
رَاسُخُوْنَ فِیْ نَارِجَهَنَّمَ خَالِدِیْنَ فِيْهَا
اُولٰٓئِکَ هُمُ الرِّسُوْلُ الَّذِیْنَ
بے شک جتنے کافر ہیں کتابی اور مشرک
سب جہنم کی آگ میں ہیں ہمیشہ اس میں
رہیں گے۔ وہی تمام مخلوق میں بدتر ہیں۔ (البینہ)

شاخصانہ نویس صاحب! اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو ارشاد فرمائیے کہ کیا آپ
ان قرآنی آیتوں کے پیش نظر اپنے گھر کے بزرگوں کی شان میں بھی اس طبی شرافت
کا مظاہرہ کیجئے گا جس کا اظہار ہمیں آپ نے بڑے جوش و خروش کے ساتھ
منہایت غیر مذہب انداز میں کیا ہے۔

شیشے کے گھریں بیٹھ کے تھپتھپائیے دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھئے

بدنہ بولے زیر گردوں گر کوئی میری سنے جے یگند کی سدا جیسی کہے ویسی سنے
وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا

دَسُوَابَ مَسْئَلَةٍ

اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت (معاذ اللہ) مرتد ہو کر
بھی نکاح سے نہیں نکلتی، وہ بدعتوں اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے
مسلمان ہو کر یا بلا اسلام وہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔
(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۲۹)

مسلمانو! مجدد البدعات بریلوی کی خرافات و مفہومات کے
چند نمونے آپ کے سامنے ہم نے پیش کئے ہیں۔ غور سے ملاحظہ
فرمانے کے بعد خان صاحب کے دین و مذہب کا آپ کو پتہ چل
جائے گا۔ اور خان صاحب کی حق پوشی اور ناحق خوشی بھی روز روشن
کی طرح سے آپ پر واضح ہو جائے گی۔

(ندائے عرفات ص ۴۴)

ایڈیٹر صاحب! امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان تیسرے شمارے سے پہلے آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر لینی چاہئے تھی، ملاحظہ کیجئے۔ دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ۔

مفتی محمد شفیع صاحب سے یہ سوال ہوا۔

”بندہ زوجہ زید تقریباً دو تین سال سے اپنے خاوند سے ناشرہ رہی اب پھر ماہ سے اسلام کو ترک کر کے مذہب عیسائی اختیار کر لیا ہے تو کچھ قائم ہے یا منقطع ہو گیا۔ اگر ہندہ پھر اسلام قبول کرے تو زید کا نکاح عود کرے گا یا نہیں؟ (صفحہ ۱۳۱ ج ۱)

اس کے جواب میں پہلے انہوں نے یہ خاوند فرمائی کی۔

”مرتد ہونے سے ہندہ کا نکاح منقطع ہو گیا، پھر جب کبھی وہ اسلام قبول کرے اس کو زید ہی کے نکاح میں رہنا ہوگا مگر نکاح جدید کرنا پڑے گا۔“ (امداد الفقیہین ج ۱ صفحہ ۱۳۱)

پھر جب حالات زمانہ پر نظر ڈالی تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے پیر و کار ہو گئے، اور اس فتویٰ پر یہ حاشیہ تحریر کیا۔

”یہ حکم ظاہر الروایہ کے مطابق لکھا گیا تھا لیکن بعد میں حوادث و حالات اور ضروریات اسلامیہ پر نظر کر کے منثورہ اکابر و سر حکم جو دوسری روایت برہنی ہے اور جس کو مشائخ و غیرہ نے پہلے ہی اختیار کیا تھا اس کو اختیار کرنا ضروری سمجھا گیا۔ اور احقر نے اس پر مستقل رسالہ ”حکم الازدواج مع اختلاف دین الازواج“ لکھا جو رسالہ ”محیلہ ناجزہ“ کا جز ہو کر شائع ہوا ہے بہر حال اب فتویٰ یہ ہے کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح منقطع نہیں ہوتا۔“

محمد شفیع علی غنہ۔ صفحہ ۳۲۵ھ

(امداد الفقیہین ج ۱ صفحہ ۱۳۱)

(فتاویٰ دارالعلوم)

فیصلہ اکابر دیوبند کے مشورے سے مفتی شفیع صاحب نے آج سے پینتیس برس پہلے صادر کیا تھا۔ تو ایڈیٹر صاحب فرمائیے، کیا ان پر بھی آپ وہی تہمیدیں گے جس کی مشائی آپ نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے لئے کی ہے۔

یوں نظر دوڑے نہ پر بھی تان کر

اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

واقعہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے جو مسئلہ تحریر فرمایا ہے وہ مشائخ خفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کی ترجائی ہے اور آپ اس باب میں انہیں کے نقش قدم کے پیروکار ہیں جیسا کہ ذیل کے فقہی جزئیات سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ فقہ حنفی کی معتد کتاب الدر المختار میں اس مسئلے پر یوں روشنی ڈالی گئی۔

وافتی مشائخ بلخ بعدم الفروقة
برسد تہا زجراً، وتیسیراً لا
سیمماً التی تقع فی المفکر
ثو تنکر۔

قال فی النہی۔ والافتاء
بہذا اولی من الافتاء بما فی
النوادر۔ ۵۱ (الدر المختار شرح تنویر الابہا
علی ہاشم رواتمہ ص ۱۳۱ ج ۱ باب نکاح الکافر من المسلم)
علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مشہور زمانہ حاشیہ میں نہر کی اصل عبارت نقل فرمائی ہے، وہ یہ ہے۔

عبادۃ، ولا یخفی ان الافتاء بما
اختار بعض ائمہ بلخ من الافتاء
بما فی النوادر۔

یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ بعض ائمہ بلخ نے جو موقف اختیار کیا ہے اس پر فتویٰ دینا روایت نوادر پر فتویٰ دینے سے راجع ہے۔

ولقد شاهدنا من المشاق
في تجديد دها، فضلاً عن جبرها
بالضرب ونحوه ما لا يعد ولا
يحصى.

وقد كان بعض مشائخنا
من علماء العجوة ابتلى بامرأة
تقع فيما يوجب الكفر كثيرًا ثم
تنكر، وعن التجديد تأتي ومن
القواعد "الشقة تجلب التليسير
والله الميسر لكل عسير".
(رد المحتار ص ۳۹۲ ج ۱، نغانية - سخر الخاق
حاشية البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۳)

بحر الرائق شرح كنز الدقائق میں بھی یہ سلسلہ منقول ہے۔
بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند
افتوا بعدم الفرقة برة تمها حسمًا
لباب المعصية واليلة للخلاص
منہ۔ اھ
(البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۳)

ذخيرة العقلي شرح صدر الشريعة العظمیٰ میں ہے۔
"بلخ اور سمرقند کے مشائخ کرام اور امام حاکم شہید رحمہم اللہ تعالیٰ
فرماتے ہیں کہ عورت کا اپنے دین سے بھر جانا نکاح کے فاسد بنانے میں
اثر انداز نہ ہوگا، اور نہ ہی اس کے باعث تجدید نکاح واجب ہوگا تاکہ
عورتوں کے ارتداد کا دروازہ بند ہو جائے۔"

(ذخيرة العقلي معروفت بہ حاشیہ ص ۱۰۷، اخیر باب نکاح الرقيق والکافر
مطبع نول کشور۔)

واقعہ یہ ہے کہ اس باب میں مذہب حنفی کی دو روایتیں ہیں۔

(۱) ظاہر الروایۃ (۲) نادر الروایۃ

اس زمانے میں دونوں ہی روایتوں پر عمل مدد دہ دشوار بلکہ ناممکن ہے
جیسے اسلامی مدد و تمیز بات کا فائدہ ناممکن ہے اب انگریز روایات کے مطابق
نسخ نکاح کا حکم صادر کیا جائے تو پھر اس سے پیدا ہونے والے ضرر عام کے منانے
کی کوئی سبیل نہ ہوگی، عورتوں میں شوہروں سے آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے
مذہب سے ارتداد عام ہو جائے گا اور اس پر کنٹرول ناممکن ہوگا اس لئے فقہانے
کرام نے قواعد مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم نسخ کا فرمان جاری کر دیا۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ عورت اگر مذہب اسلام سے بھر جائے مثلاً خدائے
پاک بل جلاد یا رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر دے یا
تصدیق کے منافی کوئی بات بول دے یا کام کر دے تو اس کا نکاح فوراً ختم کر دیا
جائے گا لیکن اس کے ساتھ عورت پر ایسی غیرتناک اور ہوش ربیابا بندیاں
عائد کی گئی ہیں کہ وہ شوہر کے کسی طرح آزادی نہیں حاصل کر سکتی۔

ظاہر الروایۃ میں اس کی سناریہ مقرر ہے کہ اسے بچتر کوڑے مارے جائیں
اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے، اگر اسلام نہ قبول کرے تو اسے زندگ بھر سزا
قید میں مبتلا رکھا جائے، اور اگر اسلام قبول کر لے تو قاضی شرع زبردستی کسی
شوہر کے ساتھ اس کا نکاح معمولی ہر کے بدلے میں کر دے۔

نادر الروایۃ میں عورت اسلام سے بھر جانے کے بعد مسلمانوں کے لئے مال
غنیمت ہو جاتی ہے اس لئے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کی حاجت باقی نہیں
رہ جاتی۔ اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہے تو اسے اپنی نوڈی بنا کر تصرف میں لے لے
ورنہ حاکم اسلام سے خرید کر تصرف میں لے لے۔

فتح القدر میں ہے

وعامة، مشايخ بخاری، اقوال الفوقہ
وجبرہا علی الاسلام وعلی النکاح
مع زوجها الاول، لان الحسم
بذلک یحصل۔

ولکل فاضل ان یجدد النکاح
بینہما بغير دیار ولو بدینار
وضیت ام لا۔ ونعزو حصة
وسبعین، ولا تسترق المرتدة
مادامت فی دار الاسلام فی
ظاہر الروایۃ۔

وفی روایۃ النوادر عن ابی حنیفۃ
تسترق۔ اھ فتح القدر ص ۲۹
جلد ۳۔ والد الخازن رد المحتار ص ۳۹ ج ۲
در مختار میں ہے۔

وحاصلہا: انہا بالردۃ تسترق
وتکون فیما للمسلمین عند ابی
حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ وبیشترہ
الزوج من الامام او یصرفہا
الیہ لو صرفا۔ اھ

عامۂ مشایخ بخاری نے یہ فتویٰ دیا کہ عورت
کے مرتد ہونے سے نکاح ختم ہو جائے گا اور
عورت اسلام قبول کرنے اور شوہر اہل
سائخ نکاح کرنے پر مجبور کی جائے گی کہ اسکی
وجہ سے ارتداد کو فسخ نکاح کا جیلہ بنانے
کی جڑ کٹ جائے گی۔

اور ہر قاضی کو یہ اختیار ہے کہ ان دونوں
درمیان تجدید نکاح کرے اور ہر معمولی ہو
اگرچہ ایک دینار چاہے عورت راضی ہو
یا نہ ہو۔ اس عورت کو پچھتر کوڑے سزا
میں مارے جائیں گے اور جب تک وہ
دارالاسلام میں ہے باندی نہیں بنائی جاتی
گی یہ ظاہر الروایۃ میں ہے۔

اور حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ
نوادری روایت ہے کہ اسے باندی بنا
لیا جائے گا۔

روایت نوادر کا حاصل یہ ہے عورت مرتد
ہو جائے تو وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
کے نزدیک باندی بنائی جائے گی اور
وہ مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہوگی،
شوہر اسے سلطان اسلام سے خرید لے

والدر المختار علی ما مشرد المحتار ص ۱۹ ج ۳
اور اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہو تو سلطان
البحرانی ج ۳ ص ۳۲

ہر دانشمند اپنے اہل و عیال کو اپنے مذہب اور اپنی تہذیب کے سانچے میں
ڈھالنے کی کوشش کرتا ہے اور خلافت وری براس کے ساتھ تادی کاروائی کرتا
ہے اور اگر کوئی بغاوت کر بیٹھے تو اس کی سرزنش میں کوئی دریغ نہیں کرتا اور نہ کسی
بھی قوم کی تہذیب اور اس کا تشخص برقرار نہ رہے گا، اسی طرح اسلام نے بھی اپنے
ماننے والوں کی اصلاح کے لئے ممکن تدابیر اختیار کرنے کی اجازت دی ہے، ورنہ
جہاں جہاں یہودی میں کچھ ان بن ہوئی عورت اپنے مذہب سے بغاوت کا علم بلند
کر دے گی، اس لئے نہیں کہ دوسرا مذہب اسلام سے اچھا ہے بلکہ صرف
اپنے شوہر کو جلائے اور اس کی ضد میں نکاح سے رہائی کے لئے یہ جیلہ اختیار
کرے کہ وہ وہابی یا دیوبندی ہو جائے۔

الغرض یہ امر تو روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ایک ہندوستان ہی نہیں
دنیا کے کسی بھی خطے میں اب دونوں روایتوں پر عمل نہیں ہو سکتا نہ تو عورت کو پہلے
شوہر کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کو باندی بنایا جاسکتا
ہے۔ اسی لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مشایخ و سمر قدس کدیب
مختار کے مطابق فتویٰ دیا کہ اب عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوگا
اور احکام شریعت جلد دوم ص ۹۹ اور صفحہ ۱۰۰ میں اس کی دلنشین انداز میں وصفا
بھی فرمادی اور خود فتاویٰ رضویہ جلد اول میں بھی۔ جہاں سے اس دیوبندی
ایڈیٹر نے سید نقل کیا ہے۔ ضمنی طور پر اس کی علت بیان فرمادی ہے
اور اس کو اتنا واضح تو کر ہی دیا ہے کہ قادی میں کچھ بھی انصاف کی خواہش ہو تو
وہ صلیحت شرعیہ سے لبریز اس فتوے کے آگے سر تسلیم خم کر دے۔
فرماتے ہیں۔

”اسی وجہ سے میں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مسلمان کی

عورت مرتد ہو جائے تو بھی اس کا نکاح منع نہ ہوگا کیونکہ میں نے یہ
مشاہدہ کیا ہے کہ وہ نکاح ختم کرنے کے لئے مرتد ہونے میں بڑی
دلیری و جسارت کے ساتھ جلدی کرتی ہیں اور ہمارے بلاد میں زنان
کو باندی بنانا ممکن ہے، نہ ہی اسلام قبول کرنے کے لئے انھیں کوٹے
مارنا اور مجبور کرنا ہمارے بس میں ہے۔ میں نے اپنے فتاویٰ کے کتاب
السیر میں اسے کھول کر بیان کر دیا ہے۔

(عربی سے ترجمہ) فتاویٰ رضویہ ص ۳۹۳ و ۳۹۴ ج ۱

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جس پس منظر میں یہ سلسلہ بیان کیا ہے اس میں بڑی
خوب صورتی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی اجاگر کر دیا ہے کہ یہ مذہب کا انحراف
نہیں ہے، بلکہ مذہب کے قواعد عامہ کے عین موافق و مطابق ہے۔

میں اس مقام پر پہنچ کر یہ سوچتا ہوں کہ آخر شاخسانہ نویس نے اعلیٰ حضرت
علیہ الرحمہ کی آڑ میں فقہانے حنفیہ پر یہ کچھ ٹیکوں اچھالی ہے اور اتنا دکا دوا
بند کرنے پر اس طرح آپے سے باہر کیوں ہو رہے ہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ
یہ اپنی تعداد میں اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علیہ جل جلالہ
ائمہ و احکم

کاتبہ

محمدا نظام الدین الرضوی
خادم الاقار دارالعلوم اشرفیہ برکھور
الرجب ۱۴۱۵ھ

الشفا

بمقرئین یحقوق المصطفیٰ

اردو ترجمہ بنام

دربارِ مصطفیٰ

مکتبہ

حقوقِ آداب

تصنیف: امام الحثین قاضی عیاض بن علی مالکی رحمہ اللہ تعالیٰ

ترجمہ: مولانا علامہ سید احمد علی شاہ بٹالوی سابق پرنسپل مدرسہ اسلامیہ لاہور

— ناشر —

فریدی بکس ٹال (پشاور) ۳۸۔ اردو بازار لاہور